

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 10 marca 2022 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodnicząca: Magdalena Grabarczyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 10 marca 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 lutego 2022 r. przez wykonawcę Uniefied Solutions Sp. z o.o. w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Uniwersytet Warszawski w Warszawie

przy udziale wykonawcy WASKO S. A. w Gliwicach zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**orzeka:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu na rzecz Uniefied Solutions Sp. z o.o. w Warszawie kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 oraz art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodnicząca:.....**

### Uzasadnienie

Zamawiający - Uniwersytet Warszawski w Warszawie - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) dalej jako „p.z.p.” albo „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia na sukcesywną dostawę systemu bezprzewodowego dostępu do sieci wifi do budynków UW. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2021/S 230-602775 z dnia 26 listopada 2021 r. Wartość zamówienia jest większa niż kwota wskazana w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

21 lutego 2022 r. wykonawca Uniefied Solutions Sp. z o.o. w Warszawie wniósł odwołanie. Zachowany został termin ustawowy i obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. Art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. w związku z art. 239 ust. 1 p.z.p., polegające na wyborze oferty Wasko S.A. jako oferty najkorzystniejszej i zaniechaniu odrzucenia oferty Wasko S.A., mimo że oferta Wasko S.A. jest niezgodna z warunkami zamówienia;
2. Art. 226 ust. 1 pkt 8 p.z.p. w związku z art. 239 ust. 1 p.z.p., polegające na wyborze oferty Wasko S.A. jako oferty najkorzystniejszej i zaniechaniu odrzucenia oferty Wasko S.A., mimo że oferta Wasko S.A. zawiera rażąco niską cenę;
3. Art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p., polegające na wyborze oferty Wasko S.A. jako oferty najkorzystniejszej i zaniechaniu odrzucenia oferty Wasko S.A., mimo że oferta Wasko S.A. jest niezgodna z warunkami zamówienia;
4. Art. 226 ust. 1 pkt 8 p.z.p., polegające na wyborze oferty Wasko S.A. jako oferty najkorzystniejszej i zaniechaniu odrzucenia oferty Wasko S.A., mimo że oferta Wasko S.A. zawiera rażąco niską cenę;
5. Art. 239 ust. 1 p.z.p., polegające na zaniechaniu wyboru oferty Unified Solutions Sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej;
6. Art. 223 ust. 2 pkt 1 p.z.p., polegające na poprawieniu omyłki pisarskiej w Formularzu nr 1 w poz. 4 kol. 3 (producent i model) pierwsza linijka i zmianie zaoferowanego przez Wasko S.A. urządzenia z „Access Point: Commscope Ruckus R750” na „Access Point: „Commscope Ruckus T750”.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z 11 lutego 2022 r.;
2. powtórzenie czynności badania ofert;
3. odrzucenia oferty Wasko S.A.;
4. wyboru oferty Unified Solutions S.A. jako oferty najkorzystniejszej.

Ponadto o:

5. zasądzenie od zamawiającego na swoją rzecz kosztów postępowania odwoławczego, w

tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika;

6. przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do odwołania w celu wykazania faktów i okoliczności wskazanych w treści Odwołania.

Wasko S.A. w Gliwicach przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, zachowując termin ustawy oraz obowiązek przekazania kopii przystąpienia zamawiającemu i odwołującemu. Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania.

Zamawiający przed otwarciem posiedzenia Izby pismem z 8 marca 2022 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty odwołania.

Przystępujący pismem z 8 marca 2022 r. złożył oświadczenie, że nie zgłasza sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

### **Izba zważyła, co następuje:**

Zgodnie z art. 522 ust. 2 Pzp jeżeli uczestnik postępowania, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesienie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W sprawie zaistniały wszystkie przesłanki wskazane w powołanym przepisie, zatem Izba na podstawie art. 522 ust. 2 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 533 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 574 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

**Przewodnicząca:** .....