

Sygn. akt: KIO 1363/19

POSTANOWIENIE
z dnia 30 lipca 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Klaudia Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron dnia 30 lipca 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 lipca 2019 r. przez wykonawcę: **Asseco Data Systems S.A. z siedzibą w Gdyni** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Uniwersytet Medyczny w Lublinie z siedzibą w Lublinie** przy udziale wykonawcy „**PCG ACADEMIA**” sp. z o.o. z siedzibą w Jasionce zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **Asseco Data Systems S.A. z siedzibą w Gdyni** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczanego wpisu;

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Lublinie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający: Uniwersytet Medyczny w Lublinie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest: Dostawa Zintegrowanego systemu informatycznego do zarządzania uczelnią. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2019/S 100-242513 w dniu 24 maja 2019 r. oraz na platformie zakupowej <http://umlub.eb2b.com.pl>. Modyfikacja dokumentacji postępowania, która jest przedmiotem odwołania została dokonana przez Zamawiającego dnia 5 lipca 2019 r.

Wartość postępowania przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwot, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Odwołujący: Asseco Data Systems Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdyni wniósł odwołanie na zamieszczoną przez Zamawiającego treść postanowień ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2019/S 100-242513 oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia („SIWZ”) w brzmieniu z dnia 5 lipca 2019 r.

Czynnościami Zamawiającego polegającym na sporządzeniu treści SIWZ postawił zarzuty naruszenia:

- 1) art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 1a w zw. z art. 22 ust. 1b pkt 3 oraz art. 36 ust. 1 pkt 5 i art. 41 pkt 7 PZP, przez wadliwe ustalenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania zdolności technicznej wykonawcy w - odpowiednio warunek w Sekcji III „Informacje o charakterze prawnym, ekonomicznym, finansowym i technicznym” pkt III. 1.1) ppkt 1.2.3 a Ogłoszenia o zamówieniu oraz warunek w Rozdziale IX SIWZ „Warunki udziału w postępowaniu” pkt 1 ppkt 1.2.3. a tiret pierwszy i tiret drugi,
- 2) art. 23 ust. 5 w zw. z art. 22 ust. 1b pkt 3, w zw. z art. 22d ust. 1 oraz art. 22 ust. 1a i art. 7 ust 1 PZP, poprzez nieuzasadnione i nieproporcjonalne określenie warunku, iż w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej muszą zostać spełnione przez wykonawców łącznie z zastrzeżeniem, że jeden wykonawca lub jeden podmiot udostępniający zasoby musi posiadać pełne doświadczenie wskazane w warunku udziału w postępowaniu - odpowiednio warunek w Sekcji III „Informacje o charakterze prawnym, ekonomicznym, finansowym i technicznym” pkt III. 1.2) ppkt 3.1 Ogłoszenia o zamówieniu oraz warunek w Rozdziale IX SIWZ „Warunki udziału w postępowaniu” pkt 3.1;
- 3) art. 29 ust. 1, 2 lub 3 w zw. z art. 7 ust. 1 PZP, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję lub przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który

charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów;

4) art. 91 ust. 1 i 2 w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 13 w zw. z art. 49 pkt 9 w zw. z art. 7 ust. 1 PZP, poprzez wadliwe skonstruowanie kryterium Nr 2 „Dostępność i działanie Obszarów funkcjonalnych Systemu przez stronę www (W)” - waga 15% oraz sposobu oceny ofert w ramach tego kryterium - odpowiednio - postanowienie w Sekcji II „Przedmiot” pkt II. 2.5 Ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowienie w Rozdziale XVII SIWZ „Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert” pkt 2.

Podniósł także, że Zamawiający dopuścił się naruszenia art. 186 ust. 2 PZP w ten sposób, że nie dokonał zmian w ogłoszeniu o zamówieniu i treści SIWZ lub dokonał te zmiany w sposób odbiegający od żądań Odwołującego przedstawionych w odwołaniu złożonym z 3 czerwca 2019 r., a uznanym w całości przez Zamawiającego w dniu 12 czerwca 2019 roku.

W związku z powyższym wniósł o nakazanie Zamawiającemu aby:

1) dokonał modyfikacji SIWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania, a następnie dokonał zmianę SIWZ przekazał niezwłocznie wszystkim wykonawcom, którym przekazano SIWZ, oraz zamieścił zmianę SIWZ na stronie internetowej, na której SIWZ jest udostępniana,

2) dokonał modyfikacji Ogłoszenia o zamówieniu opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania, przekazując Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszenie dodatkowych informacji, informacji o niekompletnej procedurze lub sprostowania, drogą elektroniczną zgodnie z formą i procedurami wskazanymi na stronie internetowej zgodnie z obowiązującymi przepisami,

3) przedłużył termin składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach, zgodnie z art. 12a ust. 2 pkt 1 PZP,

4) niezwłocznie po przekazaniu zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich zamieścił informację o zmianach w swojej siedzibie oraz na stronie internetowej.

Do postępowania zgłosił przystąpienie po stronie odwołującego wykonawca PCG Academia sp. z o.o. z siedzibą w Jasionce.

Odwołujący w piśmie wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 30 lipca 2019 r. oświadczył, że cofa odwołanie w niniejszym postępowaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że wobec cofnięcia odwołania, postępowanie odwoławcze należy umorzyć w drodze postanowienia wydanego na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika, na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972), z których wynika, że jeżeli cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodniczący: