

POSTANOWIENIE

z dnia 7 grudnia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie:

Przewodniczący: członek Krajowej Izby Odwoławczej - **Barbara Bettman**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu **7 grudnia 2015 r.** w Warszawie odwołania wniesionego w dniu **27 listopada 2015 r.** przez wykonawcę: **Skamex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa, ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź**, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego: **Szpital Bielański im. ks. J. Popiełuszki Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, ul. Ceglowska 80, 01-809 Warszawa**

- wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu

orzeka:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego między stronami.
3. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego **Urzędu Zamówień Publicznych** na rzecz odwołującego wykonawcy **Skamex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa, ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź**, kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e n i e:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym UE TED 2015/S 174-316251 z 09.09.2015 r. na „Dostawę drobnego jednorazowego sprzętu medycznego dla Szpitala Bielańskiego w Warszawie,” zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę Skamex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Łodzi wobec ustalonego wyniku postępowania.

Zamawiający w piśmie z dnia 18 listopada 2015 r. poinformował wykonawcę Skamex Sp. z o.o. Sp. k. o rozstrzygnięciu ww. postępowania o zamówienie publiczne, wskazując, że jako najkorzystniejszą w zakresie pakietu Nr 6, wybrał ofertę złożoną w przedmiotowym postępowaniu przez firmę: BIALMED Sp. z o.o. z siedzibą w Białej Piskiej (oferta Nr 30), natomiast ofertę złożoną przez Skamex Sp. z o.o. Sp. k. (oferta Nr 9) odrzucił, podając jako podstawę prawną tej decyzji - art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Składający odwołanie Skamex Sp. z o.o. Sp. k. nie zgodził się z ww. stanowiskiem zamawiającego.

Na wezwanie zamawiającego z dnia 30 listopada 2015 r. do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia w trybie art. 185 ustawy Prawo zamówień publicznych żaden wykonawca.

Izba nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania w oparciu o art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Odwołaniem zostały objęte następujące czynności zamawiającego - Szpitala Bielańskiego im. ks. J. Popiełuszki Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Warszawie:

- a/ nieuprawnione odrzucenie, w zakresie pakietu Nr 6, oferty firmy Skamex Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Łodzi (oferta Nr 9) i nie dokonaniem wyboru jej jako najkorzystniejszej,
- b/ nieuprawnione dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej, w zakresie pakietu Nr 6, oferty firmy: BIALMED Sp. z o.o. z siedzibą w Białej Piskiej (oferta Nr 30).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) zwanej „ustawą Pzp”, tj.: art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, art. 91 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp, oraz przez co naruszony został interes

prawny Skamex Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Łodzi, gdyż nieuprawnione, tak działania jak i zaniechania zamawiającego, pozbawiło odwołującego możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia publicznego.

W związku z powyższym odwołujący wnosił o:

1. Uznanie wniesionego przez Skamex Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Łodzi odwołania za zasadne.
2. Nakazanie zamawiającemu:
 - a/ dokonania, w ww. postępowaniu o zamówienie publiczne, unieważnienia czynności wyboru, w zakresie pakietu Nr 6, jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez firmę: BIALMED Sp. z o.o. z siedzibą w Białej Piskiej (oferta Nr 30) oraz czynności odrzucenia w ww. zakresie oferty firmy Skamex Sp. z o.o. Sp. k.,
 - b/ dokonania, w zakresie pakietu Nr 6, w ww. postępowaniu o zamówienie publiczne, powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
 - c/ dokonania, w zakresie pakietu Nr 6 w ww. postępowaniu o zamówienie publiczne, wyboru oferty najkorzystniejszej spośród jedynie ważnie złożonych ofert, zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ i przepisami ustawy Pzp.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 4 grudnia 2015 r. podał, że *„uwzględnia w całości odwołanie złożone przez firmę Skamex Sp. z o.o. Sp. k.”*

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje.

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, cofnięcia odwołania przez odwołującego) - powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozstrzygnięcia zarzutów odwołania.

Izba uznała stanowisko zamawiającego wynikające z odpowiedzi na odwołanie za oświadczenie woli - uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Przepis art. 186 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron i uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takiej sytuacji, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec stwierdzenia, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba działając na podstawie art. 186 ust. 2 w zw. z art. 192 ust. 1 zdanie 2 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze okoliczność, że uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło przed otwarciem posiedzenia z udziałem stron, zatem z mocy art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp koszty znosi się wzajemnie między stronami. Jednocześnie Izba nakazała dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczzonego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), który stanowi, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił zarzuty w całości przed otwarciem rozprawy, albo posiedzenia z udziałem stron - Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:

.....