

Sygn. akt KIO 225/21

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 10 lutego 2021 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu **10 lutego 2021 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **18 stycznia 2021 r.** przez wykonawcę: **ITNS Polska Sp. z o.o., ul. Pogodna 7, 62-004 Czerwonak** w postępowaniu prowadzonym przez **Uniwersytet Medyczny im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu, ul. Fredry 10, 61-701 Poznań**

**postanawia:**

**1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.**

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz : **ITNS Polska Sp. z o.o., ul. Pogodna 7, 62-004 Czerwonak** kwoty **7 500 zł** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) w związku z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019 r. poz. 2020) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

## UZASADNIENIE

Uniwersytet Medyczny im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu, ul. Fredry 10, 61-701 Poznań, dalej „Zamawiający”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na: „Dostawę, zainstalowanie i skonfigurowanie 2 szt. macierzy dyskowych typu Ali Flash wraz z autoryzowanym szkoleniem dla 3 osób na potrzeby Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu.” (nr sprawy: PN-94/20). Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), dalej „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 762083 - N - 2020, data zamieszczenia 07 grudnia 2020 r.

W dniu 18 stycznia 2021 r. wykonawca ITNS Polska Sp. z o.o., ul. Pogodna 7, 62-004 Czerwonak, dalej „Odwołujący”, wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie. Spełniało ono wszystkie wymogi formalne i było podpisane zgodnie z wykazanym umocowaniem. Zarzucił naruszenie:

1) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez błędne jego zastosowanie i odrzucenie oferty Wykonawcy - jako niezgodnej z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dalej „SIWZ” - do której nie został dołączony dokument w postaci pisemnego oświadczenia, o którym mowa w pkt 10.3 SIWZ, podczas gdy oferta Wykonawcy została złożona zgodnie z treścią SIWZ, w szczególności oferowany przedmiot dostawy odpowiadał opisowi przedmiotu zamówienia, przedstawionemu w SIWZ, a Wykonawca, składając wypełniony i podpisany formularz ofertowy, m.in. zobowiązał się do realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ;

2) art. 7 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, poprzez jego niezastosowanie, w szczególności w związku z nierównym traktowaniem wykonawców, wyrażającym się w braku jednoczesnego badania i oceny ofert wszystkich wykonawców, biorących udział w przetargu oraz w braku rozstrzygnięcia przetargu do chwili sporządzenia niniejszego odwołania, a także w związku ograniczeniem uczciwej konkurencji poprzez zaniechanie stosowania reguły przejrzystości i proporcjonalności w dokumentach przygotowanych na potrzeby przeprowadzenia przetargu, w tym niespójność pomiędzy treścią ogłoszenia o zamówieniu, a treścią SIWZ w zakresie określenia w pkt 10.3 SIWZ dokumentu niezbędnego do przeprowadzenia przetargu, którego brak wywołuje bezwarunkowy skutek eliminacji wykonawcy z przetargu.

Z ostrożności procesowej, podnosił również zarzut naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wyrażający się w zaniechaniu jego zastosowania w zakresie wezwania Wykonawcy do uzupełnienia dokumentu w postaci pisemnego oświadczenia, o którym mowa w pkt 10.3 SIWZ, niezbędnego do przeprowadzenia przetargu. Z uwagi na powyższe, wnosił o:

- uwzględnienie niniejszego odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Wykonawcy oraz
- nakazanie Zamawiającemu ponowne badanie i ocenę ofert złożonych w przetargu oraz rozstrzygnięcie przetargu zgodnie z przepisami ustawy Pzp,
- przyznanie Odwołującemu kosztów postępowania przed KIO, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie żaden wykonawca nie przystąpił.

W dniu 5 lutego 2021 r. Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania. Niniejsza odpowiedź została podpisana przez osobę umocowaną do reprezentacji Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje.

Zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2020) do postępowań odwoławczych, o których mowa w uchylanej ustawie, wszczętych po dniu 31 grudnia 2020 r. a dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych przed dniem 1 stycznia 2021 r. stosuje się przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) dalej „n<sup>o</sup>Pzp”. Z uwagi na powyższe, Izba wydając postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego, wszczętego na skutek odwołania wniesionego w dniu 11 stycznia 2021 r., zastosowała przepisy nowej ustawy.

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień po stronie Zamawiającego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 n<sup>o</sup>Pzp. Przepis ten stanowi w zdaniu pierwszym, że w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Zgodnie z art. 522 ust. 1 *in fine* n<sup>o</sup>Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Zamawiający wykonuje,

powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 nPzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 nPzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 nPzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:**

.....