

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 22 kwietnia 2015 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Daniel Konicz**

Protokolant: Marta Polkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 22 kwietnia 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 kwietnia 2015 r. przez Odwołującego – ISOLUTION sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Skarb Państwa – Główny Inspektorat Transportu Drogowego w Warszawie, przy udziale:

1. wykonawcy Matic sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
2. wykonawcy ITexpert sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,  
zgłaszających przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,
3. wykonawcy Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie,  
zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego,

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – ISOLUTION sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Warszawie kwoty 13.500,00 zł (słownie: trzysta trzydzieści tysięcy pięćset złotych 00/100), stanowiącej 90% uiszczanego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013.907 j.t. ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

### **Uzasadnienie**

Zamawiający – Skarb Państwa – Główny Inspektorat Transportu Drogowego w Warszawie prowadzi, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013.759 j.t. ze zm.), zwanej dalej „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Wytworzenie, rozwój i utrzymanie rozwiązania informatycznego OpenBTM dla potrzeb Biura ds. Transportu Międzynarodowego w ramach Głównego Inspektoratu Transportu Drogowego” (znak sprawy: BDG.ZPB.230.29.2014), zwane dalej „Postępowaniem”. Wartość zamówienia przekracza kwotę określoną w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 20 grudnia 2014 r., pod nr 2014/S 246-434421.

W dniu 1 kwietnia 2015 r. Zamawiający poinformował wykonawców biorących udział w Postępowaniu o wyborze oferty najkorzystniejszej, za którą uznana została oferta wykonawcy IT.expert sp. z o.o.

W dniu 10 kwietnia 2015 r. do Prezesa Izby wpłynęło odwołanie wykonawcy ISOLUTION sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”), który zaskarżył:

1. zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Matic sp. z o.o. jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia,
2. zaniechanie wezwania wykonawcy ITexpert sp. z o.o. do wyjaśnienia elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny będące skutkiem nieuprawnionego uznania, że oferta ta nie zawiera rażąco niskiej ceny oraz zaniechanie wezwania do złożenia wyjaśnień, czy nie stanowi on czynu nieuczciwej konkurencji,
3. zaniechanie wezwania wykonawcy ITexpert sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień oraz uzupełnienia wykazu wykonanych zamówień będące skutkiem nieuprawnionego uznania, że ww. wykonawca spełnia warunek udziału w Postępowaniu,
4. zaniżoną ocenę funkcjonalno-technicznej oferty Odwołującego, niezgodnie z przyjętymi kryteriami będącą wynikiem ich modyfikacji lub tłumaczenia na niekorzyść wykonawców,
5. zaniechanie stosowania na wszystkich etapach Postępowania zasady pisemności, przejrzystości oraz obiektywizmu,

wskazując na naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. art. 89 ust. 1 pkt 4, art. 90 ust. 1, art. 24 ust. 2 pkt 4, art. 91 ust. 1, art. 7 ust. 2, art. 9 oraz art. 21 ust. 3 i 4 Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. wykluczenia wykonawcy Matic sp. z o.o. z Postępowania z powodu zastosowania rażąco niskiej ceny,
3. dokonania ponownej oceny wykonawcy ITexpert sp. z o.o. oraz wezwania go do złożenia wyjaśnień odnośnie rażąco niskiej ceny oraz złożenia wyjaśnień czy złożenie oferty nie stanowiło czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji,
4. wezwania wykonawcy ITexpert sp. z o.o. do uzupełnienia wykazu wykonanych projektów potwierdzających wymaganą w Postępowaniu wiedzę i doświadczenie,
5. dokonania ponownej oceny funkcjonalno-technicznej oferty Odwołującego,
6. zapewnienia jawności, pisemności, przejrzystości Postępowania oraz wprowadzenia reguł poprawiających obiektywność oceny w części merytorycznej, w tym przez udostępnienie uwag i ocen cząstkowych członków Komisji.

Do postępowania odwoławczego przystąpienia zgłosili: po stronie Zamawiającego – wykonawcy Matic sp. z o.o. i ITexpert sp. z o.o., natomiast po stronie Odwołującego – wykonawca Asseco Poland S.A. Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienia spełniają przesłanki określone przepisem art. 185 ust. 2 Pzp i postanowiła dopuścić ich do udziału w postępowaniu odwoławczym w charakterze przystępujących po stronie (odpowiednio): Zamawiającego i Odwołującego.

Pismem z dnia 22 kwietnia 2015 r., przed terminem wyznaczonego na ten dzień posiedzenia, Odwołujący cofnął wniesione odwołanie. Przedmiotowe oświadczenie podpisane złożyły w imieniu Odwołującego osoby uprawnione do jego reprezentacji.

W tym stanie rzeczy Izba – zgodnie z przepisem art. 187 ust. 8 zd. pierwsze *in fine* Pzp – postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie. Zgodnie z art. 187 ust. 8 zd. drugie Pzp oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U.2010.41.238) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego w wysokości 15.000,00 zł.

**Przewodniczący:** .....