

Sygn. akt: KIO/UZP 44/09

WYROK
z dnia 27 stycznia 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Renata Tubisz**

Członkowie: **Anna Majstrowicz**
 Jolanta Markowska

Protokolant: **Dorota Witak**

po rozpoznaniu na ~~posiedzeniu~~ rozprawie* w dniu ~~w dniach~~* 27 stycznia 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum: ERBUD S.A., Wolff&Muller GmbH&Co. KG, 02-819 Warszawa, ul. Puławska 300A** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Wojewodę Podkarpackiego, 35-959 Rzeszów, ul. Grunwaldzka 15** protestu ~~protestów~~* z dnia 19 grudnia 2008 r.

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wezwania Odwołującego do uzupełnienia dokumentów potwierdzających należyte wykonanie robót.

2. Kosztami postępowania obciąża Wojewodę Podkarpackiego, 35-959 Rzeszów, ul. Grunwaldzka 15

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 574 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **Konsorcjum: ERBUD S.A., Wolff&Muller GmbH&Co. KG, 02-819 Warszawa, ul. Puławska 300A,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **8 174 zł 00 gr** (słownie: osiem tysięcy sto siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) przez **Wojewodę Podkarpackiego, 35-959 Rzeszów, ul. Grunwaldzka 15** na rzecz **Konsorcjum: ERBUD S.A., Wolff&Muller GmbH&Co. KG, 02-819 Warszawa, ul. Puławska 300A,** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika,
- 3) dokonać wpłaty kwoty **00 zł 00 gr** (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty **15 426 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy czterysta dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: ERBUD S.A., Wolff&Muller GmbH&Co. KG, 02-819 Warszawa, ul. Puławska 300A.**

U z a s a d n i e n i e

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich - numer ogłoszenia: 1.17221-5/8/08.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na wykonanie zadania inwestycyjnego, realizowane jest w trybie przetargu nieograniczonego pn.: "Budowa drogowego przejścia granicznego w Budomierzu"

W zakres zamówienia wchodzi: -realizacja robót budowlanych i przekazanie inwestycji do eksploatacji - dostawy wyposażenia technologicznego, biurowego, komputerowego oraz środków transportu i łączności dla potrzeb użytkowników obiektów (Straż Graniczna, Urząd Celny, Graniczny Inspektor Sanitarny).

Odwołującym jest wykonawca wspólnie ubiegający się o zamówienie: ERBUD Spółka Akcyjna -Lider Konsorcjum ul. Puławska 300 A , 02-819 Warszawa oraz Wolff & Muller GmbH &Co.KG Schwieberdinger Strasse 107, 70435 Germany

Adres Konsorcjum: ul. Puławska 300 A , 02-819 Warszawa zwany dalej "Odwołującym".

Zamawiającym jest Wojewoda Podkarpacki ul. Grunwaldzka 15, 35-959 Rzeszów zwany dalej "Zamawiającym".

Odwołujący w dniu 08.01.2009r. wniósł odwołanie od oddalenia przez Zamawiającego protestu wniesionego przez Odwołującego w dniu 19 grudnia 2008r.

Protest Odwołujący uznał za oddalony z uwagi na brak rozstrzygnięcia protestu przez Zamawiającego w ustawowym terminie 10 dni od dnia jego wniesienia.

Protest został wniesiony przez Odwołującego wobec czynności Zamawiającego podjętej w toku postępowania, tj. wobec czynności wezwania Odwołującego do uzupełnienia, wyjaśnienia dokumentów potwierdzających należyte wykonanie robót budowlanych.

Odwołujący w złożonym odwołaniu podtrzymał zarzuty podniesione w proteście tj.:

a) naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2007 Nr 223, poz. 1655 oraz z 2008r. Nr 171, poz. 1058) zwanej dalej "ustawą " w związku z naruszeniem art. 25 ust. 1 ustawy, w związku z naruszeniem art. 26 ust. 3 ustawy, w związku z naruszeniem § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2006r. Nr 87 poz. 605 ze zm.) zwane dalej „rozporządzeniem”, poprzez bezzasadne wezwanie Odwołującego do uzupełnienia i wyjaśnienia dokumentów potwierdzających należyte wykonanie robót budowlanych;

b) naruszenie innych przepisów wymienionych w treści uzasadnienia odwołania.

Odwołujący wskazał, że zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 4 września 2008 r. o zmianie ustawy -Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2008r. Nr 171 poz. 1058) do niniejszego odwołania stosuje się przepisy działu VI ustawy w brzmieniu nadanym ww. ustawą nowelizującą.

Odwołujący wskazał, że posiada interes prawny do wniesienia odwołania, gdyż w wyniku działań Zamawiającego polegających na dokonaniu ww. czynności interes prawny Odwołującego w uzyskaniu zamówienia może doznać uszczerbku. Wezwanie Odwołującego

do uzupełnienia dokumentów potwierdzających należyte wykonanie robót budowlanych wskazanych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, w ocenie Odwołującego, jest bezzasadne i może spowodować sytuację, w której Odwołujący utraci możliwość uzyskania przedmiotowego zamówienia.

Odwołujący podkreślił, że Zamawiający nie kwestionuje prawidłowości czy prawdziwości złożonego przez Odwołującego wykazu wykonanych robót budowlanych, lecz wskazuje jedynie na rzekome braki w załączonych do oferty referencjach.

Ponieważ Odwołujący nie jest w stanie przedstawić Zamawiającemu innych dokumentów potwierdzających, że roboty wskazane w wykazie zostały wykonane należycie, to jest oczywiste, że w razie przypadku nie wniesienia niniejszego odwołania Odwołujący może zostać wykluczony przez Zamawiającego z udziału w postępowaniu, bowiem Odwołujący nie uzupełni kwestionowanych przez Zamawiającego dokumentów w takim zakresie, w jakim życzy sobie Zamawiający.

Co do interesu prawnego to Odwołujący wskazał, że należy traktować interes prawny jako potrzebę prawną, wynikającą z sytuacji prawnej, w jakiej się znajduje Odwołujący. W tej sytuacji pojęcie interesu prawnego należy rozumieć szeroko, jako obiektywną okoliczność w świetle obowiązujących przepisów prawnych. W tym przypadku mamy do czynienia z rzeczywistym zagrożeniem sfery prawnej Odwołującego. Wynika to z przepisu art. 14 Pzp, który stanowi, iż do czynności podejmowanych przez Zamawiającego oraz uczestników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stosuje się w sprawach nieuregulowanych ustawą przepisy kodeksu cywilnego. Cywilistyczny charakter ustawy przesądza, iż interes prawny, to zarówno interes majątkowy, jak i niemajątkowy, czyli wystarczające jest samo zagrożenie w interesie prawnym Odwołującego. Odwołujący podnosi, że za takim rozumieniem interesu prawnego opowiedział się również Sąd Okręgowy w Krośnie w wyroku z dnia 25 kwietnia 2006 roku (Sygn. akt I Ca, 134/06), gdzie stwierdził, że odmienna interpretacja "interesu prawnego" na tle dyrektywy Rady 89/665/EWG nie znajduje uzasadnienia. Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 179 ust. 1 ustawy.

Odwołujący wskazał, że powziął wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia środka ochrony prawnej w dniu 10 grudnia 2008 r., poprzez zapoznanie się z treścią pisma Zamawiającego znak: I. I. 7221-5/8/08, przesłanego faksem w tym samym dniu. Protest poprzedzający niniejsze odwołanie został wniesiony do Zamawiającego w dniu 19 grudnia 2008r. co oznacza, że Odwołujący uczynił zadość wymaganiom art. 180 ust. 1 i ust. 2 Ustawy. Ponieważ Zamawiający nie rozstrzygnął protestu w ustawowym terminie 10 dni od dnia jego wniesienia, protest Odwołujący uznał za oddalony z dniem 29 grudnia

2008r. Niniejsze odwołanie wniesione zostało w dniu 8 stycznia 2009r., co w ocenie Odwołującego oznacza, że uczynił zadość wymaganiom art. 184 ust.2 ustawy.

Zgodnie z art. 184 ust. 2 ustawy kopia niniejszego odwołania została przekazana Zamawiającemu.

Wskazując na powyższe, Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania oraz doprowadzenie postępowania do jego zgodności z przepisami ustawy poprzez nakazanie Zamawiającemu:

- a) dokonania unieważnienia czynności wezwania Odwołującego do uzupełnienia dokumentów potwierdzających należyte wykonanie robót;
- b) dokonania niezwłocznego poinformowania Odwołującego o unieważnieniu czynności wezwania Odwołującego do uzupełnienia dokumentów potwierdzających należyte wykonanie robót budowlanych.

W uzasadnieniu Odwołujący przedstawił następującą argumentację formalno – prawną.

I.

Odnosnie zarzutu naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 7 ust. 1 ustawy w związku z naruszeniem art. 25 ust. 1 ustawy, w związku z naruszeniem art. 26 ust. 3 ustawy oraz w związku z naruszeniem § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, poprzez bezzasadne wezwanie Odwołującego do uzupełnienia, podniósł jak poniżej.

1. Zamawiający w piśmie stwierdził :

„Załączone do oferty referencje nie potwierdzają, iż Konsorcjum wykonało budynek lub grupę budynków stanowiących jedną całość o wartości 60 mln PLN netto łącznie z robotami drogowymi w zakresie wykonania nawierzchni betonowych o pow. min. 20 000 m2 oraz 2 budynków stanowiących jedną całość o wartości 120 mln PLN netto każdy. Przedstawiona przez Konsorcjum referencja Moto Projekt dot. "Infineon - Centrale Campeon" potwierdza wykonanie robót budowlanych o wartości 303 002 000 PLN , natomiast nie wskazuje, iż w zakresie wykonanych prac zostały wykonane prace robót drogowych w zakresie nawierzchni betonowych min. 20 000 m2, gdyż ani słowem nie wspomina o wykonaniu tego typu prac. Do powyższej referencji partner Konsorcjum -firma Wolff & Muller załączyła jedynie swoje pismo, w którym określa wielkość robót ziemnych i drogowych ze wskazaniem technologii. Natomiast tego nie potwierdzają załączone referencje. Zamawiający w SIWZ określił jasno sposób potwierdzenia wykonanych robót w postaci referencji potwierdzających, iż prace zostały wykonane w terminie i z należyłą starannością.

Prosimy o uzupełnienie referencji lub potwierdzenie tego protokołem odbioru od Inwestora, z której jasno będzie wynikało, że firma wykonała w tej realizacji min.20.000 m2 nawierzchni betonowych.”

Odwołujący zwrócił uwagę na przepis § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, który uprawnia Zamawiającego do żądania dokumentów jedynie w celu potwierdzenia należytego

wykonania robót budowlanych. Wszelkie niezbędne informacje potwierdzające spełnianie warunku udziału w postępowaniu powinny natomiast zostać zawarte w wykazie, o którym mowa w § 1 ust. 2 pkt. 1 rozporządzenia. Wykaz jest formą oświadczenia Wykonawcy, za które ponosi on określoną prawem odpowiedzialność w przypadku, gdy jest ono nieprawdziwe. Nie ma zatem jakichkolwiek podstaw do żądania od Wykonawców, aby przedstawiali referencje zawierające w swojej treści te same dane, które muszą być zamieszczone w wykazie dotychczas realizowanych robót.

Odwołujący podkreśla, że ww. kwestia już dawno została przesądzona w orzecznictwie Zespołów Arbitrów, w pełni zachowującym swoją aktualność. Przykładowo, w wyroku Zespołu Arbitrów z dnia z dnia 11 kwietnia 2005 r., sygn. akt UZP/ZO10-640/05, podkreślono, że "zgodnie z § 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 07.04.2004 r. (Dz. U. nr 71 poz. 645) w sprawie dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, w celu potwierdzenia, że Wykonawca posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie, Zamawiający może żądać wykazu wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat robót budowlanych odpowiadających swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia z podaniem ich wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączenia dokumentów potwierdzających, że roboty te zostały wykonane należycie. Tym samym w ocenie Zespołu Arbitrów takimi dokumentami mogą być zarówno listy referencyjne, protokoły odbioru, potwierdzenie dokonania płatności lub inne dokumenty.

Wybór właściwego dokumentu należy do wykonawcy. Nie można żądać od wykonawcy aby z dokumentów sporządzonych przez osoby trzecie wynikało coś więcej poza potwierdzeniem należytego wykonania zamówienia. Informacje takie mogą wynikać jedynie z oświadczenia wykonawcy (§ 1 ust. 2 pkt 4 cyt. rozporządzenia)."

Kolejnym wyrokiem potwierdzającym zasadność niniejszego twierdzenia jest wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 9 lutego 2006 r., sygn. akt UZP/ZO/0-346/06. Podkreślono w nim, że "przepisy nie precyzują dokładnie treści dokumentu obejmującego referencję i nie można z tego tytułu wyciągać negatywnej konsekwencji dla wykonawcy, który zapewniając spełnianie wymogu w zakresie realizacji posługuje się referencją, która w swej treści nie w pełni odpowiada na żądane do podania informacje. Zgodnie z §1 ust. 2 pkt 5 Rozporządzenia Prezesa RM z dnia 7 kwietnia 2004r. w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2004r. Nr 71, poz. 645), Zamawiający nie może żądać w dokumentach potwierdzenia wykonania niczego więcej ponad potwierdzenie, że usługi te zostały wykonane należycie".

Odwołujący wskazał też na wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 15 maja 2007 r., Sygn. akt UZP/ZO/O-554/07. Podkreślono w nim, że "Na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. 2006. 87. 605) Zamawiający może żądać wykazu wykonanych usług w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem i wartością dostawom lub usługom stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców, oraz załączenia dokumentów potwierdzających, że te usługi zostały wykonane należycie. Z treści przedmiotowego przepisu nie wynika, iż Wykonawcy mają dołączyć referencje, ale jedynie dokument potwierdzający należyte wykonanie usługi. Z treści przedmiotowych dokumentów nie musi wynikać potwierdzenie wszystkich warunków postawionych przez Zamawiającego. "

Powyższa linia orzecznicza jest kontynuowana przez Krajową Izbę Odwoławczą. Jedynie tytułem przykładu, Odwołujący wskazuje w tym miejscu na wyrok KIO z dnia 17 stycznia 2008 r., sygn. akt: KIO/UZP 58/07. W wyroku tym podkreślono, że "Izba zgadza się z argumentem Przystępującego przedstawionym na rozprawie, że referencja nie musi wskazywać dokładnego zakresu, dat, wartości zamówienia itp., a jedynie ma potwierdzać należyte jego wykonanie."

Ponadto wyrok z dnia 09 stycznia 2008r. Sygn. akt: KIO/UZP 42/07 potwierdza iż: "W świetle postawionych powyżej zapisów zawartych w ogłoszeniu oraz siwz w przedmiotowym postępowaniu, należy stwierdzić, że przedłożone do wykazu w ramach oferty złożonej przez wybranego przez Zamawiającego Wykonawcę listy referencyjne potwierdzały należyte wykonanie wykazanych zamówień, a sam wykaz jako oświadczenie Wykonawcy czynił zadość nałożonym na uczestników postępowania rygorom i był zgodny ze stosownym Rozporządzeniem z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2006 r. Nr 87, poz. 605)."

Dalej Odwołujący wskazuje, że innym wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej, potwierdzającym słuszność niniejszego twierdzenia, jest wyrok KIO z dnia 5 lutego 2008 r., sygn. akt: KIO/UZP 27/08. W wyroku tym zawarto następujące stwierdzenia: "Izba wskazuje, że przepisy prawa, w tym przepisy rozporządzenia nie statuują wymagań formalnych, jakie powinny spełniać dokumenty potwierdzające należyte wykonanie zamówienia (referencje), w szczególności nie wymagają wskazania wartości poszczególnych elementów wchodzących

w skład dostaw." Identyczne tezy można też odnaleźć w innych wyrokach Krajowej Izby Odwoławczej, np. wyrok KIO z dnia 14 kwietnia 2008 r., Sygn. akt: KIO/UZP 281/08. Odwołujący wskazuje, że wykaz robót zawiera roboty nie tylko potwierdzające spełnienie warunku udziału w postępowaniu ale jednocześnie te, które zostały wykonane należyście i w terminie. W świetle treści wykazu, referencje nie muszą potwierdzać i opisywać tych samych treści co wykaz, lecz powinny wskazywać, że roboty zostały wykonane należyście, zgodnie z umową lub równoważnie. Referencja potwierdza jedynie należyte wykonanie roboty budowlanej.

W ocenie Odwołującego jego stanowisko znajduje pełne potwierdzenie w przytoczonym powyżej orzecznictwie Zespołów Arbitrów i Krajowej Izby Odwoławczej.

Dalej Odwołujący wskazał na kolejny wyrok KIO, potwierdzający fakt, że wykonanie zamówienia zgodnie z umową stanowi potwierdzenie należytego i terminowego wykonania zamówienia -wyrok Sygn. akt KIO/UZP 1105/08 z dnia 27 października 2008r. To żądanie Zamawiającego jest zgodne z treścią §1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia w sprawie dokumentów. Jednocześnie ani ustawodawca, ani Zamawiający nie określili, że takim dokumentem może być wyłącznie referencja. Bezspornym jest w orzecznictwie i doktrynie, że może być to każdy dokument wystawiony przez bezpośredniego zleceniodawcę, który dotyczy oceny zgodności realizacji usługi z umową. Takimi dokumentami są protokoły odbioru, referencje, ale mogą być inne dokumenty np. adnotacje na umowie, że usługę przyjęto bez zastrzeżeń. Taki dokument nie pochodzi od wykonawcy, ale od osoby trzeciej trudno jest wymagać od takiej osoby, żeby przewidziała wszystkie okoliczności, w jakich wykonawcy może przydać się ten dokument. Izba zauważa, że oczekiwanie Odwołującego, że zleceniodawca zawrze wszelkie dostępne mu informacje jest nieuprawniony.

II.

Odnosząc się do drugiej części pisma Zamawiającego z 10.12.2008r.:

Referencje dotyczące Porsche – Arena:

“Załączone referencje wykazują, iż powyższa inwestycja została wykonana w ramach Konsorcjum. Ponieważ podana w referencjach kwota wynosi 30.854.000 EUR zwracamy się z prośbą o wyjaśnienia: w jakim stopniu partner Konsorcjum Firma WOLF & MULLER – dająca referencje była odpowiedzialna (kwotowo) za to zadanie i po jakim kursie zostało wycenione zadanie (potwierdzenie od Inwestora).

1. Odwołujący zwraca uwagę, że powyższa kwestia przeliczenia wartości z euro na PLN, z braku wcześniejszych uregulowań ze strony Zamawiającego może być co najwyżej jedynie

wyjaśniona w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp. Za całkowicie nieuzasadnione Odwołujący uznaje wezwanie do okazania nowego dokumentu od Inwestora, którego złożenia nie przewiduje zarówno treść ogłoszenia i SIWZ, jak i ustawa Pzp czy też ww. rozporządzenie.

Wyrok z dnia 20 marca 2008 r. Sygn. akt: KIO/UZP 207/08, KIO/UZP 210108

"W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej nie można wziąć pod uwagę późniejszych wyjaśnień Zamawiającego, zawartych w rozstrzygnięciu protestu co do kwestii dotyczącej rozumienia pojęcia "dodatkowa pielęgnacja wodna". Wyjaśnienie, że pod pojęciem "dodatkowa pielęgnacja wodna" Zamawiający rozumie także osłonięcie warstwy materiału powłokami nieprzepuszczalnymi powietrza czy powłokami wodoszczelnymi nanoszonymi przez rozpylanie, stanowi w istocie niedopuszczalne rozszerzenie wymogu określonego w pkt 11.2.9,1 specyfikacji. Zamawiający przy ocenie parametrów zaoferowanego produktu winien kierować się swoją wiedzą i doświadczeniem, ale w żadnym razie nie może zmieniać, rozszerzać warunków udziału w postępowaniu i sposobu oceny ich spełniania, określonych w specyfikacji i ogłoszeniu."

2. Odwołujący wyjaśnia, że wartość zadania z poz. 11 - z braku jakichkolwiek wytycznych ze strony Zamawiającego do upływu terminu składania ofert - została obliczona według średniego kursu jaki obowiązywał w okresie realizacji tego zamówienia. Wykonawca firma W+M składając niniejszą ofertę korzystał z danych opublikowanych w oficjalnych tabelach kursów rocznych wg NBP i co wskazał na stronie 96 oferty.

2.1. Skoro Zamawiający nie wskazał w SIWZ konkretnej daty, którą Wykonawcy mają się kierować przy przeliczaniu wartości zadań podanych w innych walutach, to każda przyjęta przez Wykonawcę data przeliczenia kursu danej waluty jak i tabela kursu jest dopuszczalna.

2.2. Jednakże z daleko idącej ostrożności procesowej Odwołujący podkreślił, że wartość tej roboty można również obliczyć zgodnie ze średnim kursem walut NBP z dnia 31 maja 2006r. (tabela NBP Tabela kursów nr 1051A1NBP/2006 z dnia 2006.05.31), który wynosi 1 EUR = 3.9492 zł., w takiej sytuacji wartość ta opiewa na kwotę 121 786,91 tys. zł. (a więc kwotę spełniającą również postawiony w SIWZ warunek)

2.3. Można także przyjąć przeliczenie wskazanej kwoty wyrażonej w EURO według średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych na podstawie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 maja 2006 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. Nr 87, poz. 610 z dnia 24 maja 2006 r.), które weszło w życie w dniu 25 maja 2006r. (zatem obowiązywało w dniu zakończenia realizacji zadania) i kurs wynosił 4,3870.

3. Całkowicie niezrozumiałe jest żądanie od Odwołującego "potwierdzenia od Inwestora (...)", skoro realizacja tego zadania wykonywana była w Niemczech, gdzie obowiązująca walutą jest EURO. Nadto żądanie takie jednocześnie narusza art. 25 ust. 1, art. 26 ust. 3 ustawy Pzp oraz § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia.

4. Biorąc pod uwagę powyższe, Odwołujący stwierdza, że żądanie uzupełnienia dokumentów wykracza poza warunek postawiony w pkt 8.2 rozdz. VIII specyfikacji. Bowiem w rozpatrywanym warunku, ani w żadnym innym miejscu specyfikacji oraz w wyjaśnieniach postanowień specyfikacji wystosowanych w toku prowadzonej procedury, Zamawiający nie wskazał, że w ten, bądź inny sposób będzie badał spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie dotyczącym obliczenia wartości wyrażonej w walucie obcej, nie wymagał również do upływu terminu składania ofert takich dokumentów, jakich żąda teraz, tzn. by Inwestor dokonywał przeliczeń wartości zamówienia zrealizowanego.

Rozumienie warunku zaprezentowane po terminie składania ofert przez Zamawiającego nie wynika z postanowień specyfikacji ani wyjaśnień do niej. Zakaz zmiany warunków udziału w postępowaniu i sposobu jego spełnienia po upływie terminu składania ofert nie powinien być na tym etapie postępowania przedmiotem sporu. Zamawiający powinien przestrzegać własnych zasad także po terminie składania ofert tj. w trakcie dokonywania przez komisję oceny spełniania przez Wykonawców warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz do badania i oceny ofert (art. 20 ust. 1 Pzp).

Dalej Odwołujący przywołał wyrok z dnia 16 czerwca 2008 r. Sygn. akt: KIO/UZP 535/08 „Skoro więc Zamawiający nie określił w SIWZ, czy dopuszcza, a jeżeli dopuszcza to na jakim poziomie ewentualny błąd kontaminacji, to na etapie badania i oceny ofert nie można uszczegóławiać danych, które świadczyłyby o spełnieniu tego dodatkowego parametru ... ”. Dlatego też Odwołujący jest zmuszony do skorzystania z przysługujących mu środków ochrony prawnej w celu ochrony swoich interesów i słusznie zaprotestował przeciwko próbie zmiany warunków, gdyż taka zmiana byłaby dokonana z naruszeniem art. 38 ust. 5 oraz art. 20 ust. 1 i art. 91 ust. 1 Pzp. Naruszenie to miałyby również wpływ na przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, co byłoby sprzeczne z zasadą zamówień publicznych wyrażoną w art. 7 ust. 1 Pzp.

W tej sytuacji uznać należy, że Zamawiający wzywając do wykazania spełnienia warunku inaczej sformułowanego po terminie składania ofert naruszył art. 20 ust. 1, art. 26 ust. 3, art. 38 ust. 5 oraz art. 91 ust. 1 Pzp oraz zasadę zamówień publicznych wyrażoną w art. 7 ust. 1 Pzp. Wobec tego czynność Zamawiającego wezwania do uzupełnienia dokumentów w zakresie zmodyfikowanego warunku, w ocenie Odwołującego powinna podlegać

unieważnieniu. Z uwagi na powyższe, wniesienie Odwołania, w ocenie Odwołującego stało się konieczne.

Skład orzekający Izby ustalił i zważył co następuje.

W ocenie Izby, Odwołujący posiada interes prawny we niesieniu odwołania, ponieważ nie wykonanie wezwania przez Zamawiającego, zawartego w piśmie z dnia 10.12.2008r. może narazić Odwołującego na wykluczenie z postępowania, a w konsekwencji na odrzucenie jego oferty na podstawie art.24 ust.2 pkt 3 w związku z art.24 ust.4 ustawy, co w konsekwencji pozbawi Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia, a co niweczy sens złożonej oferty w przedmiotowym postępowaniu i wyczerpuje znaczenie interesu prawnego w rozumieniu art.179 ust.1 ustawy.

Izba ustaliła.

Zamawiający pismem z dnia 10.12.2008r. L.dz. I.I. 7221-5/8/08, skierowanym do Odwołującego, wskazał na regulację zawartą w Rozdz.VIII Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), zgodnie z którą od Wykonawcy wymaga się wykazania realizacji 2 budynków stanowiących jedną całość o wartości 120 mln PLN netto każdy oraz jedną realizacją budynku lub grupy budynków stanowiących jedną całość o wartości 60 mln PLN netto łącznie z robotami drogowymi w zakresie wykonania nawierzchni betonowych o pow. min. 20 000 m².

W dalszej części pisma Zamawiający oświadczył, że załączone do oferty referencje nie potwierdzają spełnienia któregokolwiek z dwóch warunków to jest nie potwierdzają :

1. jednej realizacji budynku lub grupy budynków stanowiących jedną całość o wartości 60 mln PLN netto łącznie z robotami drogowymi w zakresie wykonania nawierzchni betonowych o pow. min. 20 000 m².

oraz

2. dwóch budynków stanowiących jedną całość o wartości 120 mln PLN netto każdy.

Zamawiający dalej stwierdza, że Przedstawiona przez Konsorcjum referencja Moto Projekt dot. "Infineon - Centrale Campeon" potwierdza wykonanie robót budowlanych o wartości 303 002 000 PLN , natomiast nie wskazuje, iż w zakresie wykonanych prac zostały wykonane prace robót drogowych w zakresie nawierzchni betonowych min. 20 000 m², gdyż ani

słowem nie wspomina o wykonaniu tego typu prac. Do powyższej referencji partner Konsorcjum - firma Wolff & Muller załączyła jedynie swoje pismo, w którym określa wielkość robót ziemnych i drogowych ze wskazaniem technologii. Natomiast tego nie potwierdzają załączone referencje. Zamawiający w SIWZ określił jasno sposób potwierdzenia wykonanych robót w postaci referencji potwierdzających, iż prace zostały wykonane w terminie i z należytą starannością.”

W rezultacie powyższych oświadczeń i stwierdzeń Zamawiający wezwał Odwołującego do : „Prosimy o uzupełnienie referencji lub potwierdzenie tego protokołem odbioru od Inwestora, z której jasno będzie wynikało, że firma wykonała w tej realizacji min.20.000 m2 nawierzchni betonowych.”.

W dalszej części pisma Zamawiający odniósł się do referencji dotyczących budowy Porsche-Arena i stwierdził, że

“Załączone referencje wykazują, iż powyższa inwestycja została wykonana w ramach Konsorcjum.

Ponieważ podana w referencjach kwota wynosi 30.854.000 EUR zwracamy się z prośbą o wyjaśnienia:

1. w jakim stopniu partner Konsorcjum Firma WOLF & MULLER – dająca referencje była odpowiedzialna (kwotowo) za to zadanie,
2. i po jakim kursie zostało wycenione zadanie (potwierdzenie od Inwestora).”

W zakończeniu pisma Zamawiający, zażądał potwierdzenia referencji od inwestora z podaniem daty do 17.12.2008r. do godz.15.30.

Na powyższe wezwanie Zamawiającego, Odwołujący odpowiedział pismem z dnia 17.12.2008r. doręczonym do Zamawiającego o godz.14.20.

W piśmie tym przesłał między innymi następujące uzupełnienia i wyjaśnienia:

1. Odnośnie projektu Porsche Arena Stuttgart

- 1.1. Co do wartości przeliczeniowej EURO to Odwołujący wyjaśnił, że dokonując przeliczenia z EUR na PLN stosował średni kurs jaki obowiązywał w okresie realizacji tego zamówienia. Co wskazał w złożonej ofercie na jej 96 stronie. Ponadto w piśmie tym stwierdził Odwołujący, że „Skoro Zamawiający nie wskazał w SIWZ konkretnej daty, którą Wykonawcy mają się kierować przy przeliczeniu wartości zadań podanych w innych walutach, to każda przyjęta przez

Wykonawcę data przeliczenia kursu danej waluty jak i tabela kursu jest dopuszczalna.”

- 1.2. wyjaśniając dalsze wątpliwości, Odwołujący poinformował, że firma Wolff & Muller GmbH & Co.KG z siedzibą w Stuttgarcie (członek konsorcjum Odwołującego) była odpowiedzialna w 100% za prowadzone prace – „Techniczne i handlowe kierownictwo w 100 % -informacja ta wprost wynika z załączonych referencji do oferty str. 114 oferty i tłumaczenia na język polski str.115 oferty.
- 1.3. żądanie od Inwestora niemieckiego przeliczenia wartości inwestycji podanej przez niego w walucie obowiązującej na terenie Niemiec to jest w EUR na PLN, w ocenie Odwołującego nie znajduje uzasadnienia w przepisach ustawy i rozporządzenia, ponieważ nie można wymagać od inwestora zagranicznego, aby dokonywał przeliczeń wartości realizowanego zadania na każdorazową inną walutę państwa, w którym jego referencja jest wykorzystywana.

2. Odnośnie projektu Infineon – Centrale Campeon.

- 2.1. Odwołujący załączył do pisma dokument podpisany przez Inwestora z dnia 10.12.2008r. Moto Obiekt CAMPEON Gnbh & Co. KG potwierdzający wykonanie na obiekcie realizowanym w konsorcjum przez firmę W+M nawierzchni betonowych o powierzchni 45 tys.m2. Dodatkowo Odwołujący wskazał na stronę 139 i stronę 140 oferty gdzie firma W+M potwierdziła wykonanie zakresu 45 tys. m2 nawierzchni betonowej.

Do złożonych wyjaśnień Odwołujący załączył następujące dokumenty:

1. Wykaz obejmujący 12 pozycji z szczegółowym opisem realizowanych obiektów,
2. wykaz obejmujący 2 pozycje to jest poz. 10 i 11 z wykazu obejmującego 12 pozycji z podaniem sposobu przeliczenia EUR na PLN oraz udziałem przypadającym w konsorcjum dla wykonawcy W+M stanowiący załącznik do oferty str 96 oferty,
3. wykaz obejmujący 2 pozycje to jest poz. 10 i 11 z wykazu obejmującego 12 pozycji z podaniem sposobu przeliczenia EUR na PLN oraz udziałem przypadającym w konsorcjum dla wykonawcy W+M - tłumaczenie na język polski,
4. referencja na obiekt wykonanie „pod klucz” wielofunkcyjnej hali o przeznaczeniu sportowym , muzycznym i kongresowym, wraz z przebudową hali im.Hansa – Martina-Scheyera, oraz wykonaniu łącznika do niej zarówno w j. niemieckim i z tłumaczeniem na j.polski., załączone do oferty str.114 i 115 oferty.

5. nowe zaświadczenie na inwestycje budowlaną Campeon w Monachium z dnia 10.12.2008r. zarówno w j. niemieckim jak i tłumaczenie na j.polski, potwierdzenie przez inwestora 45.000 m² nawierzchni betonowej.
6. średnie roczne kursy euro w latach 2000 -2006r.

Ponadto Izba ustaliła.

Co do warunków udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia zawodowego ustalono:

Na podstawie Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ)

Rozdział VIII

Opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków

w pkt 8.2. SIWZ przewiduje:

„8.2. Wykonanie z należytą starannością w okresie ostatnich 5 lat robót budowlanych odpowiadających swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot niniejszego zamówienia, oraz dysponowanie potencjałem techniczno – produkcyjnym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

Zamawiający uzna, że Wykonawca posiada odpowiednie doświadczenie, jeżeli wykaże, iż w ciągu ostatnich 5 lat wykonał minimum:

Dwie realizacje budynku lub grupy budynków stanowiących jedną całość o wartości 120.000.000,00 PLN netto każde oraz jedną realizację budynku lub grupy budynków stanowiących jedną całość o wartości 60.000.000,00 PLN netto łącznie z robotami drogowymi w zakresie wykonania nawierzchni betonowej min.20.000m².”

Rozdział IX

Wykaz oświadczeń i dokumentów jakie mają dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu

W pkt 9.1. SIWZ na potwierdzenie spełnienia w/w warunków udziału w postępowaniu Wykonawca złoży wraz z ofertą następujące dokumenty:

2.Ad.Rozdz.VII,pkt8.2:

- a) wykaz wykonanych robót budowlanych w okresie ostatnich 5 lat odpowiadających swym rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot niniejszego zamówienia z podaniem ich wartości, inwestora, daty i miejsca wykonania – wykaz ten należy przedstawić według wzoru (formularza) stanowiącego załącznik E do SIWZ , jako Załącznik nr 9 do oferty Zamawiający uzna, że Wykonawca posiada niezbędne doświadczenie, jeżeli wykaże, iż w ciągu ostatnich 5 lat wykonał minimum: dwie realizacje budynku lub grupy budynków stanowiących jedną całość o wartości 120.000.000,00 PLN netto każde oraz jedną realizację budynku lub grupy budynków stanowiących jedną całość o wartości 60.000.000,00 PLN netto łącznie z robotami drogowymi w zakresie wykonania nawierzchni betonowej min.20.000m².
- b) referencje inwestorów potwierdzające że wymienione w w/w wykazie inwestycje zostały wykonane w terminie i z należytą starannością – referencje te należy przedstawić jako Załącznik nr 10 do oferty,”.

Załącznik nr 9 do oferty stanowi formularz o nazwie WYKAZ w formie tabeli z podaniem nad tabelą opisu warunków spełnienia doświadczenia zawodowego jak powyżej cytowany pkt 8.2. Rozdz. VIII SIWZ . Z kolei tabela zawiera następujące kolumny:

l.p., nazwa i adres Zamawiającego, nazwa inwestycji i miejsce realizacji, wartość zamówienia w tys.zł , terminy realizacji inwestycji- rozpocz.- zakończ. Pod tabelą miejsce na pieczęć firmową wykonawcy oraz własnoręczne podpis/y pieczęcie imienne osoby / osób umocowanej/umocowanych do reprezentowania Wykonawcy.

Załącznik nr 9 jest sporządzony w postaci wzoru załącznika do SIWZ (stanowi załącznik nr 9 do SIWZ).

W załącznikach do SIWZ nie zamieszczono formularza referencji to jest brak załącznika nr 10 do SIWZ . Po załączniku nr 9 do SIWZ znajduje się załącznik nr 11 do SIWZ. Natomiast Załącznik Nr 10 przewidziano tylko jako załącznik nr 10 do oferty, bez opracowania jego wzoru w formie załącznika do SIWZ.

Na podstawie oferty Odwołującego.

W ofercie Odwołującego znajduje się WYKAZ załącznik nr 9 do oferty, sporządzony według wzoru przewidzianego w SIWZ., który zawarty jest na stronach 92 -95 oferty

w poz. 10 Wykazu podano następujące dane : w zakresie nazwy i adresu zamawiającego – Moto Projekt management Gmbh Munchen Hauptstrabe 1 82008 Unterhaching , w zakresie nazwy inwestycji i miejsca realizacji – Infineon Zentrale Campeon Biberger Str.93 82008 , w zakresie wartości zamówienia w tys.zł. 303.002 tys.zł., w zakresie terminów realizacji – 04.2004-12.2005r.

W poz. 11 Wykazu w zakresie nazwy i adresu zamawiającego- Objektgesellschaft Schleyer;Halle Und neue Arena Gmbh & Co.KG AmKochenhof 1670192 Stuttgart Germany, w zakresie nazwy inwestycji i miejsca realizacji Porsche Arena Mercedesstarsse 70372 Stuttgart Germany, w zakresie wartości zamówienia w tys.zł 122.191 tys zł., w zakresie terminów realizacji – 03.2005-052006r.

oraz na str. 96 oferty

W której podane są wartości przeliczenia realizowanych obiektów z kursu EUR na PLN:

- Infineon Zentrale Campeon Biberger Str.93 82008- z 240.000.000EUR x4,2797 PLN/EUR= 1.027.128.000PLN z udziałem Wolff & Muller 29,5 % co daje wartość 303.002.760PLN

- Porsche Arena Mercedesstarsse 70372 Stuttgart Germany 30.854.000EUR x 3,96603PLN/EUR=122.191.096PLN.

W ofercie znajdują się również referencje:

Na str. 114 i 115 znajduje się referencja w języku niemieckim z tłumaczeniem na język polski, z której wynika, że Konsorcjum pod kierownictwem technicznym i handlowym wykonawcy Wolff & Muller (udział końcowy w wys. 100%) wykonało przedsięwzięcie terminowo i ku pełnemu zadowoleniu wartość kontraktu 30.854.000 EURO. Dalej zapis „Potwierdzamy wykonanie powyższych prac budowlanych zgodnie z zawartą umową i wyrażamy zgodę na publikację do celów postępowania prekwalitycyjnego przedsiębiorstwa., dalej data 22.11.2007r. podpis nieczytelny wystawiającego referencję w imieniu Objektgesellschaft Schleyer;Halle Und neue Arena Gmbh & Co.KG AmKochenhof 1670192 Stuttgart.

Na str. 133 i 134 znajdują się kolejna referencja w języku niemieckim z tłumaczeniem na język polski, z której wynika, że Wolff & Muller wykonało prace budowlane zgodnie z zawartą umową i wystawca wyraża zgodę na publikację do celów postępowania prekwalitycyjnego przedsiębiorstwa, wartość ogólna kontraktu 240.000.000 EURO data 15.03.2006r. podpisano w imieniu Moto Projekt management Gmbh Biberger 93. 82008 Unterhaching.

Na podstawie powyższych ustaleń skład orzekający Izby zważył co następuje.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ Zamawiający z naruszeniem przepisów art.7 ust.1 , art. 25 ust. 1 , art. 26 ust.3 ustawy i §1 ust.2 pkt 1 rozporządzenia wezwał w dniu 10.12.2008r. Odwołującego do uzupełnienia referencji o :

1. wskazanie w nich rozmiaru robót drogowych o nawierzchni betonowej dla inwestycji Infineon – Zentrale Campeon ,
2. potwierdzenie przez Inwestora z terenu Niemiec wartości wykonywanych na jego rzecz robót w oparciu o PLN, gdzie rozliczenia dokonywane są w oparciu o EURO dla inwestycji Porsche – Arena,
3. wskazania udziału kwotowego w konsorcjum dla inwestycji Porsche – Arena.

Ad.1

Z przedstawionych powyżej zapisów SIWZ nie wynika, że Zamawiający ustalił wzór obowiązującej referencji, gdzie należałoby wpisywać wartość i rodzaj robót. Zresztą nawet gdyby dokonał takiego ustalenia w SIWZ byłoby to niezgodne z §1 ust.2 pkt 1 rozporządzenia, który przewiduje załączenie dokumentów potwierdzających należyte wykonanie robót, a nie ich ilości i rodzaju. Zgodnie z przywołanym rozporządzeniem na okoliczność odpowiedniego rodzaju i wartości robót, z podaniem kwot, dat i miejsc wykonania, służy wykaz wykonanych robót. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający, w SIWZ wskazał, że z referencji ma wynikać terminowe i należyte wykonanie umowy. Nigdzie w SIWZ nie zapisano, że z referencji ma wynikać wartość robót i ich rodzaj. Reasumując formę i treść referencji pozostawiono bez regulacji w SIWZ, określając jedynie, że referencja ma potwierdzać terminowe i należyte wykonanie umowy.

W tym stanie rzeczy żądania Zamawiającego przedstawione w piśmie skierowanym do Odwołującego w dniu 10.12.2008r. co do wykazania przez Inwestora w referencji wielkości wykonanych robót w zakresie min 20 tys. m² nawierzchni betonowej należy uznać za bezpodstawne. Takie żądania należałoby uznać również za nieuzasadnione w kontekście sporządzonego przez Zamawiającego wzoru Wykazu wykonanych robót, gdzie należało określić roboty przez wskazanie nazwy inwestycji i miejsca ich realizacji, ale bez wskazania ich rodzaju. Na podstawie tak sporządzonego wzoru Wykazu robót Zamawiający nie zapewnił sobie prawa sprawdzenia, czy przedstawione roboty obejmują wymagane w SIWZ obiekty to jest : Dwie realizacje budynku lub grupy budynków stanowiących jedną całość o wartości 120.000.000,00 PLN netto każde oraz jedną realizację budynku lub grupy budynków stanowiących jedną całość o wartości 60.000.000,00 PLN netto łącznie z robotami drogowymi w zakresie wykonania nawierzchni betonowej min.20.000m².”

Ad.2

Co do żądania przeliczenia, przez Inwestora wystawiającego referencję, EURO na PLN, to żądanie tego rodzaju nie znajduje uzasadnienia w żadnym z obowiązujących przepisów, ani warunków ustalonych przez Zamawiającego w SIWZ. W tym stanie rzeczy nie można zakwestionować sposobu przeliczenia, w Wykazie przez Odwołującego, robót wykazanych w EURO na PLN, według średnich kursów rocznych obowiązujących w dacie realizacji inwestycji. Skoro Zamawiający w SIWZ nie wskazał daty przeliczenia EURO na PLN, dla robót wykonywanych na obszarze gdzie rozliczenia są w innej walucie niż PLN, to Wykonawca nie posiadał w tym zakresie ograniczeń.

Ad3.

Wbrew wątpliwościom Zamawiającego, w ofercie Odwołującego dla inwestycji Porsche – Arena w Stuttgarcie określono, że uczestnik konsorcjum Odwołującego Wolff & Muller pełnił techniczne i handlowe kierownictwo (strona tytułowa dokumentacji technicznej – str.125 oferty), a na str.114 i 115 oferty w referencji stwierdza się, że Konsorcjum pod kierownictwem technicznym i handlowym wykonawcy Wolff & Muller (udział końcowy w wys. 100%) wykonało przedsięwzięcie terminowo i ku pełnemu zadowoleniu; wartość kontraktu 30.854.000 EURO. Dalej zapis „Potwierdzamy wykonanie powyższych prac budowlanych zgodnie z zawartą umową i wyrażamy zgodę na publikację do celów postępowania prekwalfikacyjnego przedsiębiorstwa; dalej data 22.11.2007r. podpis nieczytelny wystawiającego referencję w imieniu Objektgesellschaft Schleyer;Halle Und neue Arena Gmbh & Co.KG AmKochenhof 1670192 Stuttgart.

Reasumując żądanie Zamawiającego w piśmie z dnia 10.12.2008r. wykazania w jakim stopniu partner Odwołującego wykonawca Wolff & Muller, dający referencje był kwotowo odpowiedzialny za to zadanie jest bezprzedmiotowe, skoro z samych referencji, załączonych do oferty wynika, że Wolff & Muller był odpowiedzialny w 100 procentach.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp w zw. z § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886), uznając za uzasadnione koszty pełnomocnika Odwołującego się w kwocie 3 600,00 zł, tj. maksymalnej kwocie dopuszczonej przez w/w rozporządzenie.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok ~~postanowienie~~* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Rzeszowie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*