

POSTANOWIENIE
z dnia 26 lutego 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Emilia Garbala

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 26 lutego 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 lutego 2021 r. przez wykonawcę **Sanito sp. z o.o., ul. Puławska 476, 02-884 Warszawa,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gmina Zduńska Wola, ul. Zielona 30, 98-220 Zduńska Wola oraz Gmina Zapolice, Plac Strażacki 5, 98-161 Zapolice,**

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Sanito sp. z o.o., ul. Puławska 476, 02-884 Warszawa,** kwoty **13 500,00 zł** (słownie: trzystaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Gmina Zduńska Wola, ul. Zielona 30, 98-220 Zduńska Wola oraz Gmina Zapolice, Plac Strażacki 5, 98-161 Zapolice, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zaprojektowanie, dostawa oraz wykonanie robót instalacyjnych związanych z dostawą i montażem instalacji do wytwarzania energii z OZE”, numer referencyjny: IPIU.271.1.21.2020.MB. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 04.11.2020 r., nr 2020/S 215-526608.

W dniu 12.02.2021 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawcę Sanito sp. z o.o., ul. Puławska 476, 02-884 Warszawa (dalej: „odwołujący”), w którym odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 26 ust. 3 w zw. z art. 24aa ust. 1 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez nieuprawnione i bezpodstawne wezwanie odwołującego do uzupełnienia dokumentu w postaci poprawnie sporządzonego dokumentu JEDZ z wypełnieniem części IV sekcja B pkt 5) oraz sekcja C pkt 1 a, 1b i pkt 6) wraz z wymaganymi oświadczeniami odwołującego, w sytuacji gdy zamawiający zastosował procedurę odwróconą w postępowaniu, a oferta odwołującego w świetle informacji z otwarcia ofert z dnia 21 grudnia 2020 r. zajmuje drugą pozycję w rankingu ofert, w związku z czym zamawiający nie był uprawniony do badania podmiotowego oferty odwołującego na tym etapie postępowania.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wezwania odwołującego z dnia 2 lutego 2021 r. do uzupełnienia JEDZ,
- 2) przeprowadzenia poprawnej oceny ofert zgodnie z treścią art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp, a więc dokonania w pierwszej kolejności oceny oferty wykonawcy, którego oferta została oceniona w postępowaniu jako najkorzystniejsza, wykluczenia/odrzućenia oferty ocenionej jako najkorzystniejsza w postępowaniu, a dopiero w dalszej kolejności, gdy okaże się to zasadne, zbadanie podmiotowe oferty odwołującego, stosownie do postanowień zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pismem z dnia 26.02.2021 r. odwołujący poinformował o cofnięciu odwołania.

Zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2020), do postępowań odwoławczych oraz postępowań toczących się wskutek wniesienia skargi do sądu, o których mowa w ustawie uchylanej

w art. 89, wszczętych po dniu 31 grudnia 2020 r., dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych przed dniem 1 stycznia 2021 r., stosuje się przepisy ustawy, o której mowa w art. 1.

Zgodnie z art. 520 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy:

a) najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Dlatego też Izba orzekła jak w sentencji i nakazała zwrócić odwołującemu 90 % kwoty uiszczanego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: