

Sygn. akt: KIO 1840/13

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 8 sierpnia 2013 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Dagmara Gałczewska - Romek**

**Protokolant: Cyprian Świś**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 8 sierpnia 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 lipca 2013 r. przez **M..... B....., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zarządzanie i Doradztwo M..... B....., os. Srebrne Uroczysko 22, 30-381 Kraków** w postępowaniu prowadzonym przez **Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji, ul. Królewska 27, 00-060 Warszawa**

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **M..... B....., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zarządzanie i Doradztwo M..... B....., os. Srebrne Uroczysko 22, 30-381 Kraków** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

**Przewodniczący: .....**

**Sygn. akt: KIO 1840/13**

## **U z a s a d n i e**

Zamawiający – Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na modernizację sieci LAN Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod poz. 2013/S 139-241208.

W dniu 29 lipca 2013 roku, odwołujący – M..... B....., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zarządzanie i Doradztwo M..... B..... - wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie na postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zarzucając naruszenie: art. 7 ust. 1 przez niezapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i preferujący jednego producenta.

W dniu 7 sierpnia 2013 r. w piśmie skierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zamawiający poinformował, iż uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, dokonał zmiany treści siwz w zakresie w jakim wnosił o to odwołujący, a modyfikację zamieścił na stronie internetowej.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nie przystąpił w ustawowym terminie żaden wykonawca.

Biorąc powyższe pod uwagę Izba stwierdziła, iż ziszczyły się przesłanki do umorzenia postępowania, na podstawie przepisu art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 186 ust. 2 in fine ustawy pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:** .....