

Sygn. akt: KIO 3101/22

POSTANOWIENIE
z dnia 6 grudnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolant: Piotr Cegłowski

Po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 6 grudnia 2022 r., odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 listopada 2022 r. przez Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **Ekspert Security Duo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Magazynowa 11a lok. 63, 02-652 Warszawa, **Ekspert Security AP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Krypska 25 lok. U1, 04-082 Warszawa, **Ekspert Security MW Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Krypska 25 lok. U1, 04-082 Warszawa, **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Karabela” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Sokola 14, 39-400 Tarnobrzeg, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Sąd Rejonowy w Węgrowie**, ul. Przemysłowa 20, 07-100 Węgrów przy udziale

Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **Agencja Ochrony Osób i Mienia „ROMA” R. S.**, ul. Estrady 70c, 01-932 Warszawa, **Przedsiębiorstwo Usługowe ROMA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Estrady 70c, 01-932 Warszawa, **Agencja Ochrony Osób i Mienia Z. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Łucka 18 lok. 1701a, 00-845 Warszawa, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 6.750 zł 00 gr. (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych, zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 przez Zamawiającego – Sąd Rejonowy w Węgrowie na świadczenie usług całodobowej bezpośredniej ochrony fizycznej osób i mienia z monitoringiem systemów alarmowych i dozorem obiektu Sądu Rejonowego i Prokuratury Rejonowej w Węgrowie (nr ref.: A.261-58/2022), ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 12 października 2022 r. nr 00389766, wobec czynności badania i wyboru oferty najkorzystniejszej, wniesione zostało w 23 października 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Ekspert Security Duo Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security AP Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security MW Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Karabela” Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnobrzegu (sygn. akt KIO 3101/22).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. Art. 18 ust. 1 Pzp w zw. z art. 18 ust. 3 Pzp, art. 16 pkt 1 Pp i art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie uznania za bezskuteczne zastrzeżenia całości informacji zawartych w Załączniku nr 1 do wyjaśnień udzielonych przez konsorcjum Roma w postępowaniu w przedmiocie rażąco niskiej ceny, pomimo niespełnienia przesłanek z art. 11 ust. 2 uznk określającego definicję legalną pojęcia „tajemnicą przedsiębiorstwa” i utajnienia w całości złożonych wyjaśnień wraz z dowodami;
2. Art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z §9 ust. 1 pkt 2) Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczenia, jakich może żądać zamawiający od wykonawców poprzez zaniechanie wezwania konsorcjum Roma do złożenia aktualnych podmiotowych środków dowodowych w postaci referencji do usługi wykonywanej na rzecz Ministerstwa Zdrowia, podczas gdy złożone referencje wystawione zostały w dniu 11 marca 2021 roku, a usług zakończyła się w dniu 21 kwietnia 2021 roku, tak więc przedłożone referencje zostały wystawione w trakcie trwania usługi, a ich ważność wynosiła 3 miesiące od ich wystawienia, co prowadzi do tego że na dzień składania wykazu usług konsorcjum Roma nie mogło przedłożyć referencji z dnia 11 marca 2021 roku;
3. Art. 16 pkt 1 Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty konsorcjum Roma, pomimo naruszenia zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia

publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców przez zaniechanie wezwania konsorcjum Roma do złożenia prawidłowego dokumentu referencji, a także zastrzeżenie jako tajemnicy przedsiębiorstwa Załącznika nr 1 do wyjaśnień pomimo, iż wykonawca ten nie wykazał spełnienia przesłanek z art. 11 ust. 2 uznk.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu odtajnienia wyjaśnień złożonych przez konsorcjum Roma, wezwania konsorcjum Roma do złożenia wyjaśnień w zakresie podmiotowych środków dowodowych i złożenia aktualnych referencji dla usługi zrealizowanej na rzecz Ministerstwa Zdrowia i nakazanie dokonania ponownej oceny ofert i wybór oferty Odwołującego.

W piśmie z 02.12.2022 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty i załączył informacje przekazane do wykonawców o czynnościach podjętych w dniu 2 grudnia 2022 r., jako realizacja żądań Odwołującego.

Do postępowania odwoławczego przystąpiło po stronie Zamawiającego konsorcjum Roma.

W piśmie z 05.12.2022 r. Odwołujący cofnął odwołanie w całości.

Na posiedzeniu w dniu 06.12.2022 r. Izba na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w *sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 1 Ustawy.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w *sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania* (Dz.U. poz. 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołujących kwotę stanowiącą 90% uiszczanego w wysokości 7.500,00 zł wpisu.

Przewodniczący: