

Sygn. akt: KIO 2705/22

POSTANOWIENIE
z dnia 20 października 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 20 października 2022 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 października 2022r. **przez odwołującego:** Przedsiębiorstwo Budownictwa Wodnego w Warszawie S.A. ul. Modlińska 17, 03-199 Warszawa w postępowaniu powadzonym **przez zamawiającego:** Województwo Kujawsko - Pomorskie Plac Teatralny 2, 87-100 Toruń reprezentowane przez: Zarząd Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy ul. Dworcowa 80, 85-010 Bydgoszcz

postanawia :

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10.000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez **odwołującego** Przedsiębiorstwo Budownictwa Wodnego w Warszawie S.A. ul. Modlińska 17, 03-199 Warszawa tytułem wpisu od odwołania

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2022 poz.1710 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie prowadzone jest o udzielenie zamówienia publicznego pn. Bagrowanie dna rzeki Wisły na wysokości przeprawy promowej pomiędzy Solcem Kujawskim a Czarnowem wraz z odłożeniem refulatu. Numer ogłoszenia o zamówieniu i data zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych: nr 2022/BZP 00361582 z dnia 23.09.2022 r. Odwołujący w odwołaniu zarzucił Zamawiającemu naruszenie ustawy Pzp:

- 1) art. 224 ust. 1 i 2 - poprzez wezwanie Odwołującego do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny („rnc”) mimo braku przesłanek,
- 2) art. 224 ust. 3 - poprzez brak wskazania jakich informacji Zamawiający żąda w ramach wyjaśnień rnc,
- 3) art. 16 - poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i proporcjonalności.

Z uwagi na powyższe, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania następujących czynności:

- 1) unieważnienia czynności wezwania Odwołującego do wyjaśnienia rnc;
- 2) przeprowadzenia oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego i dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający, po zapoznaniu się z treścią odwołania oraz zarzutami uwzględnił odwołanie w całości, w zakresie żądań Odwołującego wskazanych w punktach 1 i 2 odwołania tj.:

- 1) unieważnienia czynności wezwania Odwołującego do wyjaśnienia rnc;
- 2) przeprowadzenia oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego i dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej.

W dniu 14.10.2022r. Zamawiający zawiadomił wykonawców o wniesieniu odwołania - platforma zakupowa. Do dnia wydania niniejszego postanowienia do postępowania odwoławczego nie zgłosił się żaden wykonawca, również po stronie zamawiającego. Termin zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego nastąpił z upływem dnia 17.10.2022 roku. W dniu 20.10. 2022r. zamawiający przesłał za pośrednictwem korespondencji pocztowej pismo z dnia 19.10. 2022r., w którym uwzględnił w całości zarzuty

przedstawione w odwołaniu.

Izba na podstawie art.522 ust.1 i art.568 pkt 3 w związku z art.508 ust.1 PZP umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron. Wobec uwzględnienia w całości zarzutów odwołania i braku zgłoszenia w ustawowym terminie przystępującego po stronie zamawiającego, Izba na mocy art.522 ust.1 ustawy PZP umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym. Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2) lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 znosi się wzajemnie, - w takim przypadku Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10.000 złotych to jest w wysokości uiszczzonego wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....