

Sygn. akt: KIO 2201/17

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 30 października 2017 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Aneta Młacka**

**Protokolant: Edyta Paziewska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 30 października 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 października 2017 r. przez Wykonawcę **G.M.S.P. sp. z o.o. (...)** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego Uniwersytecki Szpital Dziecięcy w Lublinie (ul. prof. Antoniego Gębali 6, 20-093 Lublin)** przy udziale Wykonawcy **S.H. sp. z o.o. (...)** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawcy **G.M.S.P. sp. z o.o. (...)** kwoty **13500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Lublinie**.

**Przewodniczący: .....**

## **U z a s a d n i e**

Zamawiający Uniwersytecki Szpital Dziecięcy w Lublinie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę tomografu komputerowego wraz z adaptacją pomieszczeń (numer referencyjny 55/17). Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 10 października 2017 r. pod nr 2017/S 194-397718.

Odwołujący G.M.S.P. sp. z o. o. wniósł odwołanie wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zarzucił Zamawiającemu, że dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieprecyzyjny, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez dobór parametrów technicznych i preferencje określonych rozwiązań technicznych, charakterystycznych dla wyrobów konkretnego producenta, czym uniemożliwił złożenie oferty Odwołującemu; określił sposób oceny ofert w kryterium „parametry techniczne” w sposób nieobiektywny, nieproporcjonalny, sprzeczny z zasadą równego traktowania i uczciwej konkurencji, wskutek czego w postępowaniu zostały naruszone przepisy art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1 i 2 ustawy PZP, art. 91 ust. 2 PZP, a także art. 5 k.c. w zw. z art. 14 ustawy PZP.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w SIWZ.

27 października 2017 roku Zamawiający w formie e-mail przesłał pismo, w którym oświadczył, że uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu 5 i 6. W pozostałej części Zamawiający nie uznał odwołania i wniósł o jego oddalenie.

27 października 2017 roku Odwołujący przed otwarciem posiedzenia i rozprawy wniósł pismo (potwierdzone pisemnie 30 października 2017 roku), w którym oświadczył, że cofa odwołanie. Wycofanie odwołania jest czynnością mającą najdalej idące skutki prawne.

Izba działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane w/w odwołaniem.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 z późn. zm.).

**Przewodniczący:** .....