

Sygn. akt KIO/UZP 517/10

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 19 kwietnia 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Emil Kawa**

**Członkowie: Marek Koleśnikow**  
**Piotr Kozłowski**

**Protokolant: Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 14 kwietnia 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Zakład Mechanika Maszyn „MEROL” Sp. z o.o., ul. Niezłomnych 43, 37-450 Stalowa Wola** od rozstrzygnięcia protestu przez zamawiającego **Lubelski Węgiel „Bogdanka” S.A., w Bogdance, Bogdanka, 21-013 Puchaczów** protestu z dnia 11 marca 2010 r.

**orzeka:**

**1. odrzuca odwołanie;**

**2. kosztami postępowania obciąża Zakład Mechanika Maszyn „MEROL” Sp. z o.o., ul. Niezłomnych 43, 37-450 Stalowa Wola i nakazuje:**

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 444 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta czterdzieści cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez **Zakład Mechanika Maszyn „MEROL” Sp. z o.o., ul. Niezłomnych 43, 37-450 Stalowa Wola,**

- 2) dokonać zwrotu kwoty **10 556 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Zakładu Mechanika Maszyn „MEROL” Sp. z o.o., ul. Niezłomnych 43, 37-450 Stalowa Wola.**

### **UZASADNIENIE**

Lubelski Węgiel „Bogdanka” S.A., Bogdanka 21-013 Puchaczów zwany dalej Zamawiającym, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę loco magazyn Zamawiającego w Bogdance, Nadrybiu i Stefanowie kotew stalowych i akcesoriów”, w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

Sprawa niniejszego postępowania była już przedmiotem rozstrzygnięcia przez Izbę, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 lutego 2010 roku sygn. akt KIO/UZP 1904/09.

Dla pełnego uzasadnienia orzeczenia Izby, zasadne jest chronologiczne przedstawienie zaistniałego stanu faktycznego obejmującego całość postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 9 września 2009 r. pod numerem 2009/S 173-250165. Wartość przedmiotu zamówienia wg ceny jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosi 4 026 000,00 zł, co oznacza, że postępowanie jest prowadzone przy procedurze której wartość szacunkowa zamówienia przekracza w przypadku dostaw kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust.8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W postępowaniu o realizację zamówienia udział zgłosiło dwóch wykonawców:

- 1) Konsorcjum Firm: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MONTER, ul. Częstochowska 19, 42-714 Lisów; Zakłady Metalowe „KOZAMEX” Zakład Pracy Chronionej, ul. Częstochowska 19, 42-714 Lisów; Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe „ORMET”  
Aleksandra  
Szczepanek,  
ul. Bolesława Śmiałego 13, 44-270 Rybnik 10 (zwane dalej konsorcjum lub konsorcjum MONTER), które zaoferowało wykonanie zamówienia za kwotę 2 457 765,03 zł brutto, oraz
- 2) Zakład Mechanika Maszyn „MEROL” sp. z o.o. ul. Niezłomnych 43 37-450 Stalowa Wola – którego wartość oferty wynosi 2 953 333,30 zł brutto.

Zamawiający pismem z dnia 3 grudnia 2009 roku wezwał Konsorcjum do uzupełnienia złożonego pełnomocnictwa.. Uzasadniając wskazał, iż w dniu 2 listopada 2009 roku otrzymał pismo z dnia 29 października 2009 roku, w którym członek konsorcjum Aleksandra Szczepanek prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Uslugowo-Handlowe „ORMET”- Aleksandra Szczepanek z siedzibą w Rybniku, ul. Bolesława Śmiałego 13; 44-270 Rybnik 10 zawiadomił, iż zgodnie z art. 101 § 1 Kodeksu cywilnego odwołał, ze skutkiem natychmiastowym pełnomocnictwo udzielone Pani Oldze Koza – Liderowi konsorcjum, do reprezentowania tego wykonawcy w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Z takim postępowaniem Zamawiającego nie zgodziło się Konsorcjum i pismem z dnia 7 grudnia 2009 roku (wniesionym do Zamawiającego 8 grudnia 2009 roku) wniosło protest zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1, art. 26 ust. 3 w związku z brzmieniem art. 23 ust. 2, w związku z brzmieniem art. 14 ustawy prawo zamówień publicznych, oraz art. 5 kc i art. 101 § 1 kc.

Dnia 9 grudnia 2009 roku Zamawiający wezwał wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu, dnia 10 grudnia 2009 roku, wykonawca Zakład Mechanika Maszyn „MEROL” sp. z o.o., 37-450 Stalowa Wola, ul. Niezłomnych 43 przystąpił do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu, 11 grudnia 2009 roku Zamawiający, protest Konsorcjum rozstrzygnął, przez jego oddalenie.

Z decyzją Zamawiającego nie zgodził się Protestujący i dnia 21 grudnia 2009 roku wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1, art. 26 ust. 3 w związku z brzmieniem art. 23 ust. 2, w związku z brzmieniem art. 14 ustawy Prawo zamówień publicznych, oraz art. 5 kc i art. 101 § 1 kc.

Odwołujące się Konsorcjum wniosło o unieważnienie czynności wezwania do uzupełnienia pełnomocnictwa z uwagi na brak jakichkolwiek wad zarówno prawnych jak i merytorycznych w zakresie samego pełnomocnictwa oraz jego treści z dnia 9.10.2009 r. załączonego do oferty.

W związku z oddaleniem protestu, Konsorcjum – Odwołujący się podtrzymał całość zarzutów i argumentacji przedstawionej w proteście i wniósł odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej. Dnia 23 grudnia 2009 roku (pismem z dnia 22 grudnia 2009 roku) wykonawca Zakład Mechanika Maszyn „MEROL” sp. z o.o., 37-450 Stalowa Wola, ul. Niezłomnych 43 zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza wyrokiem z dnia 11 lutego 2010 roku KIO/UZP 1904/09 uwzględniła odwołanie Konsorcjum i nakazała zamawiającemu : **unieważnić czynność wezwania odwołującego do uzupełnienia dokumentu pełnomocnictwa, w trybie art. 26 ust. 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych.**

W wykonaniu orzeczenia KIO Zamawiający w dniu 04 marca dokonuje rozstrzygnięcia przetargu ,wybierając jako najkorzystniejszą ofertę - ofertę Konsorcjum.

W dniu 08 marca 2010 roku Zamawiający informuje wykonawcę – Zakład Mechaniki Maszyn „MEROL” sp. z o.o. w Stalowej Woli – zwanym dalej Odwołującym o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Od takiego rozstrzygnięcia Zakład Mechaniki Maszyn „MEROL”- Odwołujący się wnosi w dniu 11 marca 2010 roku protest do Zamawiającego wnosząc o:

1. Wykluczenia wykonawcy- Konsorcjum Firm: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Monter” Olga Koza, ul. Częstochowska 19, 42-714 Lisów, Zakłady Metalowe "KOZAMEX" Zakład Pracy Chronionej - Zdzisław Koza, ul. Częstochowska 19, 42-714 Lisów, Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe „ORMET” Aleksandra Szczepanek, ul. Bolesława Śmiałego 13, 44-270 Rybnik,

względnie

2. odrzucenia oferty wykonawcy- Konsorcjum Firm: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Monter” Olga Koza, ul. Częstochowska 19, 42-714 Lisów, Zakłady Metalowe "KOZAMEX" Zakład Pracy Chronionej-Zdzisław Koza, ul. Częstochowska 19, 42-714 Lisów, Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe „ORMET” Aleksandra Szczepanek, ul. Bolesława Śmiałego 13, 44-270 Rybnik
3. uchylenia decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty i dokonanie ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty spośród wykonawców niewykluczonych i spośród ofert niepodlegających odrzuceniu

W dniu 12 marca zamawiający przekazuje Konsorcjum informacje o złożeniu protestu. W dniu 15 marca wpływa do zamawiającego oświadczenie o przystąpieniu do protestu po stronie Zamawiającego przez Konsorcjum..

W dniu 19 marca 2010 Zamawiający rozstrzyga protest poprzez jego odrzucenie, w tym też dniu informuje Odwołującego o odrzuceniu protestu i swoim stanowisku.

Swoje stanowisko o odrzuceniu protestu Zamawiający uzasadnia tym, że zgodnie z brzmieniem ust. 6 art. 181 Ustawy zarówno wnoszący protest, jak i wykonawca -uczestnik postępowania protestacyjnego nie mogą korzystać ze środków ochrony prawnej na czynności zamawiającego wykonane zgodnie z ostatecznym rozstrzygnięciem protestu, zapadłym w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu.

Ewentualny protest każdego z tych uczestników postępowania, wniesiony z naruszeniem określonego wyżej zakazu, podlega odrzuceniu jako niedopuszczalny. Odrzucenie protestu z podanych wyżej powodów jest obowiązkiem zamawiającego.

W niniejszym przypadku mamy do czynienia właśnie z taką sytuacją - Protestujący wniósł protest na czynność Zamawiającego dokonaną zgodnie z ostatecznym rozstrzygnięciem protestu - orzeczeniem KIO z dnia 11 lutego 2010 r. - sygn. akt KIO/UZP/1904/09. Odwołanie protestującego od odrzucenia protestu wpływa do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 marca, zostało nadane w placówce operatora publicznego w dniu 26 marca 2010 roku.

W złożonym odwołaniu Odwołujący się, zarzuca rozstrzygnięciu naruszenie art. 181 ust.6 a także art.7, 24 ust.1 pkt 10, art. 89 ust.1 pkt 8, 91 ust.1, 146 ust.1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, art.70<sup>5</sup> kodeksu cywilnego, art. 85 w związku z art.84 kodeksu cywilnego, art. 5 kodeksu cywilnego w związku art. 4 ustawy prawo zamówień publicznych, i domaga się uwzględnienia odwołania i żąda:

- 1) uchylenie rozstrzygnięcia protestu odrzucającego protest,
- 2) nakazanie Zamawiającego rozpoznać merytorycznie protestu,
- 3) nakazanie Zamawiającemu wykluczenia wykonawcy- Konsorcjum Firm: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Monter” Olga Koza, ul. Częstochowska 19, 42-714 Lisów, Zakłady Metalowe "KOZAMEX" Zakład Pracy Chronionej-Zdzisław Koza, ul. Częstochowska 19, 42-714 Lisów, Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe „ORMET” Aleksandra Szczepanek, ul. Bolesława Śmiałego 13, 44-270 Rybnik 10, względnie
- 4) nakazanie odrzucenia oferty wykonawcy- Konsorcjum Firm: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Monter” Olga Koza, ul. Częstochowska 19, 42-714 Lisów, Zakłady Metalowe "KOZAMEX" Zakład Pracy Chronionej-Zdzisław Koza, ul. Częstochowska 19, 42-714 Lisów, Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe „ORMET” Aleksandra Szczepanek, ul. Bolesława Śmiałego 13, 44-270 Rybnik 10,
- 5) dokonanie ponownej oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty spośród wykonawców niewykluczonych i spośród ofert niepodlegających odrzuceniu,
- 6) dopuszczenie dowodu z zeznań świadka Aleksandry Szczepanek, ul. Bolesława Śmiałego 13, 44-270 Rybnik 10,

Nadto odwołujący się podniósł iż we wskazanym wyroku Krajowa Izba Odwoławcza jedynie nakazała unieważnić czynność wezwania uzupełnienia dokumentu pełnomocnictwa, oraz że po ogłoszeniu wspomnianego wyroku zaszły jednak nowe okoliczności, które Zamawiający powinien był uwzględnić, a które w zupełności zmieniły stan faktyczny. Otóż pismem z dnia 15 lutego 2010 r. jeden z partnerów w/w Konsorcjum to jest Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe „ORMET”. Aleksandra Szczepanek uchylił się od skutków prawnych zniekształconego oświadczenia woli złożonego w imieniu uczestników konsorcjum przez

lidera konsorcjum w złożonej ofercie. Nadto dodał, że Aleksandra Szczepanek stwierdziła , że skoro Pani” *Olga Koza składając ofertę w imieniu uczestników Konsorcjum działała podstępnie, zamieniając świadomie i bez akceptacji pozostałych uczestników Konsorcjum ceny na niższe, niż uzgodnione z nimi, dlatego też dokonana przez nią czynność jest nieważna*”.

Pismem z dnia 29.03.2010 roku po stronie Zamawiającego, przystąpienie zgłosiło Konsorcjum .

W uzasadnieniu przystąpienia wskazano iż przystępujący posiada interes prawny w rozstrzygnięciu odwołania oraz ,że w dniu 11 lutego 2010 r. został wydany wyrok o sygn. akt. KIO/UZP 1904/09, który uwzględniał Odwołanie Konsorcjum i przyznał mu rację co do właściwej reprezentacji wykonawców składających ofertę wspólnie w przedmiotowym postępowaniu, orzeczenie to cytuje sam protestujący czym potwierdza fakt rozpatrywania problemu skuteczności cofnięcia złożonego oświadczenia - udzielenia pełnomocnictwa, a tym samym składanych przez Konsorcjum oświadczeń w treści oferty. Izba bowiem jednoznacznie orzekła, że „Przepisy ustawy - Kodeks cywilny znajdują swoje zastosowanie do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Czynności związane ze złożeniem oferty przez wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego oraz dalsze czynności wykonywane w postępowaniu znajdują swoje odzwierciedlenie w przepisach ustawy - Prawo zamówień publicznych”.

Przywołuje również podany w dalszej części orzeczenia wyrok Sądu Apelacyjnego z dnia 20 lutego 2009 r., sygn. akt. I ACa 1041/08 który podnosi iż do całości postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zawsze i do wszelkich okoliczności należy stosować przepisy ustawy prawo zamówień publicznych.

Dodaje również ,że po pierwsze oferta została złożona w sposób prawidłowy, w terminie i przez podmiot uprawniony, oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu, a warunki udziału w postępowaniu zostały spełnione. Nie można zatem skutecznie cofnąć złożonej oferty, po upływie terminu jej złożenia..

Zaznacza również że odwołujący był uczestnikiem postępowania odwoławczego zakończonego wyrokiem KIO z dnia 11.02.2010 r. (sygn. akt. KIO/UZP 1904/09) i skoro nie zgadzał się z orzeczeniem Izby, to mógł na mocy art. 194 ust. 1 ustawy wnieść skargę do Sądu Okręgowego w Lublinie, czego nie uczynił.

**Uwzględniając dokumentacje z całego przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowiska stron złożone podczas posiedzenia, Izba stwierdziła ,że odwołanie podlega odrzuceniu.**

Na wstępie Izba stwierdziła, że Odwołujący się posiada interes prawny, wnosząc odwołanie – środek ochrony prawnej, o którym stanowi art.179 ust.1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

**Biorąc pod uwagę powyższe Izba ustaliła co następuje.**

Zakres sporu w całym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w przedmiotowej sprawie ,obejmującej oba postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą, dotyczy ważności złożonego przez Konsorcjum pełnomocnictwa, uprawniającego do złożenia oferty w niniejszym postępowaniu, a także jego ważności w świetle złożonych przez uczestnika Konsorcjum Przedsiębiorstwa Produkcyjno Usługowo- Handlowego „ORMET” Aleksandra Szczepanem ul. Bolesława Śmiałego 13, 44-270 Rybnik. oświadczeń o uchyleniu się od skutków prawnych zniekształconego oświadczenia woli (..).

W pierwszym postępowaniu przed KIO obecny Odwołujący się , a wtedy Przystępujący do odwołania, zarzucał – zgodnie ze stanowiskiem Zamawiającego, iż w świetle złożonego pismem z dnia 29 października 2009 roku oświadczenia uczestnika Konsorcjum – Aleksandry Szczepanek, o samowolnej zmianie przez pełnomocnika Konsorcjum Olgi Koza umowy konsorcyjnej, iż zmuszona jest uchylić się od skutków prawnych oświadczenia woli w zakresie ceny oferowanych dostaw. Tym samym uważał iż złożone pełnomocnictwo jest nieprawidłowe , gdyż oświadczenie Aleksandry Szczepanem jest cofnięciem udzielonego pełnomocnictwa.

W obecnym postępowaniu po wyborze przez Zamawiającego najkorzystniejszej oferty, złożonej przez Konsorcjum, zarzuca tej decyzji Zamawiającego – najpierw w formie Protestu, a po jego odrzuceniu poprzez odwołanie do KIO , naruszenie przepisów Prawa zamówień publicznych dotyczących: uczciwej konkurencji, obowiązku wykluczenia Konsorcjum jako uczestnika postępowania i odrzucenia jego oferty, naruszenia postanowień siwz, przekroczenia przy odrzuceniu protestu zasad dotyczących powagi rzeczy osądzonej, a także naruszenie szeregu przepisów kodeksu cywilnego dotyczących nieuznania przez Zamawiającego skutków złożonego pod wpływem błędu oświadczenia woli i złożonego oświadczenia o uchyleniu się od tych skutków.

**W tym stanie faktycznym, Izba stwierdziła, co następuje.**

W przedmiotowej sprawie miało miejsce ostatecznego rozstrzygnięcia protestu, co do prawidłowości pełnomocnictwa Konsorcjum w rozumieniu art. 182 ust.2 pkt. 3 ustawy pzp, tj. z dniem wydania wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 lutego 2010 roku sygn. akt. KIO/UZP 1904/09. Przedmiotowy wyrok został wydany w sprawie tego samego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego , co do którego zostało wniesione

aktualnie rozpatrywane przez KIO odwołanie. Stronami tego postępowania były te same strony co obecnie, z tym że obecny Odwołujący się, występował w pierwszym postępowaniu jako Przystępujący. Od orzeczenia Izby nie została wniesiona skarga do sądu okręgowego pomimo iż na podstawie art.194 ust.1 pzp Przystępujący takie prawo posiadał. W uzasadnieniu wyroku KIO 1904/09 Izba wypowiedziała się co do ustaleń faktycznych które uznała za udowodnione.

Kluczowe są ustalenia iż: „Bez wątpienia, takie pełnomocnictwo, w przedmiotowym postępowaniu zostało udzielone Przedsiębiorstwu Wielobranżowym MONTER, ul. Częstochowska 19, 42-714 Lisów, reprezentowanym przez Olgę Koza – właściciela.

Pełnomocnictwo powyższe, swoją treścią uprawniało lidera konsorcjum do szeregu czynności, w tym do złożenia oferty, wnoszenia środków ochrony prawnej, jak i podpisania umowy.(...) Izba stwierdziła, iż w wymaganym przez Zamawiającego terminie Odwołujący złożył stosowne, zgodne z przepisem art. 23 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych pełnomocnictwo, które jednocześnie nie zawierało w sobie żadnej wady (...)Generalnie należy przyjąć, iż **na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego - po terminie otwarcia ofert nie są dopuszczalne zmiany polegające na tym, iż z konsorcjum występuje jeden z jego uczestników.** Powyższe ma bowiem kolosalne znaczenie w ocenie, dokonywanej przez Zamawiającego, odnoszącej się zarówno do spełniania warunków podmiotowych jak i przedmiotowych..

Skuteczne wycofanie oferty, zgodnie z przepisem art. 84 ust. 1 ustawy Pzp, może nastąpić jedynie przed upływem terminu składania ofert(...).każdy wykonawca, który składa ofertę jako podmiot ubiegający się o udzielenie zamówienia wspólnie z innym wykonawcą, tzw. konsorcjum, bez względu na oświadczenia członków konsorcjum, pozostaje związany złożoną ofertą do upływu czasu wynikającego z przepisu art. 85 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

W ocenie Izby Zamawiający, w zaistniałych okolicznościach przedmiotowego postępowania, błędnie powołuje się na możliwość zastosowania przez jednego z członków konsorcjum - Aleksandrę Szczepanek, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą P.P.U.H. „Ormet" z siedzibą w Rybniku i powieloną przez niego samego - przepisu art. 101 § 1 Kodeksu cywilnego w związku z art. 14 ustawy Pzp umożliwiającą skuteczne wypowiedzenie pełnomocnictwa dla lidera konsorcjum.

Przepisy ustawy – Kodeks cywilny znajdują swoje zastosowanie do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej.

Czynności związane ze złożeniem oferty przez wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego oraz dalsze czynności wykonywane w postępowaniu znajdują swoje odzwierciedlenie w przepisach ustawy - Prawo zamówień publicznych. Nie zachodzi



więc konieczność korzystania z przepisów Kodeksu cywilnego dotyczących wypowiedzenia pełnomocnictwa.

Na obecnym etapie postępowania Izba w sposób nie budzący wątpliwości stwierdziła iż:

- Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty zgodnie z ostatecznym rozstrzygnięciem protestu,
- nie zaszły żadne zasadnicze zmiany w stosunku do wyroku KIO 1904/09 dotyczącego uznania iż pełnomocnictwo którym posługuje się Konsorcjum jest nieprawidłowe i nie uzasadniało to wykluczenie tegoż wykonawcy i odrzucenia jego oferty.

Zdaniem Izby Odwołujący się, na obecnym etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w sposób nieuprawniony twierdzi iż wskutek oświadczeń uczestnika Konsorcjum udzielone pełnomocnictwo jest nieważne i Konsorcjum jako takie już prawnie nie istnieje.

Izba, w tej konkretnej sprawie nie jest umocowana, do rozpatrywania umowy czy porozumienia na mocy których powstało Konsorcjum, zasad jego funkcjonowania w trakcie realizacji zamówienia, a także podziału zadań, podziału uzyskanych z realizacji zamówienia przychodów i ponoszenia kosztów zamówienia, gdyż ten fakt nie jest przedmiotem postępowania odwoławczego.

Na mocy art. 23 ust.4 tylko **Zamawiający**, może dopiero po wyborze najkorzystniejszej oferty domagać się przedstawienia umowy określającej obowiązki członków Konsorcjum.

Na marginesie Izba zwraca uwagę ,że w tym też kontekście nadawanie przez Odwołującego się , oświadczeniu członka Konsorcjum PPU-H „ORMET” Aleksandry Szczepanek rangi naruszenia przepisów kodeksu cywilnego odnośnie wad oświadczeń woli jest wyolbrzymione, gdyż w oświadczeniu z dnia 17 lutego 2010 roku w/w podaje ,że utrzymanie w mocy pełnomocnictwa cyt. „**może spowodować dla mnie negatywne skutki związane z ewentualnym wyborem oferty Konsorcjum**”. Ten przypuszczający tryb sformułowania zarzutu, świadczy o braku przekonania samej składającej oświadczenie co do istotności błędu pomiędzy uzgodnieniem wewnętrznym członków Konsorcjum, a prezentowanym w ofercie stanowiskiem.

Krajowa Izba Odwoławcza stoi na stanowisku iż, zamawiający słusznie oddalił protest w całości , uzasadniając to tym, iż jego dotychczasowe działania i rozstrzygnięcia wynikały z wykonania wyroku KIO

W związku z powyższym Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że zachodzą przesłanki do zastosowania przepisu art. 187 ust.4 pkt.6 ustawy Prawo zamówień publicznych, skutkującego odrzuceniem odwołania na posiedzeniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Lublinie**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....