

POSTANOWIENIE
z dnia 25 maja 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 25 maja 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 kwietnia 2020 r. przez wykonawcę M. G., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Invest Horeca Bistro M. G. w Nowym Sączu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - Gminę Piaseczno

p o s t a n a w i a:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy M. G., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Invest Horeca Bistro M. G. w Nowym Sączu kwoty 7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 1843) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

I. Gmina Piaseczno (dalej: Zamawiający), prowadzi postępowanie, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843; dalej: Prawo zamówień publicznych), którego przedmiotem jest dostawa i montaż wyposażenia dla nowej części Szkoły Podstawowej nr 3 im. Tadeusza Zawadzkiego "Zośki" (nr sprawy 21/2020)

Postępowanie zostało ogłoszone w Biuletynie Zamówień Publicznych poz. 516449, 2020 r.

W dniu 27 kwietnia 2020 r. przez wykonawcę M. G., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Invest Horeca Bistro M. G. w Nowym Sączu (dalej: Odwołujący) zostało wniesione odwołanie.

W odwołaniu Odwołujący zarzucał Zamawiającemu zarzucam, że czynność wyboru oferty najkorzystniejszej została dokonana z naruszeniem art. 91 ust 1 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych poprzez ocenę i brak odrzucenia oferty niezgodnej z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie ilości pozycji 30 kosztorysu, ewentualnie - w przypadku uznania, iż zachodzą przesłanki poprawienia tej niezgodności, - zarzucał naruszenie art. 87 ust. 2 pkt 3 Prawa zamówień publicznych poprzez zaniechanie poprawienia niezgodności wraz z konsekwencjami rachunkowymi wprowadzonych zmian.

Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej w ramach zadania nr 1 oferty złożonej przez Swisspol Ltd spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oraz dokonania ponownego badania i oceny ofert w zakresie tej części postępowania,
- odrzucenia oferty złożonej przez Swisspol Ltd spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ewentualnie, w przypadku uznania, iż niezgodność z treścią oferty jest możliwa do poprawienia na mocy art. 87 ust, 2 pkt 3 prawa zamówień publicznych nakazanie zamawiającemu poprawienia na tej podstawie:

a) opisu pozycji 30 kosztorysu złożonego przez Swisspol Ltd spółka z ograniczoną odpowiedzialnością przez zmianę:

- ilości z „1” na „2”
- wartości netto z „990,00” na „1980,00”
- wartości VAT z „227,70” na „455,40”
- wartości brutto z „1 217,70” na „2 435,40”;

- b) sumy wartości kosztorysu przez zmianę:
 - sumy wartości netto z „186 573,00” na „187 563,00”
 - wartości VAT z „42 911,79” na „43 139,49”
 - wartości brutto z „229 484,79” na „230 702,49”;
- c) formularza ofertowego Swisspol Ltd spółka z ograniczoną odpowiedzialnością przez wprowadzenie tych samych zmian w wartości netto, wartości podatku VAT oraz wartości brutto.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 19 maja 2020 r. Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości. Oryginał odpowiedzi na odwołanie wpłynął do Izby w dniu 25 maja 2020 r.

II. Izba uznała, że postępowanie odwoławcze należy umorzyć, bowiem Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu, a żaden wykonawca nie przystąpił do postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Ponadto, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 2b Prawa zamówień publicznych, Izba postanowiła o zwrocie Odwołującemu uiszczzonego wpisu od odwołania.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: