

Sygn. akt: KIO 2247/18

POSTANOWIENIE
z dnia 7 listopada 2018 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Poprawa

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 7 listopada 2018 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 października 2018 roku przez wykonawcę Farmator Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Brzesku

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego – Farmator Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu kwoty 7.500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Tarnowie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Brzesku prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę „Odczynników do badań krwi” (znak sprawy: DZP-271-34/2018).” Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986) zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 4 września 2018 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 612570-N -2018.

Dnia 30 października 2018 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę Farmator Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu (zwanego dalej Odwołującym), od niezgodnych z przepisami prawa zamówień publicznych czynności Zamawiającego, polegających na bezpodstawnym odrzuceniu oferty Odwołującego oraz wyborze oferty drugiej w rankingu oceny ofert – DiaHem Diagnostic Products Sp. z o.o. W ocenie Odwołującego, Zamawiający dokonując ww. czynności w postępowaniu dopuścił się naruszenia następujących przepisów prawa:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego pomimo braku podstaw faktycznych i prawnych do przypisania ofercie niezgodności z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ);
2. art. 25 ust. 1 pkt. 2 w związku z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez żądanie oświadczeń i dokumentów nadmiarowych, ponad wymagane i wskazane w SIWZ i ogłoszeniu, w tym protokołów walidacji potwierdzających prawidłowe wykonanie oznaczeń odczynnikami INVITROGEL na urządzeniach firmy DiaMed;
3. art. 7 ust 1 i 3 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób ewidentnie uchylający zasadom uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców a także zasadom proporcjonalności i przejrzystości.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania,
2. nakazanie Zamawiającemu:

- a. unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego i wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu,
 - b. przywrócenie oferty Odwołującego do toku dalszego postępowania i dokonanie jej oceny w ramach przewidzianych kryteriów oceny ofert,
3. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania, w tym kosztami zastępstwa prawnego i reprezentacji przed Izbą.

W dniu 6 listopada 2018 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pisemne oświadczenie Zamawiającego, w treści którego Zamawiający poinformował, iż w całości uwzględni zarzuty przedstawione przez Odwołującego.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden z wykonawców, tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu jak i okoliczności, iż po stronie Zamawiającego nie przystąpił skutecznie żaden wykonawca, Izba uznała że zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Ponadto Izba wskazuje, iż w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 poz. 972).

Przewodniczący:

