

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 23 czerwca 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego w dniu **23 czerwca 2014 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 czerwca 2014 r.

przez wykonawcę: **„Controll Process IT” sp. z o.o. z siedzibą w Mikołajowicach**

w postępowaniu pn. *Wykonanie sprawdzenia oraz usuwania awarii sterowników programowalnych PLC, paneli i systemów wizualizacji WinCC w latach 2014 - 2016* (nr ZP/2014/02/0015/TAR)

prowadzonym przez zamawiającego: **Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie**

**postanawia:**

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz „Controll Process IT” sp. z o.o. z siedzibą w Mikołajowicach kwoty 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez powyższego odwołującego tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

## **Uzasadnienie**

Zamawiający – Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie – prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych {tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.; zwanej dalej również „ustawą pzp” lub „pzp”}, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia sektorowego na usługi pn. *Wykonanie sprawdzenia oraz usuwania awarii sterowników programowalnych PLC, paneli i systemów wizualizacji WinCC w latach 2014 - 2016* (nr ZP/2014/02/0015/TAR). Ogłoszenie o tym zamówieniu sektorowym zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 7 marca 2014 r. pod nr 2014/S\_047-079436. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

28 maja 2014 r. Zamawiający poinformował drogą elektroniczną Odwołującego – „Controll Process IT” sp. z o.o. z siedzibą w Mikołajowicach {spółka zwana również dalej w skrócie „Controll Process IT”} o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Techno-Pomiar sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie {spółka zwana również dalej w skrócie „Techno-Pomiar”}.

6 czerwca 2014 r. Odwołujący wniósł odwołanie – w formie elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego certyfikatu – do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od następująco określonych czynności i zaniechań Zamawiającego:

1. Kolejnego wezwania do uzupełnienia/wyjaśnienia dokumentów dotyczących spełniania warunku posiadania wiedzy i doświadczenia pismem z 21 maja 2014 r. (nr DH 260.29.2014/18).
2. Zaniechania wykluczenia wykonawcy Techno-Pomiar.
3. Zaniechania uznania oferty wykonawcy Techno-Pomiar za odrzuconą.
4. Wyboru wykonawcy Techno-Pomiar na wykonawcę zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp lub przepisów wykonawczych do tej ustawy {zarzuty}:

1. Art. 26 ust. 3 i 4 w zw. z art. 22 ust. 1 – przez kolejne wezwania do uzupełnienia lub wyjaśnienia dokumentów spełniających wymogi ustawy pzp, pomimo iż ustawa pzp zezwala na jednokrotne uzupełnianie dokumentów.
2. Art. 7 ust.1 i 3 – przez przeprowadzenie postępowania bez zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, polegające na wielokrotnym

## Sygn. akt KIO 1162/14

dawaniu szansy wykonawcy Techno-Pomiar wykazania spełniania warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia, a także udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy pzp.

3. Art. 24 ust. 2 pkt 4 – przez niewykluczenie wykonawcy niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.
4. Art. 24 ust. 4 – przez nieuznanie za odrzuconą oferty wykonawcy, który winien być wykluczony.
5. Art. 26 ust. 2b – *przez nie przedłożenie na wezwanie oświadczenia podmiotu udostępniającego zasoby we właściwej formie, tj. w formie pisemnej.*
6. Art. 89 ust 1 pkt 5 – przez nieodrzuconie oferty wykonawcy który winien być wykluczony.
7. Art 24 ust. 2 pkt 3 – *przez składanie nieprawdziwych oświadczeń mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania w postaci twierdzenia wykonawcy TECHNO-POMIAR sp. z o. o., w piśmie z dnia 26. 05 2014r. , że dokument udostępnienia zasobów z datą 14 04.2014r ( kwietnia) jest oryginałem kopii dokumentu udostępnienia zasobów z datą 14 05 .2014r. (maj).*
8. Art. 26 ust. 2a – przez niewykazanie na wezwanie Zamawiającego spełniania warunku udziału w postępowaniu na dzień składania ofert.
9. § 1 ust 6 pkt 2c rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane z dnia 19 lutego 2013 r. – przez nieokreślenie stosunku łączącego wykonawcę z podmiotem udostępniającym zasoby.
10. *ewentualnie innych przepisów wynikających bezpośrednio i pośrednio z uzasadnienia.*

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu {żądania}:

1. Unieważnienia czynności wezwania wykonawcy Techno-Pomiar z 21 maja 2014 r.
2. Unieważnienie czynności wyboru wykonawcy Techno-Pomiar na wykonawcę zamówienia.
3. Ponownej oceny ofert i wykluczenia wykonawcy Techno-Pomiar.

Dodatkowo odwołujący sprecyzował powyżej wymienione zarzuty przez podanie okoliczności prawnych i faktycznych dla uzasadnienia wniesienia odwołania.

Pismem z 12 czerwca 2014 r. Zamawiający poinformował Izbę, że 9 czerwca 2014 r. kopię odwołania przekazał drogą elektroniczną, faksem oraz pocztą drugiemu wykonawcy uczestniczącemu w postępowaniu – Techno-Pomiar sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie.

Izba ustaliła, że do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego w tej sprawie.

18 {faksem} i 20 {pocztą} czerwca 2014 r. wpłynęła do Prezesa Izby odpowiedź na odwołanie {pismo datowane na 18 czerwca 2014 r.}, w której Zamawiający oświadczył, że – działając na podstawie art. 186 ust. 1 i 2 pzp – uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu wniesionym w prowadzonym przez niego postępowaniu.

**W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:**

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego) – powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Zamawiający wyraził w piśmie z 18 czerwca 2014 r. w sposób niebudzący wątpliwości wolę uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Izba zważyła, że dla wywarcia skutku postaci umorzenia postępowania odwoławczego konieczne i wystarczające jest uwzględnienie przez zamawiającego w całości zarzutów zawartych w odwołaniu. Natomiast dalsze czynności, które zamawiający podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają poza oceną Izby w ramach ustalenia zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego.

Wobec stwierdzenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a żaden wykonawca nie zgłosił po jego stronie przystąpienia do postępowania odwoławczego, Izba – działając na podstawie art. 186 ust. 2 w zw. z art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła, że ponieważ uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło przed otwarciem posiedzenia, z mocy art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący: .....**