

Sygn. akt: KIO 2718/10

POSTANOWIENIE
z dnia 03 stycznia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Młacka

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 03 stycznia 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 17 grudnia 2010 r. przez **Ever Grupa sp. z o.o. ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa**

w postępowaniu prowadzonym przez **Ministerstwo Finansów, 00-916 Warszawa, ul. Świętokrzyska 12**

przy udziale wykonawcy **Grzegorz Rudecki** prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą **Grzegorz Rudecki Przedsiębiorstwo Porządkowe MARKAN, Wola Aleksandra ul. Wolska 88D, 05-119 Legionowo**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawcy **Ever Grupa sp. z o.o. ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Ministerstwo Finansów – prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie usług utrzymania czystości i wykonywania prac porządkowych w gmachu i na terenie posesji Ministerstwa Finansów.

W dniu 17 grudnia 2010 r. wykonawca Ever Grupa sp. z o.o. wniósł odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 7, art. 22 ust. 1 pkt 2, art. 24 ust. 2 pkt 4, art. 25, art. 26, art. 89 ust. 1 pkt 5, art. 91 ustawy Pzp.

W dniu 03 stycznia 2011 roku Zamawiający przed otwarciem rozprawy złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględni w całości wszystkie zarzuty zawarte w odwołaniu. W związku z tym, że wykonawca przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił sprzeciwu wobec tego uwzględnienia, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów nastąpiło przed otwarciem rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), zgodnie z którym, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zamawiający uwzględnił te zarzuty w całości przed otwarciem rozprawy, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....