

Sygn. akt: KIO 1920/22

POSTANOWIENIE

z dnia 3 sierpnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Katarzyna Odrzywolska**

Protokolant: **Piotr Cegłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 3 sierpnia 2022 r. w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 lipca 2022 r. przez wykonawcę: **Partner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. komandytowa z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Miasto Stołeczne Warszawa z siedzibą w Warszawie**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: Partner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. komandytowa z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% kwoty uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Miasto Stołeczne Warszawa z siedzibą w Warszawie (dalej: „zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) - dalej „ustawa Pzp”, o wartości wyższej niż progi unijne pn. „Prowadzenie punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych na terenie m.st. Warszawy, z uwzględnieniem podziału na zadania”; numer postępowania: ZP/JK/271/III-103/22 - dalej „postępowanie” lub „zamówienie”

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 11 lipca 2022 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2022/S 131-373807.

W dniu 21 lipca 2022 r. przez wykonawcę: **Partner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. komandytowa z siedzibą w Warszawie** (dalej: „odwołujący”) zostało wniesione odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, wobec czynności zamawiającego polegających na sporządzeniu SWZ w sposób sprzeczny z przepisami ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie poniższych przepisów:

1. w zakresie warunków udziału w postępowaniu: art. 112 ust. 1 ustawy Pzp, art. 113-116 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wprowadzenia proporcjonalnych i niezbędnych do oceny zdolności wykonawców do wykonania zamówienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących posiadania uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej;
2. w zakresie opisu przedmiotu zamówienia: art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp tj. obowiązku przygotowania postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz proporcjonalny;
3. art. 99 ust. 1 ustawy Pzp poprzez sporządzenie SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, niewystarczająco jednoznaczny, precyzyjny i wyczerpujący a także nieuwzględniający wszystkich koniecznych wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie ofert jak również uniemożliwiających prawidłową wycenę ofertową;
4. art. 99 ust 4 ustawy Pzp poprzez sporządzenie SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający i ograniczający uczciwą konkurencję;

5. w zakresie opisu sposobu realizacji zamówienia we wzorze umowy: art. 99 ust. 1, 2 i 4 ustawy Pzp w zw. z art. 353(1) w zw. z art. 487 § 2 Kodeksu cywilnego poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niepełny, nieprecyzyjny uniemożliwiający prawidłową wycenę oraz prowadzący do nieporównywalności ofert a także stanowiący naruszenie zasady współzycia społecznego oraz równowagi stron umowy.

Podnosząc powyższe, odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie zamawiającemu zmiany kwestionowanych postanowień w zakresie warunków udziału w postępowaniu, opisu przedmiotu zamówienia i sposobu realizacji zamówienia (szczegółowy zakres żądań odwołania zawarty z uzasadnieniem odwołania).

Izba ustaliła, że zamawiający w dniu 22 lipca 2022 r. poinformował wykonawców o możliwości zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Odwołujący, w dniu 2 sierpnia 2022 r., przed otwarciem rozprawy wyznaczonej na dzień 3 sierpnia 2022 r., złożył do akt sprawy pismo procesowe oświadczając, że cofa odwołanie w całości. Przedmiotowe pismo zostało złożone w formie elektronicznej, opatrzone podpisem elektronicznym i podpisane przez osobę upoważnioną do reprezentowania odwołującego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodniczący: