

Sygn. akt: KIO/ 2408 /10

WYROK
z dnia 18 listopada 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Protokolant: Patrycja Kaczmarska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 listopada 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **PH Sasman Adam Sassek, 62 – 031 Luboń, ul. Długa 20**, w postępowaniu prowadzonym przez **Szpital Kliniczny im. Heliodora Święckiego Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu, 60 – 355 Poznań, ul. Przybyszewskiego 49**.

przy udziale wykonawcy **Kolumna Transportu Sanitarnego "Triomed" Sp. z o.o., 20-150 Lublin, ul. Rapackiego 14** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego;

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazać Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

2. Kosztami postępowania obciąża Szpital Kliniczny im. Heliodora Święckiego Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu, 60 – 355 Poznań, ul. Przybyszewskiego 49

i postanawia:

1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 15000 zł 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez **PH Sasman Adam Sassek, 62 – 031 Luboń, ul. Długa 20**

2) zasądzić kwotę 18600 zł 00 gr. (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) od **Szpitala Klinicznego im. Heliodora Święckiego Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu, 60 – 355 Poznań, ul. Przybyszewskiego 49** na rzecz **PH Sasman Adam Sassek, 62 – 031 Luboń, ul. Długa 20** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

Przewodniczący:

.....

UZASADNIENIE

Zamawiający - Szpital Kliniczny im. H. Święcickiego UM im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego nr sprawy DZP/165/2010 na usługę transportu sanitarnego i medycznego pacjentów szpitala klinicznego U.M. na i poza terenem miasta.

W dniu 27.10.2010r. Zamawiający przekazał wykonawcom informację o wyborze najkorzystniejszej oferty firmy Kolumna Transportu Sanitarnego Triomed sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie w zakresie pakietu nr 2 i 3 oraz unieważnił przedmiotowe postępowanie w zakresie pakietu nr 1 z tego powodu, że cena oferty z najniższą ceną (182 000,00 zł) przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (61 150,00 zł).

Z powyższą czynnością Zamawiającego nie zgodził się Odwołujący - PH Sasman Adam Jan Sassek, Luboń i w dniu 4.11.2010r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

W związku z podjętymi czynnościami przez Zamawiającego w wymienionym postępowaniu Odwołujący zarzucił Zamawiającemu prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z ustawą Prawo zamówień publicznych, a w szczególności:

1. nie wykluczenie z prowadzonego postępowania wykonawcy Kolumny Transportu Sanitarnego Triomed sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie przy ul. Rapackiego 14, z uwagi na wniesienie wadium w niewłaściwej wysokości,
2. nie odrzucenie oferty Kolumny Transportu Sanitarnego Triomed sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie przy ul. Rapackiego 14, pomimo zaistnienia przesłanek do jej odrzucenia z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ.

Według Odwołującego działanie Zamawiającego doprowadziło w konsekwencji do niezgodnego z przepisami prawa wyboru oferty najkorzystniejszej, za którą została uznana oferta Kolumny Transportu Sanitarnego Triomed sp z o.o. z siedzibą w Lublinie przy ul. Rapackiego 14 w pakiecie nr 2 i 3.

Odwołujący podniósł, iż postępowanie Zamawiającego stanowi naruszenie art. 7 ustawy Pzp tj. zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania

wykonawców oraz naruszenie art. 24 ust. 2 pkt. 2 i 4 cyt. wyżej ustawy Pzp, ewentualnie naruszenie art. 89 ust.1 pkt.2 tejże ustawy.

Nadto zauważył, iż w toku prowadzonego postępowania Zamawiający dokonał wielu innych naruszeń proceduralnych, a w szczególności naruszenia art. 38 ust. 1 oraz 2 ustawy Pzp, które to naruszenia również mogły mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania.

Odwołujący wnosil o:

1. uwzględnienie odwołania w całości oraz unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. dokonania ponownej oceny ofert przetargowych,
3. nakazanie Zamawiającemu wykluczenie Kolumny Transportu Sanitarnego Triomed sp. z o.o.,
4. ewentualnie nakazanie Zamawiającemu odrzucenie tej oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp,
5. ewentualnie nakazanie unieważnienia postępowania.

W pierwszej kolejności podniesiony przez Odwołującego zarzut dotyczył nie wykluczenia z prowadzonego postępowania wykonawcy Kolumny Transportu Sanitarnego Triomed sp. z o.o. z uwagi na wniesienie wadium w niewłaściwej wysokości.

Jako, że wykonawca konkurencyjny ubiegał się o zamówienie na wszystkie pakiety tj. 1-3 winien wnieść wadium w łącznej wysokości 12.200,00 zł zgodnie z zapisami SIWZ, a oferta została zabezpieczona jedynie na kwotę 12.179,00 zł sprzecznie z wymaganiami SIWZ.

Odwołujący zauważył, że w specyfikacji istotnych warunków zamówienia dostępnej na stronie internetowej Zamawiającego www.spsk.2.pl (str. 5) w punkcie 11.1 widnieje informacja, że wadium należy wnieść w łącznej kwocie 12.200 zł., a zatem wykonawca, który ubiega się o zamówienie publiczne na wszystkie części (tj. 3 pakiety) jest zobligowany wnieść wadium w łącznej kwocie 12.200 zł. Natomiast, jeżeli wnosilby wadium na poszczególne pakiety, w takim przypadku musialby wnieść wadium w odpowiedniej wysokości tj. na pakiet nr 1 w kwocie 1223,00 zł., na pakiet nr 2 - 9.156,00 zł, na pakiet nr 3 - 1848,00 zł.

Wskazał również, że pismem z dnia 24.09.2010 roku Zamawiający dokonał modyfikacji SIWZ, lecz zaniechał jednak dokonania modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie punktu 11.1, czyli łącznej wysokości wadium. Odwołujący

uważał, że w związku z brakiem modyfikacji w tym zakresie obowiązują dotychczasowe postanowienia SIWZ, które nie zostały zmienione.

W ocenie Odwołującego Zamawiający winien takiego wykonawcę wykluczyć z prowadzonego postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp lub odrzucić ofertę wykonawcy konkurencyjnego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 tejże ustawy w związku z wniesieniem wadium w sposób sprzeczny z postanowieniami SIWZ.

Treść drugiego zarzutu skierowana była przeciwko zachowaniu Zamawiającego polegającym na nie wykluczeniu lub ewentualnie nie odrzuceniu oferty konkurenta z uwagi na niewykazanie spełniania warunków udziału w postępowania tj. art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp, ewentualnie odrzucenie tej oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 powołanej wyżej ustawy.

Zwrócił uwagę, że na potwierdzenie, że wykonawca dysponuje właściwie wykwalifikowaną kadrą, Zamawiający żądał w punkcie 9.6.3 SIWZ oświadczenia wykonawcy, że zatrudniony personel medyczny (kierowca - ratownik medyczny) posiadają wszystkie wymagane przepisami uprawnienia - zgodnie z ustawą o państwowym ratownictwie medycznym wraz z przepisami wykonawczymi.

Wskazał, że wykonawca konkurencyjny złożył oświadczenie, że „zatrudniony personel medyczny (kierowca-ratownik) wyznaczony do obsługi zamówienia na (...) posiada wszystkie wymagane przepisami uprawnienia zgodnie z ustawą o państwowym ratownictwie medycznym wraz z przepisami wykonawczymi.

Zauważył, iż Zamawiającemu chodziło o uprawnienia ratownika medycznego, a nie ratownika. Odwołujący podniósł, że definicje ratownika medycznego i ratownika określone w ustawie o państwowym ratownictwie medycznym (Dz.U.2006, nr 191, poz. 1410) w rozdziale drugim zatytułowanym Ratownicy medyczni i ratownicy nie pokrywają się ze sobą, a w SIWZ był wprowadzony wymóg, aby wykonawca złożył oświadczenie o zatrudnieniu personelu z uprawnieniami ratownika medycznego, a nie ratownika.

Według Odwołującego złożone w tym zakresie oświadczenie tego wykonawcy potwierdza, że wykonawca przedmiotowego warunku nie spełnia, co winno być podstawą do jego wykluczenia z uwagi na okoliczność, że nie potwierdzono stawianego warunku lub uznania za sprzeczne z SIWZ.

W takim też przypadku – w ocenie Odwołującego - brak jest podstaw prawnych do uznania, że jest podstawa prawna konwalidacji tego braku w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Kolejny zarzut związany był z niewykazaniem przez wykonawcę konkurencyjnego posiadania zdolności finansowej lub zdolności kredytowej w wysokości co najmniej 60 895,00 PLN. Z treści uzupełnionego dokumentu - opinii wystawionej przez bank BPH wynikało jedynie, że w przedmiotowej opinii wskazano wyłącznie obroty, które nie potwierdzają posiadanego salda. Zwrócił również uwagę, że informacji na temat limitu debetowego również nie wynikała informacja czy wykonawca posiada w tym zakresie zdolność kredytową na wymaganą kwotę, zaś z drugiej opinii wystawionej przez Bank Spółdzielczy w Białej Podlaskiej również nie wynikało saldo na rachunku jakie wykonawca posiada oraz czy wykonawca posiada wymaganą zdolność kredytową.

Odwołujący wskazał także na niedopuszczalne przedłużenie terminu uzupełnienia dokumentów w trybie przepisu art. 26 ust. 3 Pzp, który nie dopuszcza prolongaty takiego terminu, co stanowiło naruszenie art. 7 powołanej ustawy Pzp tj. zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Pismem z dnia 20.10.2010 roku Zamawiający wezwał wykonawcę do uzupełnienia brakujących dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 powyższej ustawy Pzp. W piśmie tym Zamawiający wyznaczył termin do uzupełnienia dokumentów, natomiast pismem z dnia 21.10.2010 roku dokonał prolongaty przedmiotowego terminu. Odwołujący uważał, że raz ustalony termin jest wiążący dla wykonawcy i brak jest podstaw do zmiany decyzji w tym zakresie.

Ostatni zarzut dotyczył naruszenia art. 38 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, które to naruszenia – według Odwołującego - mogły mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania.

Odwołujący podniósł, że po ukazaniu się ogłoszenia o zamówieniu pismem z dnia 08.09.2010 roku zwrócił się z pytaniami do SIWZ, a następnie pismem z dnia 27.09.2010 roku zwrócił Zamawiającemu uwagę na naruszenie art. 38 ustawy Pzp z powodu braku udostępnienia na stronie internetowej, na której publikowana jest specyfikacja istotnych warunków zamówienia treści wszystkich zapytań wraz z udzielonymi odpowiedziami.

W ocenie Odwołującego powyższe zachowanie Zamawiającego ogranicza równy dostęp do informacji i może mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania przetargowego.

Argumentacji Odwołującego nie podzielił zgłaszający w dniu 5.11.2010r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego - Kolumna Transportu Sanitarnego TRIOMED sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, zwany dalej Przystępującym, który wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Odpierając pierwszy zarzut Przystępujący podniósł, że wysokość wniesionego przez niego wadium odpowiadała treści zmodyfikowanego postanowienia części 11.1 SIWZ.

W części dotyczącej drugiego zarzutu wywodził, że złożył w swojej ofercie stosowne oświadczenie, zastrzegając, iż w SIWZ Zamawiający nie wymagał dokumentowania uprawnień.

Trzeci z zarzutów odpierał w ten sposób, że z treści SIWZ nie wynika obowiązek podania przez bank informacji o saldzie rachunku bankowego.

W zakresie kolejnego zarzutu Przystępujący podniósł, że przedłużenie terminu do uzupełnienia dokumentów jest możliwe przez upływem wyznaczonego przez Zamawiającego terminu na czynność.

Przy ostatnim zarzucie zauważył, że odwołanie nie zawierało wskazania wpływu naruszenia na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności w oparciu o treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia, złożonej oferty Odwołującego i Przystępującego, jak również na podstawie złożonych na rozprawie przez strony pism i wyjaśnień Izba postanowiła odwołanie uwzględnić.

Odwołanie nie zawierało braków formalnych, wpis został przez Odwołującego uiszczony, zatem odwołanie podlegało rozpoznaniu. Izba nie stwierdziła przesłanek do jego odrzucenia.

Uwzględniając powyższe Izba przeprowadziła rozprawę, podczas której Odwołujący podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko, a Zamawiający i Przystępujący zgodnie wnosili o oddalenie odwołania.

Po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego Izba doszukała się w działaniach Zamawiającego naruszenia przepisów art. 7, art.24 ust.2 pkt. 4, art.26 ust.3 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz.759 z późn. zm.).

Na wstępie należy zaznaczyć, iż na rozprawie Odwołujący wycofał w całości zarzut nr 1 dotyczący braku przez Przystępującego wniesienia wadium w oznaczonej wysokości. Z tego powodu Izba uznała, iż zarzut ten nie zasługiwał na uwzględnienie.

Rozpoznając zarzut skierowany przeciwko oświadczeniu złożonemu na stronie 30 oferty Przystępującego Izba doszła do przekonania, iż rację ma Odwołujący wskazując na różnicę pomiędzy pojęciami ratownika medycznego i ratownika w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym.

Zgodnie z art. 10 powyższej ustawy zawód ratownika medycznego może wykonywać osoba, która:

- 1) posiada pełną zdolność do czynności prawnych;
- 2) posiada stan zdrowia pozwalający na wykonywanie tego zawodu;
- 3) wykazuje znajomość języka polskiego w stopniu wystarczającym do wykonywania tego zawodu;
- 4) spełnia następujące wymagania:
 - a) ukończyła studia wyższe na kierunku (specjalności) ratownictwo medyczne lub
 - b) ukończyła publiczną szkołę policealną lub niepubliczną szkołę policealną o uprawnieniach szkoły publicznej i posiada dyplom potwierdzający uzyskanie tytułu zawodowego "ratownik medyczny", lub
 - c) posiada dyplom wydany w państwie innym niż: państwo członkowskie Unii Europejskiej, Konfederacja Szwajcarska lub państwo członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strona umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, uznany w Rzeczypospolitej Polskiej za równoważny z dyplomem uzyskiwanym w Rzeczypospolitej Polskiej, potwierdzającym tytuł zawodowy ratownika medycznego, lub
 - d) posiada kwalifikacje do wykonywania zawodu ratownika medycznego nabyte w państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej lub państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, uznane w Rzeczypospolitej Polskiej zgodnie z ustawą z dnia 26 kwietnia 2001 r. o zasadach uznawania nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej kwalifikacji do wykonywania zawodów regulowanych (Dz. U. Nr 87, poz. 954, z późn. zm.).

Natomiast w myśl art. 11 ust.1 cyt. ustawy wykonywanie zawodu ratownika medycznego polega na:

- 1) zabezpieczeniu osób znajdujących się w miejscu zdarzenia oraz podejmowaniu działań zapobiegających zwiększeniu liczby ofiar i degradacji środowiska;
- 2) dokonywaniu oceny stanu zdrowia osób w stanie nagłego zagrożenia zdrowotnego i podejmowaniu medycznych czynności ratunkowych;
- 3) transportowaniu osób w stanie nagłego zagrożenia zdrowotnego;
- 4) komunikowaniu się z osobą w stanie nagłego zagrożenia zdrowotnego i udzielaniu jej wsparcia psychicznego w sytuacji powodującej stan nagłego zagrożenia zdrowotnego;
- 5) organizowaniu i prowadzeniu zajęć z zakresu pierwszej pomocy, kwalifikowanej pierwszej pomocy oraz medycznych czynności ratunkowych.

Art. 12 ust.1 tejże ustawy daje ratownikowi medycznemu prawo i obowiązek doskonalenia zawodowego w różnych formach kształcenia.

Natomiast stosownie do treści art. 13 ust 1 cyt. wyżej ustawy ratownikiem może być osoba:

- 1) posiadająca pełną zdolność do czynności prawnych;
- 2) zatrudniona lub pełniąca służbę w jednostkach współpracujących z systemem, o których mowa w art. 15, lub będąca członkiem tych jednostek;
- 3) posiadająca ważne zaświadczenie o ukończeniu kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy, zwanego dalej "kursem", i uzyskaniu tytułu ratownika;
- 4) której stan zdrowia pozwala na udzielanie kwalifikowanej pierwszej pomocy.

Podstawowa różnica pomiędzy statusem prawnym ratownika medycznego i ratownika polega na zawodowym charakterze tego pierwszego.

Kolejna istotna różnica pomiędzy tymi dwoma instytucjami prawnymi polega na tym, że ratownik na podstawie powołanych wyżej przepisów jest zatrudniony, pełni służbę lub jest członkiem jedynie w jednostkach współpracujących z systemem (art.15 ust.1 powołanej ustawy - jednostki organizacyjne Państwowej Straży Pożarnej, jednostki ochrony przeciwpożarowej włączone do krajowego systemu ratowniczo-gaśniczego, podmioty, o których mowa w art. 55 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 18 stycznia 1996 r. o kulturze fizycznej (Dz. U. z 2001 r. Nr 81, poz. 889, z późn. zm.), inne jednostki podległe lub nadzorowane przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych i Ministra Obrony Narodowej), a nie w

jednostce systemu np.; w szpitalnym oddziale ratunkowym (art.32 ust.1 ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym).

Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że zgodnie z przepisem art.10 ust.1 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej w zakładzie opieki zdrowotnej świadczenia zdrowotne udzielane są wyłącznie przez osoby wykonujące zawód medyczny oraz spełniające wymagania zdrowotne, określone w odrębnych przepisach.

Wymóg złożenia przez wykonawców oświadczenia potwierdzającego posiadanie zawodowych uprawnień osoby zatrudnionego personelu medycznego (kierowca – ratownik medyczny) Zamawiający zawarł wyraźnie w pkt.9.6.3 SIWZ, opierając się na powołanych wyżej regulacjach prawnych.

Jednak pojęcie personelu medycznego wymienione w powyższym postanowieniu SIWZ nie jest ścisłe i nie ma oparcia w obowiązujących przepisach prawa. Powołany przez Przystępującego art.18d ust.1 pkt. 1 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej dotyczy osób wykonujących zawód medyczny, a nie personelu medycznego.

Izba ustaliła, że oświadczenie złożone w ofercie Przystępującego wymienia kierowcę – ratownika, zaś to złożone na stronie 34 oferty Odwołującego w ogóle takiej informacji nie zawiera.

Z oferty Przystępującego nie wynika więc jednoznacznie czy w istocie chodzi o ratownika medycznego czy ratownika.

Według twierdzeń Przystępującego ratownik w ogóle nie występuje w ramach przedmiotowego zamówienia, a zatem sporne oświadczenie mogło dotyczyć ratownika medycznego.

Izba przyjęła, że Przystępujący składając oświadczenie w ofercie mógł pozostawać w mylnym przekonaniu, z uwagi na zbieżność słów występujących w SIWZ (kierowca – ratownik medyczny) z tymi złożonymi w oświadczeniu(kierowca – ratownik), iż jego treść nie dotyczy ratownika, lecz ratownika medycznego.

Dyrektywę wykładni oświadczeń woli zawiera przepis art.65 § 1 kodeksu cywilnego, który stanowi, iż oświadczenie woli należy tak tłumaczyć, jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których złożone zostało, zasady współżycia społecznego oraz ustalone

zwyczajnie, a w umowach należy raczej badać, jaki był zgodny zamiar stron i cel umowy, aniżeli opierać się na jej dosłownym brzmieniu (§ 2 tego przepisu).

W takiej sytuacji Zamawiający powinien dokonać stosownej oceny przedmiotowego oświadczenia Przystępującego potwierdzającego spełnianie przez oferowane usługi wymagań określonych przez Zamawiającego, uznając je albo za błędne i jako takie podlegające uzupełnieniu albo wymagające wyjaśnienia.

Rozpoznając kolejny zarzut Izba nie podzieliła argumentacji Odwołującego w części dotyczącej braku posiadania przez Przystępującego zdolności finansowej lub zdolności kredytowej.

Zdaniem Izby załączona przez Przystępującego opinia bankowa BPH z dnia 31.08.2010r. o korzystaniu z limitu debetowego w rachunku bieżącym w kwocie 150 000 zł oraz opinia bankowa BS w Białej Podlaskiej z 30.08.2010r. informująca o średnich miesięcznych wpływach na rachunek bieżący za ostatnie sześć miesięcy kształtujących się na poziomie kwoty sześciocyfrowej i o korzystaniu z kredytu obrotowego w rachunku bieżącym z limitem 400 000 zł potwierdza jego zdolność zarówno finansową, jak i kredytową.

Odnosząc się do zarzutu jednostronnego wydłużenia terminu do uzupełnienia dokumentów w aspekcie naruszenia zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców Izba uznała go za chybiony z tego powodu, iż zarówno Odwołujący, jak Przystępujący korzystali z tego samego terminu zawitego do uzupełnienia dokumentów, który został przez Zamawiającego określony do dnia 22.10.2010r.

Ostatni zarzut zdaniem Izby został zgłoszony przez Odwołującego z naruszeniem terminu art.182 ust.3 pkt.1 ustawy Pzp, bowiem kierując do Zamawiającego pismem z dnia 27.09.2010r. zastrzeżenia co do prawidłowości prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wobec braku wykonania obowiązku z art.38 ust.2 ustawy Pzp, to jest nieudostępnienia na stronie internetowej, na której publikowana jest specyfikacja istotnych warunków zamówienia treści wszystkich zapytań wraz udzielonymi odpowiedziami, miał prawo do skorzystania ze środka ochrony prawnej, czego w tamtym czasie nie uczynił.

Nadto Izba wskazuje, że Odwołujący nie wykazał w zakresie tego zarzutu wpływu lub możliwości istotnego wpływu tego naruszenia prawa na wynik prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W tym stanie rzeczy, uznając zasadność drugiego zgłoszonego zarzutu, Izba na podstawie art. 192 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła odwołanie uwzględnić.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....