

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 3 stycznia 2019 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Danuta Dziubińska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 3 stycznia 2019 roku w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 21 grudnia 2018 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Impel Defender Security Partner Sp. z o.o. Sp.k., Impel Safety Security Partner Sp. z o.o. Sp.k., Impel Provider Security Partner Sp. z o.o. Sp.k., Impel Facility Services sp. z o.o., Impel Monitoring Sp. z o.o. Sp.k., ul. Ślężna 118; 53-111 Wrocław, ITM Poland S.A., ul. Kostrzyńska 3; 65-127 Zielona Góra, Poczta Polska S.A. ul. Rodziny Hiszpańskich 8, 00-940 Warszawa, Konsalnet Security sp. z o.o., Konsalnet Ochrona sp. z o.o., ul. Jana Kazimierza 55, 01-267 Warszawa, Auto-Trezor Ochrona sp. z o.o. Sp.k. ul. Gen. Sowińskiego 5; 87-100 Toruń** w postępowaniu prowadzonym przez **12 Wojskowy Oddział Gospodarczy ul. Okólna 37, 87-100 Toruń**, po przeprowadzeniu posiedzenia bez udziału stron

**postanawia:**

- 1. umarza postępowanie;**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego **kwoty 13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1986) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Toruniu**.

**Przewodniczący: .....**

## **Uzasadnienie**

12 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Toruniu (dalej: „Zamawiający”) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1986) zwanej dalej: „ustawa Pzp” postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na na usługi ochrony terenów, obiektów, urządzeń oraz osób, mienia i porządku na terenie chronionym realizowane przez Specjalistyczne Uzbrojone Formacje Ochronne (SUFO), numer referencyjny U/14/IW/18. Zamówienie zostało podzielone na 13 części. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 20 października 2018 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: 2018/S 203-463735.

W dniu 11 grudnia 2018 r. Zamawiający powiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty w poszczególnych częściach postępowania.

W dniu 21 grudnia 2018 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Impel Defender Security Partner Sp. z o.o. Sp.k., Impel Safety Security Partner Sp. z o.o. Sp.k., Impel Provider Security Partner Sp. z o.o. Sp.k., Impel Facility Services sp. z o.o., Impel Monitoring Sp. z o.o. Sp.k., ITM Poland S.A., Poczta Polska S.A. Konsalnet Security sp. z o.o., Konsalnet Ochrona sp. z o.o., Auto-Trezor Ochrona sp. z o.o. Sp.k. zwani dalej: „Odwołującym” wnieśli odwołanie. Odwołanie zostało złożone wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w częściach 2 i 12 postępowania, tj.:

- 1) badania i oceny ofert oraz wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez konsorcjum: Solid Security sp. z o.o. i Solid sp. z o.o. (dalej: "Solid"),
- 2) zaniechania wezwania Solid do wyjaśnienia elementów, mających wpływ na wysokość ceny oferty.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1) art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,
- 2) art. 90 ust. 1 i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Solid do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny,
- 3) art.89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Solid,

- 4) art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez niezgodny z przepisami ustawy Pzp wybór oferty Solid jako najkorzystniejszej.

Podnosząc powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania w częściach 2 i 12:

- 1) unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Solid,
- 2) czynności zaniechanej tj. wezwanie Solid do wyjaśnienia elementów składających się na zaoferowaną cenę,
- 3) powtórzenia czynności oceny i badania ofert (po merytorycznej ocenie wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny, złożonych przez Solid),
- 4) odrzucenia oferty Solid,
- 5) wyboru najkorzystniejszej oferty.

W terminie ustawowym, określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, tj. w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, który wobec przekazania przez Zamawiającego kopii odwołania w dniu 21 grudnia 2018 r., upływał w dniu 24 grudnia 2018 r., żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 31 grudnia 2018 r, złożonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym dniu przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, Odwołujący, reprezentowany tak jak w odwołaniu, złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania oraz wniósł o zwrot kwoty stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp *odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.* Stosownie do art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp, w przypadku umorzenia postępowania, Izba wydaje postanowienie.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 972), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr stanowiącej 90% kwoty uiszczanego wpisu.

**Przewodniczący:** .....