

Sygn. akt: KIO 1260/17

## WYROK

z dnia 14 lipca 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący:** Aneta Mlącka

**Protokolant:** Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 lipca 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 19 czerwca 2017 r. przez wykonawcę **Beckman Coulter Polska Sp. z o.o., (Al. Jerozolimskie 181B, 02-222 Warszawa)** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Wojewódzki Szpital Zespolony, (ul. Medyczna 19, 09-400 Płock)**

przy udziale wykonawcy **Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o., (ul. Wybrzeże Gdyńskie 6B, 01-531 Warszawa)** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**orzeka:**

1. **oddala odwołanie w zakresie zarzutu naruszenia art. 87 ust. 2 pkt 3 w związku z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, dotyczącego zaniechania poprawienia analogicznych omyłek w ofercie Odwołującego w ten sam sposób, w jaki została poprawiona oferta Wykonawcy Roche Diagnostics sp. z o.o. oraz w zakresie zarzutu naruszenia art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp dotyczącego zaniechania poprawienia omyłek w treści oferty Wykonawcy Roche Diagnostics Polska sp. z o.o.**
2. **umarza postępowanie w zakresie zarzutów dotyczących naruszenia art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp poprzez dokonanie poprawienia treści oferty Odwołującego w zakresie w jakim oferta ta była zgodna z treścią SIWZ; art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp poprzez nieprawidłowe, tj. niezgodne z treścią SIWZ dokonanie poprawienia omyłek w ofercie Odwołującego, co doprowadziło do zawyżenia ceny oferty Odwołującego; oraz w zakresie zarzutu dotyczącego naruszenia art. 91 ust. 1 Pzp poprzez przyznanie punktów ofercie złożonej przez Odwołującego w kryterium „jakość” w sposób niezgodny z ustalonymi kryteriami oceny ofert (zarzut VI. opisany na stronie 16-23 odwołania)**

3. kosztami postępowania obciąża Odwołującego **Beckman Coulter Polska Sp. z o.o., (Al. Jerozolimskie 181B, 02-222 Warszawa)**

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego - **Beckman Coulter Polska Sp. z o.o., (Al. Jerozolimskie 181B, 02-222 Warszawa)** tytułem wpisu od odwołania

3.2. zasądza od Odwołującego **Beckman Coulter Polska Sp. z o.o., (Al. Jerozolimskie 181B, 02-222 Warszawa)** na rzecz Przystępującego **Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o., (ul. Wybrzeże Gdynskie 6B, 01-531 Warszawa)** kwotę 3.600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Płocku**.

**Przewodniczący:** .....

UZASADNIENIE

Zamawiający - Wojewódzki Szpital Zespolony w Płocku prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest Dzierżawa urządzeń laboratoryjnych wraz z dostawą odczynników i innych materiałów laboratoryjnych dla Zakładu Diagnostyki Laboratoryjnej. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 18 listopada 2016r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2016/S 223-407212.

Odwołujący Beckman Coulter Polska sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec zaniechań i czynności Zamawiającego art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp poprzez dokonanie poprawienia treści oferty Odwołującego w zakresie w jakim oferta ta była zgodna z treścią SIWZ; art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp poprzez nieprawidłowe, tj. niezgodne z treścią SIWZ dokonanie poprawienia omyłek w ofercie Odwołującego, co doprowadziło do zawyżenia ceny oferty Odwołującego; art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp w związku z art. 7 ust. 1 i 3 Pzp poprzez zastosowanie odmiennych zasad poprawienia omyłek w stosunku do oferty Odwołującego i oferty Roche Diagnostic Polska z siedzibą w Warszawie (dalej: „Roche”), a w konsekwencji zaniechanie poprawienia analogicznych omyłek w ofercie Odwołującego w ten sam sposób, w jaki została poprawiona oferta Roche, co doprowadziło do zawyżenia ceny oferty Odwołującego; art. 91 ust. 1 Pzp poprzez przyznanie punktów ofercie złożonej przez Odwołującego oraz Roche, w kryterium „Jakość”, w sposób niezgodny z ustalonymi kryteriami oceny ofert, a przez to zniżenie punktacji przyznanej ofercie Odwołującego i zawyżenie punktacji w ofercie Roche; art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp poprzez zaniechanie poprawienia w ofercie Roche wszystkich omyłek, co w konsekwencji doprowadziło do niedoszacowania tej oferty i zniżenia jej ceny o 90 876,09 zł. Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności poprawienia omyłek w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 w ofercie Odwołującego w zakresie następujących pozycji: w Załączniku 1.1F cz. A pozycji: 3, 4, 7, 12, 15, 17, 18, 22, 50, w Załączniku 1.1 F cz. B pozycji 1, 7, 14, 53, 60, 61, 62, 63, 66, 67, 68, 69, 71, 74, 75, 81, 86, 85, 89, 95, 97, 98, 99; dokonania powtórnej czynności poprawienia omyłek w ofercie Odwołującego w sposób wskazany w pkt III uzasadnienia odwołania w następujących pozycjach w Załączniku 1.1 F cz. B w pozycjach 77, 83, 16, 48; dokonania poprawienia omyłek w ofercie Odwołującego w zakresie ilości zaoferowanych odczynników, kalibratorów i kontroli w sposób analogiczny, jak to zostało dokonane w ofercie Roche przez Zamawiającego - zgodnie z załączonym załącznikiem nr 2 do odwołania - pozycje 1, la, 5, 8, 9, 10, 12, 14, 16, 19, 20, 35, 42, 52, 53, 59, 60, 74, 93 zał. 1.1 F, cz. A, a w konsekwencji zmniejszenie ceny oferty Odwołującego; dokonania zmniejszenia ceny oferty Odwołującego, w stosunku do pierwotnej ceny oferty o 138 598,20 zł brutto, jako rezultatu poprawienia

wszystkich omyłek niepowodujących istotnych zmian w treści oferty Odwołującego; dokonanie poprawienia omyłek w ofercie Roche w Załączniku nr 1.1 G poz 34 i 34 oraz pozycji 6 i w konsekwencji zwiększenie ceny oferty o 90 876,09 zł; dokonania powtórnej czynności oceny ofert w kryterium „Jakość” i „Cena oferty brutto” w sposób wskazany w odwołaniu; w konsekwencji przyznanie: ofercie Odwołującego w kryterium, „Jakość” 126 punktów za parametry oceniane - co stanowi 40 punktów po przeliczeniu zgodnie z wzorem „Ocena kryterium „Jakość”, a w kryterium „Cena” odpowiednio 58.51 punktów, oraz punktacji końcowej - 98.51 punktów; ofercie Roche w kryterium, „Jakość” 107 punktów za parametry oceniane co stanowi 33.97 punktów po przeliczeniu zgodnie z wzorem „Ocena kryterium „Jakość”, a w kryterium „Cena” odpowiednio 60.00 punktów oraz punktacji końcowej - 93.97 punktów, dokonanie wyboru oferty Odwołującego, jako oferty najkorzystniejszej.

13 marca 2017r. Zamawiający poinformował Odwołującego o odrzuceniu jego oferty, z powodu jej niezgodności z treścią SIWZ i dokonaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Roche. Na powyższą czynność Odwołujący, w ustawowym terminie, wniósł odwołanie. Krajowa Izba Odwoławcza, wyrokiem z dnia 6 kwietnia 2017 nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego potwierdzając tym samym, iż oferta jest zgodna z treścią SIWZ. W dniu 25 kwietnia 2017 Zamawiający poinformował Odwołującego o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert i poinformował Odwołującego, iż jego oferta znajduje się na pierwszej pozycji w rankingu ofert. Zgodnie z informacją podaną przez Zamawiającego oferta Odwołującego otrzymała 96,69 pkt (odpowiednio 40 pkt w kryterium „Jakość” i 56.69 pkt w kryterium „Cena”), natomiast oferta Wykonawcy Roche 93.13 punktów (odpowiednio 33.13 pkt w kryterium „Jakość” i 60 pkt w kryterium „Cena”). Następnie w dniu 9 czerwca br. Zamawiający poinformował Odwołującego o dokonaniu poprawienia omyłek w ofercie Odwołującego oraz o kolejnej zmianie punktacji. W dniu 12 czerwca br. Odwołujący wyraził zgodę na poprawienie części omyłek w jego ofercie, tj. omyłek dotyczących następujących pozycji Zał. 1.1F, cz. A, pozycja 75 - HIV AB/AG IV gen.; Access HIV Combo kit, Zał. 1.1F, cz.B, pozycja 33 - Karbamazepina; Core TDM Multi Calibrator, Zał. 1.1G, pozycje 6,7 - Elektroda Na+, Elektroda K+ Odwołujący wskazał, że w zakresie pozostałych pozycji, nie mógł wyrazić zgody na poprawienie omyłek w sposób wskazany przez Zamawiającego, gdyż sposób ten był niezgodny z treścią SIWZ, a także prowadził do zmiany rankingu ofert i spadku oferty Odwołującego z pierwszego miejsca na drugie.

Jednocześnie, w tym samym dniu Zamawiający dokonał zmiany punktacji w kryterium „Jakość” w sposób niezgodny z treścią SIWZ, co również przyczyniło się do zmiany pozycji oferty Odwołującego z miejsca pierwszego na drugie.

Odwołujący poinformował Zamawiającego o nieprawidłowościach w dokonanych przez niego

czynnościach pismami z dnia 12 czerwca br. zawierającymi uzasadnienie stanowiska Odwołującego i szczegółowe wyliczenia oraz wezwał Zamawiającego do unieważnienia czynności poprawienia omyłek oraz dokonania poprawienia omyłek i punktacji w prawidłowy sposób.

Odwołujący postawił zarzut dotyczący błędnego poprawienia w treści oferty Odwołującego ilości, które nie stanowiły omyłek. Zarzut ten został uwzględniony przez Zamawiającego. W tym zakresie Przystępujący nie zgłosił sprzeciwu. Izba umorzyła postępowanie w zakresie tego zarzutu. Stosownie do art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający jest zobowiązany do dokonania czynności zgodnie z żądaniem wyrażonym w treści odwołania, zatem do unieważnienia czynności poprawienia omyłek (w Załączniku 1.1F cz. A pozycji: 3, 4, 7, 12, 15, 17, 18, 22, 50, w Załączniku 1.1 F cz. B pozycji 1, 7, 14, 53, 60, 61, 62, 63, 66, 67, 68, 69, 71, 74, 75, 81, 86, 85, 89, 95, 97, 98, 99).

Odwołujący postawił zarzut dotyczący poprawienia omyłek w sposób niezgodny z SIWZ i zapisami w ulotkach. Zarzut ten został uwzględniony przez Zamawiającego. W tym zakresie Przystępujący nie zgłosił sprzeciwu. Izba umorzyła postępowanie w zakresie tego zarzutu. Stosownie do 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający jest zobowiązany do dokonania czynności zgodnie z żądaniem wyrażonym w treści odwołania.

Odwołujący wskazał także, że dokonując w dniu 9 czerwca 2017r. poprawienia ilości testów potrzebnych na kalibracje i kontrole w ofercie Beckman Coulter, Zamawiający naruszył wynikającą z art. 7 ust. 1 zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zamawiający zastosował bowiem odmienne zasady do wyliczenia testów potrzebnych na kalibracje i kontrole w ofercie Beckman Coulter, a inne o ofercie Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. Z pisma Zamawiającego z dnia 13.03.2017 r., skierowanego do Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o., Odwołujący wywnioskował, że dla badań oznaczanych na dwóch analizatorach (na analizatorze biochemiczno-immunochemicznym i analizatorze backup), liczbę testów potrzebnych na kalibracje i kontrole należało liczyć w taki sam sposób, jak dla badań oznaczanych tylko na jednym analizatorze, do tych badań dedykowanym. W związku z powyższym Odwołujący podniósł, że należałoby dokonać poprawy wyliczeń także w ofercie firmy Beckman Coulter - zmniejszając ilości odczynników, kalibratorów i kontroli podanych przez Beckman Coulter w formularzach cenowych oferty (według schematu liczenia przyjętego przez Zamawiającego dla firmy Roche), tj. w Załączniku 1.1 F, cz. A w pozycjach 1, 1a, 5,7, 9, 10, 12, 14, 16, 19, 20, 35, 42, 52, 53, 59, 60, 74, 93. Odwołujący wskazał także, że kwota przeszacowania oferty Beckman Coulter z tego tytułu wynosi 164,446.20 zł brutto, a zatem tę kwotę należało odjąć od ceny oferty Odwołującego. W konsekwencji Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania odjęcia kwoty przeszacowania w ofercie

Beckman Coulter (zgodnie z wyliczeniami wskazanymi w Załączniku nr 2 do odwołania), analogicznie do schematu zastosowanego przez Zamawiającego.

W ocenie Izby powyższy zarzut jest bezzasadny. Należy zauważyć, że podstawą oceny przez Zamawiającego może być jedynie ocena oferty pod kątem jej zgodności z treścią SIWZ. Odwołujący nie wykazał „punkt po punkcie” niezgodności treści oferty z treścią SIWZ. Nie wykazał także, że ewentualna niezgodność miała charakter omyłki. Wręcz przeciwnie, Odwołujący oczekuje od Zamawiającego dokonania poprawienia omyłek w sposób, w jaki dokonano poprawienia omyłek w ofercie Wykonawcy Roche Diagnostics Polska sp. z o.o. W treści ustawy nie została przewidziana procedura dokonywania poprawienia oferty jednego z wykonawców tylko dlatego, że procedura poprawienia została zastosowana w ofercie drugiego wykonawcy. Do poprawienia omyłki może dojść jedynie w sytuacji, gdy zachodzi niezgodność treści oferty z treścią SIWZ i omyłka taka ma charakter oczywisty. Żadna z tych okoliczności nie została wykazana przez Odwołującego.

Podstawą oceny może być zatem jedynie niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, wykazana dokładnie, poprzez wskazanie punktów, z którymi oferta jest niezgodna, nie zaś dokonywanie poprawienia oferty wykonawcy z uwagi na dokonanie poprawienia oferty innego wykonawcy.

Podkreślenia wymaga, że Izba nie dokonywała oceny czynności Zamawiającego polegającej na dokonaniu poprawienia omyłek w treści oferty Wykonawcy Roche Diagnostics Polska sp. z o.o. Okoliczność ta nie była podstawą zarzutu Odwołującego. Na marginesie jedynie Izba zauważa, że nie jest wiadomo, czy czynność poprawienia omyłek w treści oferty Roche Diagnostics Polska sp. z o.o. była prawidłowa.

Istotą jednak rozstrzygnięcia w zakresie tego zarzutu jest fakt, że Zamawiający w treści SIWZ wskazał ilość badań, jakie wykonawcy będą zobowiązani wykonać. Wykonawcy sami wskazywali ilości oferowanych odczynników. Te ilości są różne u różnych wykonawców, co wynika z tego, że różne są sposoby wykonywania oznaczeń u różnych producentów. Fakt różnorodności produktów oferowanych przez obu wykonawców, zależności ilości od warunków producenta, jest kwestią decydującą. Nie można bowiem takiej samej miary przyłożyć do obu wykonawców (produktów przez nich oferowanych). Co więcej, w treści oferty poprawiona może zostać jedynie omyłka, a więc taką treść, która przez przypadek czy przeoczenie znalazła się w ofercie, co jest oczywiste. Nie jest dopuszczalna sytuacja, w której Wykonawca negocjuje treść oferty z Zamawiającym.

W świetle powyższego, Izba uznała zarzut za bezzasadny.

Odwołujący postawił zarzut dotyczący zaniżenia punktacji przyznanej ofercie Odwołującego w kryterium „Jakość”. Zarzut ten został uwzględniony przez Zamawiającego. W tym zakresie Przystępujący w trakcie posiedzenia z udziałem stron oświadczył, że nie zgłasza sprzeciwu w zakresie zarzutów wyszczególnionych na stronie od do odwołania 16-23. Izba umorzyła postępowanie w zakresie tego zarzutu – poszczególnych punktów wskazanych na stronach 16-23 odwołania. Stosownie do art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający jest zobowiązany do dokonania czynności zgodnie z żądaniem wyrażonym w treści odwołania.

Zamawiający samodzielnie winien dokonać oszacowania punktacji.

Odwołujący postawił także zarzut dotyczący nieuwzględnienia w dokonanych przez Zamawiającego poprawach omyłek polegających na niezgodności oferty Roche z SIWZ, co powoduje niedoszacowaniem tej oferty.

Odwołujący wskazał, że Wykonawca Roche w pozycjach 33 i 34 zaoferował po 48 sztuk Cartridge K i Cartridge Na. W ocenie Odwołującego, ilości te są niewystarczające. Według informacji zawartych w ulotkach dostępnych na stronach internetowych Roche - dla zaoferowanych analizatorów elektrodę chlorkową, sodową i potasową należy wymieniać co dwa miesiące lub po wykonaniu 9000 oznaczeń - w zależności od tego, co nastąpi pierwsze. Biorąc pod uwagę powyższe zapisy oraz ilości badań wykonywanych przez Zamawiającego, firma Roche powinna zaoferować: dla analizatora głównego ze względu na liczbę wykonywanych badań:  $450\ 000 - 10\% = 405\ 000$  badań po 45 sztuk elektrod ( $405\ 000 / 9000 = 45$ ) dla zapasowego analizatora, ze względu na okres obowiązywania umowy:  $48$  miesięcy /  $2$  miesiące =  $24$  sztuk elektrod. Łącznie firma Roche powinna zaoferować po  $45 + 24 = 69$  sztuk elektrod (Cartridge K i Cartridge Na). Niedoszacowano po  $21$  sztuk elektrod. Powyższe braki zdaniem Odwołującego są równoznaczne z jawnym niedoszacowaniem oferty; wysokość niedoszacowania brutto wynosi  $22\ 980,09$  zł. W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu doliczenia do oferty Roche kwoty  $22\ 980,09$  zł.

Odwołujący wskazał także, że firma Roche w pozycji 6 zaoferowała 72 sztuki LAMP HALOGEN ASSY. Ilość ta jest w ocenie Odwołującego niewystarczająca. Według informacji zawartej w instrukcji obsługi dla zaoferowanych analizatorów, lampę fotometru należy wymienić, jeśli używana była przez ponad pół roku, przez 750 godzin, podczas których analizator był stale włączony, lub gdy wartość otrzymana w wyniku testu fotometru przekracza 14000, w zależności od tego, co nastąpi pierwsze.

Zdaniem Odwołującego, dla jednego analizatora c501 na okres obowiązywania umowy 4 lat, należy zaoferować 47 lamp:  $(4 \times 365 \text{ dni} \times 24 \text{ godziny} / 750 \text{ godzin} = 46,7)$ . W związku z faktem, że firma Roche w postępowaniu zaoferowała 3 moduły c501 (2 w analizatorze

głównym oraz 1 jako analizator zapasowy), ilość lamp fotometru niezbędnych do wykonania wymaganej ilości badań, powinna wynosić  $3 \times 47 = 141$  lampy. Nie doszacowano 69 sztuk lamp. Powyższy brak jest równoznaczny z niedoszacowaniem oferty; wysokość niedoszacowania brutto wynosi: 67 896,00 zł. W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu doliczenia do oferty Roche kwoty 67 896,00 zł.

Odwołujący postawił zarzut braku poprawienia omyłki w treści oferty Wykonawcy Roche Diagnostics Polska sp. z o.o.

W ocenie Izby, brak jest podstaw do poprawienia omyłki w treści tego wykonawcy, stosownie do art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. O omyłce można mówić wtedy, gdy z treści oferty bezspornie wynika, że wolą wykonawcy było wpisanie innej treści niż ta, która faktycznie znalazła się w ofercie. W trakcie rozprawy Przystępujący Roche Diagnostics Polska sp. z o.o. bronił treści swojej oferty, co jednoznacznie dowodzi, że w jego ofercie nie może być mowy o omyłce. Tym samym, dokonywanie jakiegokolwiek poprawienia omyłki przez Zamawiającego nie jest możliwe. Z uwagi na powyższe, Izba oddaliła zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Izba nie rozstrzygała zarzutu konieczności odrzucenia oferty Wykonawcy Roche Diagnostics Polska sp. z o.o. z uwagi na okoliczność, że taki zarzut nie został postawiony w treści odwołania. Zgodnie z art. 192 ust. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Izba wypowiedziała się zatem jedynie w granicach podnoszonego zarzutu.

Co więcej, zgodność lub brak zgodności z treścią SIWZ w ogóle nie był dotychczas rozpatrywany przez Zamawiającego. Zamawiający nie przedstawił ostatecznej decyzji co do wyboru oferty najkorzystniejszej. W trakcie rozprawy potwierdził, że na obecnym etapie postępowania dokonał poprawienia omyłek w ofercie Odwołującego i przedstawił punktację po dokonanych poprawkach w ofercie Odwołującego. Tym samym, ocenie Izby może podlegać jedynie czynność dokonanych poprawek w ofercie Odwołującego. Ocena co do zgodności z treścią oferty Wykonawcy Roche Diagnostics Poland sp. z o.o. będzie dopiero przez Zamawiającego dokonywana. W chwili, gdy zapadnie ostateczna decyzja (Zamawiający oświadczy, która z ofert została wybrana i czy dokonał wykluczenia któregoś z wykonawców lub odrzucenia oferty), wykonawcy będą mieli możliwość kwestionowania tej czynności Zamawiającego w drodze odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.



O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania. Na podstawie § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r., Nr 41, poz. 238 z późn. zm.) do kosztów postępowania odwoławczego Izba zaliczyła w całości uiszczony wpis, zgodnie z § 3 pkt 1 rozporządzenia.

**Przewodniczący:**

.....