

Sygn. akt: KIO 1424/12

POSTANOWIENIE
z dnia 19 lipca 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 19 lipca 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 lipca 2012 r. przez **Sotronic Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 25, 32-083 Balice** w postępowaniu prowadzonym przez **Powiat Łęczyński, Aleja Jana Pawła II 95A, 21-010 Łęczna**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Sotronic Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 25, 32-083 Balice** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Lublinie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Powiat Łęczyński (dalej: „zamawiający”) wszczął w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zaprojektowanie, dostawę, montaż i uruchomienie sieci telekomunikacyjnej w technologii Wi-Max wraz z infrastrukturą telekomunikacyjną i systemem telefonii IP na terenie powiatu łęczyńskiego, powiatu włodawskiego i powiatu świdnickiego w ramach realizacji projektu pn. „Wirtualne Powiaty. Budowa Społeczeństwa Informacyjnego na Lubelszczyźnie. Etap III”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 17 czerwca 2012 r. pod nr 2012/S 121-200784.

W postępowaniu tym wykonawca Sotronic Sp. z o.o. (dalej: „odwołujący”) w dniu 6 lipca 2012 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) zwanej dalej ustawą Pzp przez przygotowanie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,
- 2) art. 29 ust. 2 ustawy Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1) dokonania modyfikacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (Załącznika nr 1 - Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia) w zakresie parametrów wymaganego przez zamawiającego sprzętu,
- 2) dokonania modyfikacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie wymagań stawianych wobec osób znajdujących się w dyspozycji wykonawcy,

przez:

- 1) w punkcie 4.3.2.4, pozycja 8 tabeli - Wymagania dotyczące baterii i zasilania: usunięcie sformułowania „6-cell, 48 Whr”
- 2) w punkcie 4.3.2.4, pozycja 10 tabeli - BIOS: usunięcie sformułowania „Możliwość odczytania z BIOS:
1. Modelu komputera,

2. Wersji BIOS,
3. Modeli procesora wraz z informacjami o ilości rdzeni, prędkościach min i max zegara, wielkości pamięci podręcznej Cache L1, L2 i L3,
4. Informacji o ilości pamięci RAM wraz z informacją o sposobie ich obsadzenia,
5. Informacji o dysku twardym: model oraz pojemność,
6. Informacji o napędzie optycznym”,

3) w punkcie 4.3.2.4, pozycja 14 tabeli - Warunki gwarancji: usunięcie sformułowania „Firma serwisująca musi posiadać ISO 9001:2000 na świadczenie usług serwisowych oraz posiadać autoryzację producenta komputera - dokumenty potwierdzające załączyć do oferty. Oświadczenie producenta komputera, że w przypadku nie wywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem.”,

4) w punkcie 4.3.2.4, pozycja 15 tabeli - Wymagania dodatkowe: zmianę sformułowania w podpunkcie „Wbudowane porty i złącza”, „3 x USB 3.0” na „1 x USB 3.0” oraz „Czytnik kart 8 w 1” na „Czytnik 4 w 1”,

5) w punkcie 5.2 (Przełącznik 1-4 szt.), pozycja tabeli - Warunki gwarancji: usunięcie sformułowania „Oświadczenie producenta, że w przypadku nie wywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem.”,

6) w punkcie 6.2.2 (Kasety Blade - 10 szt.), pozycja tabeli - Warunki gwarancji: usunięcie sformułowania „Firma serwisująca musi posiadać ISO 9001:200 na świadczenie usług serwisowych oraz posiadać autoryzację producenta serwera - dokumenty potwierdzające załączyć do oferty.

Oświadczenie producenta serwera, że w przypadku nie wywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem.”,

7) w punkcie V, ust. 1, pkt 3) lit. a) specyfikacji istotnych warunków zamówienia wykreślenie sformułowania „co najmniej dwiema osobami – Specjaliści ds. sprzętu serwerowego – posiadającymi certyfikaty wydane przez producenta oferowanego sprzętu serwerowego i macierzy dyskowych na najwyższym z dostępnych poziomów”, bądź o dopuszczenie do dysponowania pracownikami posiadającymi certyfikacje uzyskane u innych producentów.

W dniu 18 lipca 2012 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo zamawiającego – Odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której uwzględnił on zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości.

W toku posiedzenia z udziałem stron Izba pouczyła zamawiającego, iż w zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości, zamawiający ma obowiązek wykonać czynności zgodnie z żądaniami zawartymi z odwołaniu. Zamawiający podtrzymał oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron, działając na podstawie 186 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Izba nie uwzględniła wniosku odwołującego o zwrot kosztów reprezentacji przed Izba stwierdzając, iż zgodnie z ww. przepisami prawa, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości, koszty znosi się wzajemnie, a Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu. Ponadto, w przypadku uwzględnienia odwołania przez zamawiającego, przepisy prawa nie przewidują możliwości zasądzenia od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów, o których mowa w § 3 pkt 2) rozporządzenia w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania.

Przewodniczący: