

WYROK

z dnia 25 września 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

Protokolant: Mateusz Michalec

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 września 2012 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 września 2012 r. przez wykonawcę

Wolters Kluwer Polska Sp. z o.o. ul. Płocka 5a, 01-231 Warszawa

w postępowaniu prowadzonym przez

Sąd Apelacyjny w Krakowie reprezentowany przez

**Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej w Krakowie
ul. Mogilska 40/14, 31-547 Kraków**

przy udziale wykonawców:

A. Lexis Nexis Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 181, 02-222 Warszawa,

B. Wydawnictwo C.H. Beck Sp. z o.o. ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa

zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

- 1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert w sposób wskazany w uzasadnieniu,**
- 2. kosztami postępowania obciąża Lexis Nexis Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 181, 02-222 Warszawa i:**
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Wolters**

Kluwer Polska Sp. z o.o. ul. Płocka 5a, 01-231 Warszawa tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od Lexis Nexis Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 181, 02-222 Warszawa na rzecz Wolters Kluwer Polska Sp. z o.o. ul. Płocka 5a, 01-231 Warszawa kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu i wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krakowie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Sąd Apelacyjny w Krakowie reprezentowany przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej w Krakowie prowadzi postępowanie o zawarcie umowy ramowej pod nazwą „Dostawa oprogramowania z Systemem Informacji Prawnej wraz z licencją na użytkowanie na potrzeby jednostek organizacyjnych sądownictwa powszechnego – na podstawie umowy ramowej” zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 5 lipca 2012 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2012/S 127-210481, a wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

7 września 2012 r. zamawiający poinformował odwołującego – Wolters Kluwer Polska Sp. z o.o., iż w wyniku przeprowadzonego postępowania zamierza zawrzeć umowę ramową z trzema wykonawcami: odwołującym, LexisNexis Polska Sp. z o.o. oraz Wydawnictwem C.H. Beck Sp. z o.o. oraz przesłał zaproszenie do zawarcia umowy ramowej.

W ocenie odwołującego oferta złożona przez LexisNexis Polska Sp. z o.o. podlega odrzuceniu, zaś Wydawnictwo CH Beck Sp. z o.o. powinno zostać wykluczone z postępowania, jego oferta uznana za odrzuconą. Umowę ramową zaś, zgodnie z art. 100 ust. 3 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych można zawrzeć wyłącznie z wykonawcami, których oferty nie podlegają odrzuceniu.

W związku z powyższym odwołujący wniósł odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 99 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych polegające na nieprawidłowej ocenie oferty LexisNexis Polska Sp. z o.o. i zaniechaniu odrzucenia tej oferty mimo wystąpienia przesłanki, o której mowa w tym przepisie,
2. art. 26 ust. 3, art. 22 ust. 1 pkt 2 oraz art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 1 ust. 1 pkt 3 i § 2 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich dokumenty te mogą być składane, wskutek czego zamawiający nie wykluczył z postępowania tego wykonawcy,
3. art. 8 w zw. z art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez uznanie za tajemnicę przedsiębiorstwa części oferty, która zgodnie z ww. przepisami i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji takiej tajemnicy nie stanowi,

4. art. 100 ust. 3 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaproszenie do zawarcia umowy ramowej wykonawców, którzy złożyli oferty podlegające odrzuceniu lub takie, które powinny być traktowane jak odrzucone zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych

oraz „innych przepisów wskazanych w uzasadnieniu odwołania”.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu: unieważnienia czynności badania i oceny ofert złożonych przez Wydawnictwo C.H. Beck Sp. z o.o. oraz LexisNexis Polska Sp. z o.o., dokonania powtórnego badania i oceny tych ofert i odrzucenia oferty LexisNexis Polska Sp. z o.o. oraz wykluczenia z postępowania Wydawnictwa C.H. Beck Sp. z o.o., o ile nie uzupełni prawidłowo dokumentów na wezwanie skierowane na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący wskazał, iż jego interes został naruszony przez zamawiającego, ponieważ jako jedyny wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, jak też złożył prawidłową ofertę, jest więc jedynym wykonawcą, z którym powinna zostać zawarta umowa ramowa. Natomiast wskutek niezgodnych z prawem czynności zamawiający zamierza zawrzeć umowę ramową także z innymi wykonawcami, co może powodować uniemożliwienie uzyskiwania zamówień przez odwołującego w ramach umowy ramowej narażając go na konieczność konkurowania z wykonawcami, z którymi umowa ramowa nie może być zawarta i powodując szkodę wskutek nieuzyskiwania zamówień objętych umową ramową, które będą ewentualnie udzielane wykonawcom, z którymi umowa ramowa nie może być zawarta.

Odwołujący stwierdził, iż w ofercie LexisNexis Polska Sp. z o.o. sporządzonej w oparciu o załącznik nr 5 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez wypełnienie tabel I-IV przygotowanych przez Zamawiającego dla opisu poszczególnych oferowanych produktów, w pozycji 4.09 w każdej z tabel wykonawca ten zawarł następującą informację: „Teksty glos do orzeczeń dotyczących prawa europejskiego – ilość – 0”, a w tabeli I w pozycji 3.33 (w pozostałych tabelach nie było wymogu odpowiadającego opisanemu w pozycji 3.33 tabeli I): „Suma tekstów wszystkich aktów opublikowanych w Dziennikach Urzędowych Województw – ilość – 0”. Tym samym nie zaoferował w tych pozycjach żadnych tekstów.

Tak skonstruowana oferta jest świadomym pominięciem bezwzględnego wymogu zamawiającego, aby choć minimalna liczba tekstów opisywanych w tych pozycjach była zaoferowana. W sposób nie budzący wątpliwości wynika to z odpowiedzi zamawiającego udzielonej na pytanie wykonawcy, tj. pytanie 1. z 13 lipca 2012 r.: „W treści załącznika nr 5 do SIWZ Zamawiający zawarł opis przedmiotu zamówienia. Przy czym przy większości postanowień w niniejszym dokumencie Zamawiający zawarł zwrot o treści: podać odpowiednie wartość lub „tak”/„nie”. Zwracam się z pytaniem dotyczącym charakteru

wymagań określonym w załączniku nr 5 – czy mają one charakter minimalny, czy też jedynie fakultatywny? Czy zamawiający dopuści do udziału w postępowaniu wykonawców, którzy nie oferują produktów posiadających wszystkie opisane w dokumencie funkcjonalności?”

W odpowiedzi Zamawiający wskazał, że: „Zamawiający informuje, że wymagania określone w załączniku nr 5 do SIWZ mają charakter minimalny.”

Zdaniem odwołującego w świetle tej odpowiedzi nie można uznać, że niezaoferowanie jakichkolwiek tekstów z określonej pozycji spełnia wymaganie zaoferowania ilości minimalnej. Za taką minimalną ilość tekstów nie może być bowiem uznane zero tekstów, oznaczające ich niezaoferowanie w ogóle. Wykonawca potraktował zatem wymóg specyfikacji istotnych warunków zamówienia jako fakultatywny, wbrew powyższym wyjaśnieniom, nie oferując określonych tekstów w ogóle. Narusza to postanowienia specyfikacji i zasadę uczciwej konkurencji, gdyż pozostali wykonawcy zaoferowali produkt kompletny i w konsekwencji poniosą w przyszłości koszt jego dostarczenia. Produkt ten będzie także nieprzydatny w tym zakresie dla zamawiającego nie oferując wiedzy, którą zamawiający uznał za niezbędną do spełnienia jego oczekiwań i także z tego powodu niezgodność ta nie może być uznana za nieistotną omyłkę.

Wady tej nie można poprawić, by zapewnić zgodność ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Zamawiający nie ma i bez naruszenia zakazu modyfikacji oferty wskutek wyjaśnień wykonawcy, nie może uzyskać wiedzy jaką liczbę oferowanych tekstów wpisałby wykonawca, gdyby nie wskazał na to, że ich nie dostarczy. Brak możliwości poprawienia tej omyłki powoduje obowiązek odrzucenia oferty.

W ofercie Wydawnictwa C.H. Beck Sp. z o.o. na potwierdzenie braku przesłanki wykluczenia z postępowania, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych dla jednego z członków zarządu spółki – H.... D..... F..... B..... – złożono informację z Krajowego Rejestru Karnego, pomimo iż zgodnie z treścią oświadczenia złożonego na zapytaniu o udzielenie informacji o osobie przez KRK wskazuje on jako miejsce zamieszkania Monachium w Niemczech. Oznacza to, że zgodnie z § 2 ust. 2 rozporządzenia *w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich dokumenty te mogą być składane*, dla osoby zamieszkałej poza terytorium RP dokument potwierdzający jej niekaralność powinien być wydany zgodnie z prawem kraju, w którym osoba zamieszkuje. W Niemczech dokumenty potwierdzające niekaralność są wydawane i nie ulega wątpliwości, że taki dokument, nie zaś informacja z Krajowego Rejestru Karnego, powinna być złożona wraz z ofertą. Zatem zamawiający powinien wezwać tego wykonawcę do uzupełnienia dokumentu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, zaś w przypadku nieuzupełnienia, wykluczyć wykonawcę z postępowania.

Wydawnictwo C.H. Beck Sp. z o.o. nie wykazało także spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia. Zgodnie z rozdziałem V ust. 2 pkt 2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia od wykonawców wymagane było posiadanie wiedzy i doświadczenia poprzez wykazanie, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zrealizowali lub realizują co najmniej trzy dostawy w zakresie świadczenia usług dostępu do Systemu Informacji Prawnej wraz z aktualizacją o wartości co najmniej 100.000 zł brutto każda. Wykonawca musiał udokumentować, że wyżej wymienione dostawy wykonał lub wykonuje należycie załączając dokumenty potwierdzające ich należyłą realizację, a w wykazie podać ich wartość, przedmiot, datę wykonania i odbiorcę. W ofercie Wydawnictwa C.H. Beck Sp. z o.o. wskazano dostawy na rzecz Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego oraz Ministerstwa Finansów. Jednakże dostawa na rzecz Ministerstwa nie odpowiada treści warunku, gdyż, mimo iż w wykazie podano, że jej wartość przekracza wymagane 100.000 zł, ze złożonych referencji wynika, że wartość ta to jedynie 19.680 zł. Pozostała część nie została wykonana i nie sposób przyjąć, że można posłużyć się doświadczeniem, którego posiadanie wynika z niewykonania zamówienia. Nawet gdyby przyjąć, że do dnia składania ofert wykonawca wykonał dalszą część świadczenia, brak jest w ofercie potwierdzenia, że świadczenie o tej wartości zostało spełnione należycie. Tym samym nie sposób przyjąć, że warunek udziału w postępowaniu został spełniony i wykonawca powinien zostać wezwany do uzupełnienia dokumentów w tym zakresie, a w przypadku ich nieuzupełnienia wykluczony z postępowania ze względu na niespełnianie warunku oraz podanie informacji nieprawdziwych o wartości posiadanego doświadczenia. Zamawiający nie podjął także jakichkolwiek kroków wyjaśnienia prawidłowości zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w ofercie Wydawnictwa C.H. Beck Sp. z o.o. W tej części oferty mogą znajdować się informacje służące wykazaniu spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Świadczenia, na które można powoływać się w niniejszym postępowaniu, to przede wszystkim świadczenia na rzecz zamawiających, które nie mogą być uznane za tajemnicę. Ponadto nawet gdyby dane te dotyczyły innych kontrahentów, zamawiający winien wyjaśnić, czy posiadają konstytutywne cechy tajemnicy przedsiębiorstwa, a nie przyjąć za wystarczający sam fakt zastrzeżenia ich w ofercie. Odwołujący zażądał ich prawidłowej weryfikacji oraz ujawnienia w przypadku wadliwości zastrzeżenia.

W odpowiedzi na odwołanie zamawiający uwzględnił odwołanie w całości.

Od tego uwzględnienia sprzeciw złożył przystępujący – LexisNexis Polska Sp. z o.o. (w zakresie zarzuć dotyczących jego oferty). Przystępujący Wydawnictwo C.H. Beck Sp. z

o.o. sprzeciwu nie złożył.

W oparciu o stan faktyczny ustalony na podstawie dokumentacji postępowania oraz złożonych oświadczeń Izba ustaliła i zważyła, co następuje: odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie Izba stwierdziła, że nie zachodzi żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania opisanych w art. 189 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, a odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania w rozumieniu art. 179 ust. 1 i art. 180 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Pomimo podnoszonych wątpliwości w tej kwestii związanej z brzmieniem art. 179 ust. 1 i art. 180 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. odniesienia się do „zamówienia” i „postępowania o udzielenie zamówienia publicznego” w orzecznictwie zostało rozstrzygnięte, że odwołanie przysługuje także w postępowaniach dotyczących zawarcia umowy ramowej.

Również w przypadku odwołań odnoszących się do etapów postępowania wcześniejszych niż wybór oferty najkorzystniejszej, jak np. ocena wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu – czy w niniejszym przypadku: zawarcie umowy ramowej – wykonawcy posiadają interes we wnoszeniu środków ochrony prawnej, gdyż można ustalić ich potencjalną szkodę w dopuszczeniu do składania ofert konkurujących z nimi wykonawców, którzy powinni być z postępowania wykluczeni lub w inny sposób nie dopuszczeni do składania tych ofert (jak np. poprzez zawarcie umowy ramowej).

Podobnie w niniejszej sprawie interes odwołującego jest oczywisty – z chwilą eliminacji z postępowania LexisNexis Polska Sp. z o.o. i Wydawnictwa C.H. Beck Sp. z o.o., będzie on jedynym wykonawcą, z którym zamawiający zawrze przedmiotową umowę, a zatem *de facto* uzyska on przyszłe zamówienia. Tym samym pozbawienie go statusu jedynego wykonawcy, do którego zamawiający będzie się zwracał w sprawie dostawy oprogramowania, jest jego przysługą, lecz realną szkodą, którą może ponieść.

Co do podniesionego zarzutu przystępującego – LexisNexis Polska Sp. z o.o., że użycie w odwołaniu nieprawidłowej nazwy wykonawcy, który złożył ofertę, tj. LexisNexis Sp. z o.o. (pominięcie określenia „Polska”) stanowi o wadzie odwołania powodującej niemożność jego rozpoznania lub uwzględnienia, Izba nie podzieliła tego stanowiska. Rzeczywiście, odwołujący nie przytoczył pełnej nazwy tego wykonawcy, jednak nie ma wątpliwości, o którą ofertę chodzi oraz o to, jakie zarzuty odwołujący postawił w stosunku do czynności powziętych przez zamawiającego.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego zaniechania przez zamawiającego odrzucenia oferty złożonej przez LexisNexis Polska Sp. z o.o. Izba uznała, że zarzut potwierdził się.

Stan faktyczny (treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wyjaśnień do specyfikacji oraz oferty LexisNexis Polska Sp. z o.o.) nie jest sporny.

Zamawiający w pozycji 4.09 tabeli I-IV postawił wymóg: „Teksty glos do orzeczeń dotyczących prawa europejskiego”, a wykonawca miał podać ich ilość. Podobnie pozycji 3.33 tabeli I wymóg brzmiał: „Suma tekstów wszystkich aktów opublikowanych w Dziennikach Urzędowych Województw” – i tu również wykonawcy mieli wpisać ich ilość. W obu pozycjach przystępujący LexisNexis Polska Sp. z o.o. podło wartość „0” nie oferując tym samym żadnych tekstów.

Przedmiotem sporu było, czy wymogi te były fakultatywne, czy konieczne do spełnienia.

Zamawiający podczas rozprawy wyraził stanowisko, że były to wymogi obligatoryjne.

Zdaniem Izby, z przytoczonej powyżej odpowiedzi zamawiającego z 13 lipca 2012 r., rzeczywiście wynika, że zamawiający i odwołujący mają rację, a zamawiający wszystkie parametry, funkcjonalności i cechy opisane w załączniku nr 5 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia („Opis przedmiotu zamówienia”) uważał za konieczne do spełnienia – gdyż takie jest powszechne rozumienie w zamówieniach publicznych wymagań „minimalnych”. Wbrew temu, co wskazywał przystępujący ani odpowiedź, ani nawet samo pytanie nie odnosiły się tylko do parametrów, co do których wykonawca powinien był zadeklarować ich (nie)spełnianie poprzez zakreślenie w formularzu opcji TAK/NIE.

W pytaniu tym bowiem zadający je wykonawca wskazał na cały załącznik nr 5: „(...) przy czym przy większości postanowień w niniejszym dokumencie Zamawiający zawarł zwrot o treści: podać odpowiednie wartości lub „tak”/”nie”. Zwracam się z pytaniem dotyczącym charakteru wymagań określonym w załączniku nr 5 – czy mają one charakter minimalny, czy też jedynie fakultatywny?”

Także – i przede wszystkim – w odpowiedzi zamawiający odniósł się do całego załącznika nr 5 (opisu przedmiotu zamówienia) wskazał: „Zamawiający informuje że, wymagania określone w załączniku nr 5 do SIWZ mają charakter minimalny.”

Nie ma więc żadnych podstaw, by w oparciu o ww. pytanie – a zwłaszcza odpowiedź, bo to ona jest najistotniejsza – wprowadzać rozróżnienie znaczenia poszczególnych pozycji w zależności od tego, czy zamawiający przewidywał udzielenie odpowiedzi TAK/NIE, czy też podanie ilości aktów.

Faktycznie, nie jest do końca logiczne, że oferta, w której wykonawca zaoferowałby choćby jedną glosę, byłaby poprawna i być może słuszne by było, żeby zamawiający podał

minimalną liczbę glos na wyższym poziomie, jednak jest to kwestia, która powinna być podniesiona na etapie specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a nie obecnie.

To zaś, że zamawiający przy niektórych pozycjach dotyczących aktów prawnych wydanych np. w Dzienniku Ustaw czy w spornych dziennikach urzędowych województw w ogóle wymagał podania ich ilości, jest dla Izby niezrozumiałe, gdyż w publikatorach tych została zamieszczona dana liczba aktów i akty te (wszystkie) powinny znajdować się w oferowanych Systemach Informacji Prawnej, a ich liczba powinna być taka sama niezależnie od wykonawcy (czyli taka, jaka została wydana). Taki wymóg (wskazania ilości) nie świadczy jednak o tym, że zamawiający nie wymagał pełnego kompletu tych aktów – zostało to wyraźnie wyartykułowane (choć w każdej z tych pozycji inaczej) w pozycjach dotyczących Dziennika Ustaw, Monitora Polskiego, dzienników resortowych, jak również dzienników urzędowych województw: „suma tekstów w s z y s t k i c h aktów opublikowanych w Dziennikach Urzędowych Województw” (a nie nawet – aktów znajdujących się w systemie opracowanym przez danego wykonawcę).

Zresztą wynika to także z istoty Systemów Informacji Prawnej – system, który nie zawiera wszystkich opublikowanych aktów prawnych jest mało przydatny dla użytkownika.

Należy też zwrócić uwagę, że usunięty w ramach modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymóg zawarty w pozycji 3.32. tabeli I: „komplet ujednoliconych i ocenianych co do obowiązywania tekstów aktów prawnych opublikowanych we wszystkich wojewódzkich dziennikach urzędowych od 1999 r.” różni się od wymogu z pozycji 3.33. – głównie tym, że w pozycji tej zamawiający wymagał, aby teksty tych aktów były także ujednolicone i ocenione co do obowiązywania. Nie oznacza on jednak w żadnej mierze, że pozycja 3.33. tabeli odnosiła się do aktów „niekompletnych” lub wręcz ich braku.

A na marginesie warto też zauważyć, że Izba nie oceniała poprawności pierwotnego brzmienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia (postępowanie odwoławcze zostało umorzone), a zmiana tej specyfikacji i usunięcie pozycji 3.32 było wolą i decyzją zamawiającego, który zrezygnował z tego wymogu (do czego miał prawo) – nie jest to równoznaczne z uznaniem przez Izbę, że wymóg taki (czy też wymóg żądania pełnego kompletu opublikowanych aktów prawnych, łącznie z ich aktualizacją czy oceną co do obowiązywania) narusza zasadę uczciwej konkurencji.

Wobec uwzględnienia odwołania przez zamawiającego i braku sprzeciwu przystępującego – Wydawnictwa C.H. Beck Sp. z o.o. pozostałe podniesione w odwołaniu zarzuty przestały stanowić przedmiot sporu, zatem orzekanie w tym zakresie zostało uznane za bezprzedmiotowe.

Tym samym Izba orzekła jak w sentencji odwołanie uwzględniając.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 2, § 3 i § 5 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. *w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: