

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 8 lipca 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Emil Kawa**

**Protokolant: Magdalena Cwyl**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 8 lipca 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 czerwca 2014 roku przez wykonawcę Electrotrans ulica Shevchenko 311st. 79069 Lviv, Ukraina, w postępowaniu prowadzonym przez Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne Łódź Spółka z o.o. ul. Tramwajowa 6, w związku z uwzględnieniem zarzutów odwołania

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Electrotrans ulica Shevchenko 311st. 79069 Lviv, Ukraina, kwoty 15 000,00 (słownie: piętnaście tysięcy złotych) kwoty stanowiącej równowartość wpisu uiszczzonego przez odwołującego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z póź. zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Łodzi.

Przewodniczący.....

## **U z a s a d n i e**

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Zakup 22 sztuk nowych, niskopodłogowych (100% niskiej podłogi), przegubowych wagonów tramwajowych” (znak postępowania: WZ- 091-32/14), wymaganych przy procedurze, kiedy wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, dotyczących dostaw.

W dniu 13 czerwca 2014 roku zamawiający poinformował wykonawców, o zmianie treści SIWZ dokonanej udzieloną odpowiedzią na pytania wykonawców. W odpowiedzi na pytanie nr 106 zamawiający dokonał zmiany warunku udziału w postępowaniu. W wyniku tak dokonanej zmiany, zdaniem odwołującego, nastąpiło niedopuszczalne ograniczenie konkurencji, gdyż modyfikacja opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia została dokonana z naruszeniem art. 22 ust 4 i 5 Pzp. Ponadto stwierdził, że przy tak opisanym warunku udziału jedynym wykonawcą spełniającym warunek w zakresie wiedzy i doświadczenia jest przedsiębiorstwo PESA Bydgoszcz S.A., ponieważ tylko jego tramwaje PESA Swing spełniają parametry w zakresie wysokości podłogi oraz konstrukcji osi wagonu.

W dniu 3 lipca 2014 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź zamawiającego na odwołanie, zawierająca oświadczenie o uznaniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu oraz zobowiązanie, że na podstawie art. 38 ust.4 Pzp dokona niezbędnych zmian w treści SIWZ, a także dokona zmiany terminu składania ofert, wpłaty wadium i otwarcia ofert.

Zgodnie z treścią art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba umarza postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego. W przedmiotowym postępowaniu do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca PESA Bydgoszcz SA. Jednakże wykonawca ten w dniu 7.07.2014 roku (wpływ do KIO godz. 16,20) złożył oświadczenie, że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Dla wywarcia skutku procesowego w postaci umorzenia postępowania odwoławczego, konieczne jest uwzględnienie przez zamawiającego zarzutów podniesionych w odwołaniu. Dalsze czynności, jakie zamawiający podejmie w związku z uwzględnieniem

zarzutów, pozostają bez znaczenia dla ustalenia przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego.

Zatem mając na uwadze, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, znoszą się wzajemnie. Tym samym Izba orzekła o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: .....