

Sygn. akt: KIO 2375/11

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 15 listopada 2011 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący : Agnieszka Bartczak-Żuraw**

**Protokolant: Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 15 listopada 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 listopada 2011 r. przez wykonawcę **SAE Oświetlenie i Zabezpieczenia Sp. z o.o. Sp. k., 02-524 Warszawa, ul. Narbutta 83** w postępowaniu prowadzonym przez **Mazowiecki Port Lotniczy Warszawa - Modlin Sp. z o.o., 05-102 Nowy Dwór Mazowiecki, ul. Gen. Wiktora Thommee 1A**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych) na rzecz wykonawcy **SAE Oświetlenie i Zabezpieczenia Sp. z o.o. Sp. k., 02-524 Warszawa, ul. Narbutta 83**, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **Warszawa-Praga w Warszawie.**

**Przewodniczący:**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający – Mazowiecki Port Lotniczy Warszawa - Modlin Sp. z o.o., 05-102 Nowy Dwór Mazowiecki, ul. Gen. Wiktora Thommee 1A, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) (dalej „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zakup urządzeń do kontroli bezpieczeństwa pasażerów i bagaży. Wartość przedmiotowego zamówienia na dostawę oszacowano na kwotę większą od wyrażonej w złotych równowartości kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 22 października 2011 r. pod nr 2011/S 204-332233.

W dniu 2 listopada 2011 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy - SAE Oświetlenie i Zabezpieczenia Sp. z o.o. Sp. k., 02-524 Warszawa, ul. Narbutta 83 wobec treści ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”). W odwołaniu Odwołujący podnosił, iż Zamawiający formułując postanowienia SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu, naruszył w szczególności następujące przepisy ustawy Pzp:

1. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 22 ust. 1 pkt 2 oraz art. 22 ust. 4 ustawy Pzp, poprzez sformułowanie warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia w sposób nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a także utrudniający uczciwą konkurencję,
2. art. 29 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, a także utrudniający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców,
3. naruszenie innych przepisów wskazanych bądź wynikających z treści odwołania.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania.

W uzasadnieniu Odwołujący podnosił.

I. Zarzuty dotyczące warunków postępowaniu udziału w postępowaniu.

Formułując warunki udziału w postępowaniu Zamawiający winien kierować się celem, jakiemu zamawiane usługi mają służyć, a opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nie może ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego realizacji. Każde wymaganie powinno znajdować uzasadnienie w obiektywnych potrzebach Zamawiającego związanych z realizacją przedmiotu zamówienia i do niego proporcjonalnych. Powyższe potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej.

Zamawiający na stronie 4 SIWZ w Rozdziale VI „Warunki udziału w postępowaniu”, pkt 1.2. podpunkt 2 postawił następujący warunek udziału w postępowaniu, zgodnie z którym o udzielenie zamówienia może ubiegać się Wykonawca, który m.in. wykaże, iż w ciągu ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, dostarczył co najmniej: *„dla części II 1 system kontroli bezpieczeństwa porównywalny z przedmiotem niniejszego zamówienia o wartości co najmniej 2 325 000 PLN, obejmujący swym zakresem co najmniej 1 urządzenie rentgenowskie i 1 stacjonarny detektor metali”*. Warunek jest nadmierny. Podana wartość wymaganych dostaw (2 325 000 PLN) jest zdecydowanie za wysoka w stosunku do przedmiotu zamówienia i dodatkowo ogranicza uczciwą konkurencję. Pozostawienie tego wymagania na takim poziomie oznacza sztuczne wyeliminowanie polskich przedstawicieli wiodących marek w Polsce. Ponadto powszechną praktyką jest zamawianie przez Zamawiających osobno urządzeń rentgenowskich i osobno bramkowych wykrywaczy metali, tak więc posiadanie doświadczenia z jednej dostawy obejmującej oba rodzaje urządzeń, szczególnie przy tak wysokiej kwocie wymaganych dostaw jest ograniczeniem konkurencji. Jednocześnie nie wiadomo co należy rozumieć przez *„system kontroli bezpieczeństwa porównywalny z przedmiotem niniejszego zamówienia”* ponieważ Zamawiający nie zdefiniował tego pojęcia.

Odwołujący wnosil o dokonanie zmiany postawionego warunku w następujący sposób:

a. *„dla części II:*

- 2 a) *1 system kontroli o wartości co najmniej 1 162 500 PLN, obejmujący swym zakresem co najmniej 1 urządzenie rentgenowskie (lub dopuszczenie łączonych dostaw o wielkości wymaganej jak w specyfikacji) oraz*
- 2b) *wykonanie co najmniej jednej dostawy stacjonarnych detektorów metali o wartości co najmniej 250 000 PLN z możliwością ofertowania dla każdej z części osobno”*.

## II. Zarzuty dotyczące opisu przedmiotu zamówienia

Po zapoznaniu się z postanowieniami dotyczącymi opisu przedmiotu zamówienia zawartymi w SIWZ Odwołujący stwierdził, że Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji. Zgodnie z treścią art. 29 ust. 2 ustawy Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Z treści cytowanego przepisu wynika dla Zamawiającego zakaz dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający dostęp do zamówienia wykonawcy, który potencjalnie jest w stanie wykonać to zamówienie. Przywoływał orzecznictwo potwierdzające powyższe stanowisko. Formułując wymogi w zakresie opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający winien kierować się celem, jakim zamawiane produkty mają służyć. Każde wymaganie ma znajdować uzasadnienie w obiektywnych potrzebach zamawiającego. Tymczasem przedmiotowa SIWZ zawiera wiele postanowień nie znajdujących żadnego uzasadnienia merytorycznego, a powodujących utrudnienie uczciwej konkurencji.

Opis przedmiotu zamówienia określony został w załączniku 1 do SIWZ.

Odwołujący wskazywał postanowienia naruszające przepisy ustawy Pzp.

1. Zał. Nr 1 do SIWZ - część II - II część szczegółowa pkt 3, w brzmieniu: *„Komunikację logiczną nadzorowanych urządzeń ze stacjami operatorskimi nadzoru zapewni Dostawca, układając w istniejących ciągach kablowych niezbędną sieć techniczną. Odległość pomiędzy pomieszczeniem nadzoru a najdalej położonym nadzorowanym urządzeniem wynosi około 60 m w linii prostej.”*

Zamawiający określił długość w linii prostej zamiast podania tej długości wzdłuż ciągów kablowych. Podanie odległości w linii prostej jest absolutnie nieprzydatne i uniemożliwia dokonanie wyceny oferty.

Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu doprecyzowania wymogów SIWZ poprzez podanie długości wzdłuż ciągów kablowych.

2. Zał. Nr 1 do SIWZ - część II - III specyfikacje techniczne urządzeń. Zamawiający żąda na górze strony 9 pięciu (5) kompletów urządzeń rentgenowskich, podczas gdy z punktu I na stronie 7 wynika, że Zamawiający potrzebuje 6 kompletów urządzeń rentgenowskich (punkty 1, 2, 4).

Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu doprecyzowania wymogów SIWZ poprzez jednoznaczne określenie przedmiotu zamówienia w zakresie ilości kompletów.

3. Zał. Nr 1 do SIWZ - część II - III Specyfikacje techniczne urządzeń (Wymagania ogólne dla urządzeń) str. 10 pkt. 4 na górze strony. Zamawiający wymaga *„funkcja automatycznego*

*wykrywania płynnych materiałów wybuchowych musi być realizowana poprzez możliwość prześwietlenia całego bagażu, w którym znajdują się pojemniki z płynami, bez potrzeby ich wyjmowania w celu określenia, czy są to ciecze ze zbioru substancji niebezpiecznych (urządzenie typu C lub D) "*

Zgodnie z danymi, na dzień dzisiejszy ze strony internetowej ECAC ([https://www.ecac-ceac.oru//activities/securities/cip\\_for\\_security\\_equipment](https://www.ecac-ceac.oru//activities/securities/cip_for_security_equipment)) wynika, że urządzenia do wykrywania płynnych materiałów wybuchowych są klasyfikowane co najwyżej jako urządzenia typu C a te wymagają wyjęcia płynów z bagażu co jest sprzeczne z zapisem w SIWZ o braku takiej konieczności. Pozostawienie takiego postanowienia SIWZ spowoduje, że na rynku nie istnieje urządzenie spełniające wymagania Zamawiającego w tym zakresie. Odwołujący wnosil o nakazanie Zamawiającemu dostosowania wymagań SIWZ do urządzeń istniejących na rynku czyli dopuszczenie urządzeń typu C lub D z koniecznością zastosowania specjalnych pojemników i wyjmowania cieczy z bagażu.

4. Zał. Nr 1 do SIWZ - część II - III Specyfikacje techniczne urządzeń (Szczegółowe wymagania techniczne dla urządzeń) str. 10 pkt. 1 w „Szczegółowych wymaganiach technicznych dla urządzeń”. Zamawiający wymaga „*wymiary tunelu kontrolnego zbliżone do 750 x 550 [mm]*” .

Ze względu na dopuszczalne wymiary bagażu kabinowego przyjmuje się, że wymiary tunelu kontrolnego są rzędu 600 mm szerokości i 400 mm wysokości. Różni producenci stosują różne wymiary: 610\*420, 620\*420; 640\*430 itd.). Odwołujący nie spotkał się jak do tej pory z wymaganiem aby tunel takiego urządzenia do bagażu kabinowego był większy niż podany powyżej gdyż nie ma to praktycznego uzasadnienia. Jedynym urządzeniem spełniającym wymagania w zakresie detekcji płynów (LAGS) oraz wymiarów tunelu jest Hi-SCAN 7555aTiX firmy Smith co w połączeniu z zapisem o wielkości referencji mogłoby sugerować sztuczne ograniczanie konkurencji przez Zamawiającego.

Odwołujący wnosil o nakazanie Zamawiającemu: określenia właściwych wymiarów tunelu urządzenia na co najmniej 600mm \* 400mm co spowoduje możliwość oferowania co najmniej kilku urządzeń spełniających wymagany typ C dla detekcji płynów.

5. Zał. Nr 1 do SIWZ - część II - III Specyfikacje techniczne urządzeń (Szczegółowe wymagania techniczne dla urządzeń) w „Szczegółowych wymaganiach technicznych dla urządzeń” str. 10 pkt. 3.

Zamawiający wymaga: „*długość urządzenia bez dodatkowych podajników rolkowych nie większa niż 2200 [mm]*”

Przedstawione wymaganie nie wydaje się realne. Odwołującemu nie są znane wymiary urządzenia „7555aTiX” wskazanego w pkt 4 powyżej (brak danych na stronie Smiths) ale

mniejsze urządzenia takie jak „6040 ATiX”, „6040aX” firmy Smith czy też „627DV” firmy Rapiscan są dłuższe niż wymagane 2200 mm. Ich wymiary wynoszą odpowiednio 3300 mm, 3300 mm, 2322 mm. U wszystkich producentów wraz ze zwiększeniem wielkości tunelu wzrastają wymiary urządzenia, w tym długość: (przykład: urządzenie HI-SCAN 6046S1 ma długość 2004mm a urządzenie HI-SCAN 75551 ma długość 2120 mm). Należy przyjąć, że jeżeli urządzenie o mniejszym tunelu tj. 600 x 400 mm ma długość 3300 mm to urządzenie o większym tunelu nie będzie krótsze a w każdym razie nie o 1/3 długości.

Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu odpowiedniego skorygowania postanowień SIWZ, tj. albo nie określania długości urządzenia albo określenie parametru jako np. nie więcej niż 3500mm.

6. Zał. Nr 1 do SIWZ - część II - V Specyfikacja techniczna urządzenia (szczegółowe wymagania techniczne) str. 21 pkt. 17.

Zamawiający wymaga: „urządzenie musi być wyposażone w układ zasilania rezerwowego z baterii, włączający się samoczynnie przy zaniku zasilania sieciowego i zapewniający prawidłowe działanie urządzenia w czasie min. 8 godzin oraz w sygnalizację poziomu wyczerpania baterii”

W przypadku zaniku napięcia zewnętrznego w sieci prawdopodobieństwo użytkowania bramki na zasilaniu bateryjnym jest znikome szczególnie przez okres 8 godzin. Bramkowe wykrywacze z 8 godzinnym podtrzymaniem są charakterystyczne dla jednego producenta, tj. firmy Garrett.

Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu wykreślenie tego punktu (zdecydowana większość portów lotniczych nie wymaga zasilania bateryjnego) albo ograniczenia czasu podtrzymania do 30-60 minut

7. Zał. Nr 1 do SIWZ - część II - VI Specyfikacja techniczna urządzenia (szczegółne wymagania techniczne) - szczegółowe wymagania techniczne str. 22 pkt. 1 oraz 4 u dołu strony.

Zamawiający wymaga:

- w pkt 1. „wymiarzy kontrolowanego bagażu co najmniej 1000 x 1000 [mm] (szerokość x wysokość), bez ograniczenia długości”
- w pkt 4 „możliwość kontroli przedmiotów po minimum trzema kątami, wyświetlane minimum dwóch obrazów jednocześnie”

Nie ma obecnie dostępnych urządzeń spełniających wymagania punktu 1) i 4) równocześnie. Urządzenie prześwietlające pod co najmniej 3 kątami (co najmniej 3 generatorowe) to urządzenia EDS lecz ich tunel to co najwyżej 1000 \* 800 mm. Zaś urządzenia o wymiarach

tunelu 1000 \* 1000 mm są zaopatrzone w co najwyżej dwa generatory. Oba te wymagania postawione równocześnie nie są możliwe do spełnienia.

Odwołujący zakłada, iż dla Zamawiającego ważniejsze będzie pozostawienie wymogu prześwietlania pod 3 kątami niż wysokości tunelu i wymóg 1000 \* 1000 mm może zostać zmieniony na 1000 \* 800 mm. Jeżeli tak, to dla żadnego urządzenia typu EDS nie zostanie spełnione wymaganie odnośnie wysokości taśmociągu. Wszystkie EDSy mają taśmociągi na wysokości ok. 800-1000 mm.

Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu przeredagowanie wymagania w sposób pozwalający po pierwsze na zaoferowanie urządzeń a po drugie na dopuszczenie do oferowania wszystkich urządzeń konkurencyjnych

8. Zał. Nr 1 do SIWZ - część II - VII Specyfikacja techniczna urządzenia str. 25 pkt. 2.

Zamawiający wymaga: *„wymiary tunelu kontrolnego do prześwietlania bagażu: szer. min. 125 cm i maks 140 cm oraz wysokość min. 100 cm i maks 120 cm”*.

Opisane przez Zamawiającego urządzenie produkowane jest praktycznie wyłącznie przez firmę Smiths (Hi-SCAN 130100T). Wszyscy pozostali producenci jako następne urządzenie po wymiarach tunelu 100\*100 cm proponują urządzenie o wymiarach rzędu 150\*165 cm.

Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu zmiany w sposób umożliwiający konkurencję pomiędzy wykonawcami, tj.: albo na urządzenia o większym tunelu o wymiarach 150\*165 cm albo o tunelu 100\*100 cm.

9. Podniesione powyżej zarzuty w punktach 3, 4, 5 odnoszą się także do odpowiednich zapisów Części IV na stronach od 13 do 17 Załącznika nr 1 do SIWZ.

Kopia odwołania przekazana została Zamawiającemu w dniu 2 listopada 2011 r.

Zamawiający w dniu 3 listopada 2011 r. zamieścił zawiadomienie o wniesieniu odwołania wraz z jego kopią na stronie internetowej. Ponadto przekazał kopię odwołania wykonawcom, którzy zgłosili swój udział w postępowaniu w dniu 3 i 4 listopada 2011 r.

Do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło żadne przystąpienie do postępowania odwoławczego.

W dniu 10 listopada 2011 r. do Prezesa Krajowej Odwoławczej wpłynęła drogą faksową odpowiedź na odwołanie (oryginał pisma wpłynął w dniu 14 listopada 2011 r.), w której Zamawiający, działając na podstawie art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, poinformował, iż

uwzględnić w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz zobowiązał się zmodyfikować postanowienia SIWZ w następujący sposób:

AD.II „Zarzuty dotyczące warunków w postępowaniu”

1. W Rozdziale VI „Warunki udziału w postępowaniu” pkt 1.2. podpunkt 2 Zamawiający zmienia istniejący zapis w następujący sposób:

„2) dla Części II

2a) 1 system kontroli o wartości co najmniej 1 000 000 PLN, obejmujący swym zakresem co najmniej 1 urządzenie rentgenowskie

2b) wykonanie co najmniej jednej dostawy detektorów metali o wartości co najmniej 250 000 PLN.”

Zamawiający wykreśli zapis „porównywalny z przedmiotem niniejszego zamówienia”.

AD. V. „Opis przedmiotu zamówienia” punkt 1 odwołania

Załącz. Nr 1 do SIWZ - część II - II część szczegółowa pkt 3 Zamawiający usunie istniejący zapis w brzmieniu: „*Odległość pomiędzy pomieszczeniem nadzoru, a najdalej położonym nadzorowanym urządzeniem wynosi około 60 m w linii prostej.*”

Zamiast tego Zamawiający wprowadzi zapis:

„*wyznaczenie odległości pomiędzy pomieszczeniem nadzoru, a najdalej położonym nadzorowanym urządzeniem na podstawie dokumentu „Rzut terminala z zaznaczeniem miejsc montażu urządzeń”, który zostanie udostępniony na wniosek Wykonawcy w wersji papierowej lub elektronicznej.*”

AD. V. „Opis przedmiotu zamówienia” punkt 2 odwołania

Załącz. Nr 1 do SIWZ - część II-III specyfikacje techniczne urządzeń

Zamawiający wyjaśnia, że wskazana w punkcie III ilość 5 kompletów dotyczy tylko urządzeń znajdujących się w terminalu i są to punkty 1 i 2 z nazwy zadania, natomiast punkt 4 z nazwy zadania opisany jest w punkcie IV - urządzenia znajdujące się w głównym punkcie kontroli.

AD. V. „Opis przedmiotu zamówienia” punkt 3 odwołania

Załącz. Nr 1 do SIWZ - część II - III specyfikacje techniczne urządzeń (wymagania ogólne dla urządzeń) pkt 4

Zamawiający zmienia istniejący zapis w następujący sposób:

„*Funkcja automatycznego wykrywania materiałów wybuchowych musi być realizowana poprzez prześwietlenie wielu pojemników (zawierających płyny, aerozole i żele) bez konieczności ich otwierania. Pojemniki mogą być wyjmowane z bagażu, tym samym Zamawiający dopuszcza urządzenia typu C lub D.*”

AD. V. „Opis przedmiotu zamówienia" punkt 4 odwołania

Załącz. Nr 1 do SIWZ - część II - III specyfikacje techniczne urządzeń (Szczegółowe wymagania techniczne dla urządzeń) pkt 1

Zamawiający zmienia istniejący zapis w następujący sposób:

*„Wymiary tunelu kontrolnego min. 600/400 mm”.*

AD. V. „Opis przedmiotu zamówienia" punkt 5 odwołania

Załącz. Nr 1 do SIWZ - część II - III specyfikacje techniczne urządzeń (Szczegółowe wymagania techniczne dla urządzeń) pkt 3

Zamawiający zmienia istniejący zapis w następujący sposób:

*„długość urządzenia bez dodatkowych podajników rolkowych nie większa niż 3500 mm”.*

AD. V „Opis przedmiotu zamówienia" punkt 6 odwołania

Załącz. Nr 1 do SIWZ - część II - V Specyfikacja techniczna urządzenia (szczegółowe wymagania techniczne) pkt 17

Zamawiający zrezygnuje z poniższego zapisu:

*„urządzenie musi być wyposażone w układ zasilania rezerwowego z baterii, włączający się samoczynnie przy zaniku zasilania sieciowego i zapewniający prawidłowe działanie urządzenia w czasie min. 8 godzin oraz w sygnalizację poziomu wyczerpania baterii”.*

AD. V „Opis przedmiotu zamówienia" punkt 7 odwołania

Załącz. Nr 1 do SIWZ - część II - VI Specyfikacja techniczna urządzenia (szczegółowe wymagania techniczne) - szczegółowe wymagania techniczne pkt 1 oraz 4

Zamawiający zmienia istniejący zapis w następujący sposób:

*W punkcie 1 „wymiary kontrolowanego bagażu co najmniej 1000x800 [mm] (szerokość x wysokość), bez ograniczenia długości”*

*W punkcie 4 - bez zmian (zgodnie z sugestią Wykonawcy)*

AD. V. "Opis przedmiotu zamówienia" punkt 8 odwołania

Załącz. Nr 1 do SIWZ - część II - VII Specyfikacja techniczna urządzenia pkt 2

Zamawiający zmienia istniejący zapis w następujący sposób:

*„wymiary tunelu kontrolnego do prześwietlania bagażu: szer. min. 100 cm oraz wysokość min. 100 cm.”*

AD. V. "Opis przedmiotu zamówienia" punkt 9 odwołania

Powyższe zmiany dotyczące punktu 4 i 5 odwołania zostaną uwzględnione w odpowiednich zapisach w punkcie IV załącznika nr 1 do SIWZ - cz. II. Zmiana dotycząca punktu 3 odwołania nie dotyczy punktu IV załącznika nr 1 do SIWZ – cz. II.

Odpowiedź na odwołanie podpisana została przez Prezesa Zarządu – Pana Piotra O. oraz Wiceprezesa Zarządu – Pana Marcina D. uprawnionych do reprezentacji łącznej zgodnie z przekazanym odpisem z KRS Zamawiającego.

Na posiedzeniu z udziałem stron Odwołujący oświadczył, iż nie kwestionuje oświadczenia o uwzględnieniu odwołania, uznając, iż Zamawiający uwzględnił w całości zarówno zarzuty, jak i żądania podnoszone w odwołaniu. Tym samym przyjąć należy, iż modyfikacja SIWZ w sposób wskazany w odpowiedzi na odwołanie jest dla Odwołującego satysfakcjonująca.

W związku z tym, wobec ustalenia, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu (przed otwarciem posiedzenia z udziałem stron w sprawie przedmiotowego odwołania);
2. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego, zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty uiszczonej przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych tytułem wpisu od odwołania stosownie do treści § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:**