

Sygn. akt: KIO 816/22
KIO 819/22

POSTANOWIENIE
z dnia 8 kwietnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Maksym Smorczewski

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 8 kwietnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 marca 2022 r. przez wykonawcę B. W., prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą ALNAG B. W., oraz odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 marca 2022 r. przez wykonawcę L. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Solcu Kujawskim w postępowaniu prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Łęcznej z siedzibą w Łęcznej

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze sygn. akt KIO 816/22,
2. umorzyć postępowanie odwoławcze sygn. akt KIO 819/22,
3. zasądzić od B. W., prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą ALNAG B. W., na rzecz Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Łęcznej z siedzibą w Łęcznej kwotę 4 060 zł 51 gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt złotych pięćdziesiąt jeden groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego obejmujące koszty związane z dojazdem na posiedzenie i wynagrodzenie pełnomocnika,
4. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy B. W., prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą ALNAG B. W., kwoty 6 750,00 zł (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu,
5. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy L. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Solcu Kujawskim kwoty 6 750,00 zł (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 816/22
KIO 819/22

Uzasadnienie

W dniu 28 marca 2022 r. r. B. W., prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą ALNAG B. W. (dalej jako „Odwołujący 1”) wniosła odwołanie w postępowaniu prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Łęcznej z siedzibą w Łęcznej (dalej jako „Zamawiający”) na:

- 1) zaniechanie „odrzczenia oferty Wykonawcy FULL-MED Sp. z o.o.”,
- 2) „wybór oferty najkorzystniejszej Wykonawcy FULL-MED Sp. z o.o.”,
- 3) zaniechanie „wezwania do wyjaśnień dotyczących treści oferty Wykonawcy FULL-MED w zakresie załącznika nr 9 do SWZ „Tabela warunków gwarancji i serwisu gwarancyjnego””,
- 4) zaniechanie „wezwania do wyjaśnień dotyczących treści oferty Wykonawcy FULL-MED w zakresie załącznika nr 9 do SWZ „Tabela warunków gwarancji i serwisu gwarancyjnego””.

W dniu 28 marca 2022 r. r. L. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Solcu Kujawskim (dalej jako „Odwołujący 2”) wniósł odwołanie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego „wobec:

- a) czynności Zamawiającego z dnia 17 marca 2022 roku w postaci odrzczenia oferty Odwołującego w Postępowaniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c uPzp;
- b) zaniechania odrzczenia oferty wykonawcy Full-Med sp. z o.o. (numer KRS: 0000577820, REGON: 362607411, NIP: 7123300938) (dalej jako: „Full-Med”);
- c) zaniechania odrzczenia oferty wykonawcy B. W. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: „ALNAG B. W.” (REGON: 351516341, NIP: 9441105603) (dalej jako: „ALNAG”);
- d) wyboru z dnia 17 marca 2022 roku oferty wykonawcy Full-Med jako oferty najkorzystniejszej.”

W dniu 8 kwietnia 2022 r. Odwołujący 1 złożył pismo, w którym wskazał, że pismem z 4 kwietnia 2022 r. Zamawiający unieważnił postępowanie, która to „czynność Zamawiającego wypełnia dyspozycję” art. 522 ust.1 Pzp, „a co za tym idzie Krajowa Izba Odwoławcza powinna w tym przypadku umorzyć postępowanie i zarządzić dokonanie zwrotu Odwołującemu wpisu od odwołania w pełnej wysokości”. Ponadto oświadczył, iż „w przypadku uznania przez Krajową Izbę Odwoławczą, że Zamawiający czynnością z dnia 1

kwietnia 2022 roku nie dokonał uznania odwołania w rozumieniu art. 522 ust. 1 uPzp” wycofuje wniesione odwołanie w całości.

W dniu 7 kwietnia 2022 r. Odwołujący 2 złożył pismo, w którym wskazał, że „Zamawiający *de facto* pismem z dnia 1 kwietnia 2022 roku uznał odwołanie L. sp. z o.o. w przedmiotowej sprawie. Zgodnie bowiem z treścią pisma Zamawiającego z dnia 1 kwietnia 2022 roku, (...) Zamawiający dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy Full-Med sp. z o.o. jako najkorzystniejszej i jednocześnie unieważnił czynność odrzucenia oferty L. sp. z o.o. Dodatkowo Zamawiający postanowił o powtórzeniu badania i oceny ofert w ramach przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego”. Ponadto wskazał, że „czynność Zamawiającego wypełnia dyspozycję art. 522 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2021.1129) (dalej również jako: „uPzp”), a co za tym idzie Krajowa Izba Odwoławcza powinna w tym przypadku umorzyć postępowanie i zarządzić dokonanie zwrotu Odwołującemu wpisu od odwołania w pełnej wysokości”. W ww. piśmie Odwołujący oświadczył, iż „w przypadku uznania przez Krajową Izbę Odwoławczą, że Zamawiający czynnością z dnia 1 kwietnia 2022 roku nie dokonał uznania odwołania w rozumieniu art. 522 ust. 1 uPzp” w całości wycofuje wniesione odwołanie. Oświadczenie zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego 2 zgodnie z dokumentami znajdującymi się w aktach postępowania odwoławczego.

W ocenie Izby nie było podstaw do przyjęcia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu wniesionym przez Odwołującego 1 czy w odwołaniu wniesionym przez Odwołującego 2, gdyż Zamawiający nie złożył oświadczenia o uwzględnieniu w całości zarzutów podniesionych w którymkolwiek z tych odwołań. W konsekwencji nie zaszły przesłanki do uznania, że zaszedł przypadek określony w art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”), a tym samym do umorzenia postępowań odwoławczych sygn. akt KIO 816/22 i KIO 819/22 na podstawie art. 568 pkt 3) Pzp.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp, „odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy”, zaś stosownie do art. 568 pkt 1) Pzp, „Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania”. Z treści tego przepisu wynika, że Izba związana jest oświadczeniem odwołującego o cofnięciu odwołania.

W powyższym stanie rzeczy wobec spełnienia hipotezy normy wynikającej art. 568 pkt 1 Pzp Izba zobowiązana była umorzyć postępowanie odwoławcze sygn. akt KIO 816/22, w związku z czym orzeczono jak w pkt 1 postanowienia, oraz umorzyć postępowanie odwoławcze sygn. akt KIO 8198/22, w związku z czym orzeczono jak w pkt 2 postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego sygn. akt KIO 816/22 w pkt 3 i 4 postanowienia orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 5 pkt 2) i § 9 ust. 1 pkt 3) lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, zaś o kosztach postępowania odwoławczego sygn. akt KIO 816/22 w pkt 5 postanowienia na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3) lit. a) ww. rozporządzenia. Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego”, stosownie zaś do art. 575 Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. § 5 pkt 2) ww. rozporządzenia stanowi, że „do kosztów postępowania odwoławczego, zwanych dalej „kosztami”, zalicza się uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego, a w okolicznościach, o których mowa odpowiednio w § 7 ust. 2 pkt 2 i 3, ust. 3 i 4, § 8 ust. 2 pkt 2 i 3 oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b i pkt 4, koszty uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego i wniósł sprzeciw, w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy, obejmujące: a) koszty związane z dojazdem na wyznaczone posiedzenie lub rozprawę, b) wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych, c) wynagrodzenie biegłych oraz zwrot poniesionych przez nich wydatków, jeżeli dowód z opinii biegłego został dopuszczony przez Izbę na wniosek strony lub uczestnika postępowania odwoławczego, d) inne uzasadnione wydatki, w tym koszty przeprowadzenia innych dowodów w postępowaniu odwoławczym niż dowód z opinii biegłego, dopuszczonych przez Izbę na wniosek strony lub uczestnika postępowania odwoławczego”. Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3) lit. b) ww. rozporządzenia, „w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy w dniu, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołujący ponosi koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, oraz zwraca się mu 90% wpisu; w takim przypadku Izba zasądza koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, od odwołującego na rzecz zamawiającego lub uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, wnoszącego sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości albo w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, oraz orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości”. Stosownie do § 9 ust. 1 pkt 3) lit. a) ww. rozporządzenia, „w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników

postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości”.

Zgodnie z tymi przepisami Izba w pkt 3 postanowienia zasądziła od Odwołującego 1 na rzecz Zamawiającego koszty, o których mowa w § 5 pkt 2) ww. rozporządzenia w wysokości sumy wskazanych w fakturze złożonej na posiedzeniu w dniu 8 kwietnia 2022 roku kosztów związanych z dojazdem na wyznaczone posiedzenie lub rozprawę (wynoszących 460,51 złotych) oraz wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 3600 złotych.

W pkt 4 postanowienia Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz Odwołującego 1 90% kwoty uiszczonej z tytułu wpisu od odwołania, zaś w pkt 5 postanowienia nakazała dokonanie zwrotu na rzecz Odwołującego 2 90% kwoty uiszczonej z tytułu wpisu od odwołania

Przewodniczący: