

Sygn. akt: KIO 2608/19

POSTANOWIENIE
z dnia 7 stycznia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 7 stycznia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 grudnia 2019 r. przez wykonawcę: **Wolters Kluwer Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Centralne Biuro Antykorupcyjne z siedzibą w Warszawie**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze;**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **Wolters Kluwer Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie usługi dostępu do Elektronicznego Systemu Informacji Prawnej na rok 2020 (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”), o wartości szacunkowej niższej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) - dalej „ustawa Pzp”, zostało wszczęte ogłoszeniem w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 630257-N-2019 w dniu 2 grudnia 2019 r. przez **Centralne Biuro Antykorupcyjne z siedzibą w Warszawie** (zwane dalej: „zamawiającym”).

Zamawiający w dniu 19 grudnia 2019 r. poinformował wykonawcę **Wolters Kluwer Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** (dalej „odwołujący”) o wyborze, jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty złożonej przez wykonawcę C.H. Beck Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Beck”).

Odwołujący, działając na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, wniósł w dniu 23 grudnia 2019 r., odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1. art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawcy Beck, mimo podania przez Beck w ofercie nieprawdziwej informacji, iż w systemie informacji prawnej (SIP) oferowanym przez Beck zawarta jest liczba czasopism, która nie odpowiada stanowi faktycznemu, podczas gdy w wyjaśnieniach treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”) zamawiający jednoznacznie wskazał co rozumie pod pojęciem „czasopisma”, a wykonawca Beck zamiast podać liczbę czasopism dostępną w jego SIP podał inną wielkość - najprawdopodobniej liczbę artykułów publikowanych w czasopismach dostępnych w ww. SIP, co spowodowało wpływ na wynik postępowania, gdyż wskutek oceny w kryterium „liczba czasopism” oferta Beck została uznana za najkorzystniejszą;
2. art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 14 ustawy Pzp w zw. z art. 387 k.c. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Beck, jako nieważnej na podstawie przepisów ustawy Pzp, z uwagi na wskazanie przez Beck w ofercie liczby czasopism - jako informacji branej pod uwagę przez zamawiającego jako kryterium oceny ofert - podczas gdy ww. „liczba czasopism” - jest niemożliwa do osiągnięcia, albowiem nie istnieje tak wielka liczba czasopism prawniczych i tym samym żaden wykonawca nie może jej zaoferować

w systemie informacji prawnej. Rozstrzygnięcie zamawiającego w tym zakresie miało wpływ na wynik postępowania, poprzez niezasadne przyznanie punktów w określonej liczbie Beck w ramach tego kryterium, co skutkowało negatywną oceną oferty złożonej przez odwołującego, podczas gdy oferta ta powinna była zostać wybrana w sytuacji prawidłowego sporządzenia oferty przez Beck i porównania oraz oceny obu ofert przez zamawiającego;

3. art. 87 ust. 1 w zw. z art. 14 ustawy Pzp i art. 355 k.c. poprzez zaniechanie wyjaśnień, co do zawartości oferty Beck i treści złożonych w niej oświadczeń dotyczących liczby czasopism zawartych w SIP, mimo okoliczności wskazujących na uzasadnione wątpliwości, co do oferty i oświadczeń Beck w tym zakresie;
4. art. 91 ustawy Pzp w zw. z art. 2 pkt 5 w zw. z art. 14 ustawy Pzp i art. 70¹ § 4 k.c. poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty podlegającej odrzuceniu lub z uwzględnieniem oferty wykonawcy, który podlegał wykluczeniu, tj. Beck, a także poprzez dokonanie tej oceny z naruszeniem zasad wskazanych w SIWZ w ramach kryterium „liczba czasopism” (mimo, że zamawiający jako organizator przetargu jest związany treścią ogłoszenia i SIWZ), oraz poprzez dokonanie takiej wykładni opisu sposobu oceny kryterium i definicji podawanych w SIWZ, które prowadzą do uznania, że kryterium „liczba czasopism” nie jest związane z przedmiotem zamówienia;
5. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz wybór oferty, która winna zostać odrzucona lub została złożona przez wykonawcę, który winien być wykluczony, jak też poprzez zaniechanie obowiązków przez zamawiającego.

Podnosząc powyższe odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 19 grudnia 2019 r.;
 2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert;
 3. odrzucenia oferty Beck na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp;
 4. wykluczenia wykonawcy Beck na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp;
- a w przypadku nieuwzględnienia zarzutu 1 oraz 2 i niewykonania żądań 3 i 4 - wezwanie wykonawcy Beck do wyjaśnień co do liczby czasopism oferowanych w jego SIP oraz obniżenie oceny oferty Beck w tym zakresie (poprzez uwzględnienie faktycznej liczby czasopism w SIP tego wykonawcy) i zmianę oceny oferty odwołującego, poprzez przyznanie mu maksymalnej liczby punktów w tym zakresie (tj. w odniesieniu do liczby czasopism oferowanych w SIP);
5. dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający, w dniu 23 grudnia 2019 r. poinformował wykonawców, zgodnie z art. 185 ust. 1 ustawy Pzp, o wniesieniu odwołania, przesyłając kopię odwołania wykonawcom i wzywając ich do przystąpienia do postępowania odwoławczego. Termin na złożenie przystąpienia upływał w dniu 27 grudnia 2019 r. Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Odwołujący, w piśmie złożonym do akt sprawy w dniu 3 stycznia 2020 r. oświadczył, że cofa odwołanie. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało podpisane przez osobę umocowaną, pełnomocnika odwołującego.

Z uwagi na powyższe Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że zachodzą przesłanki określone w art. 187 ust. 8 ustawy Pzp i umorzyła postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt: KIO 2608/19.

Postanowienie zostało ogłoszone poprzez jego wywieszenie na tablicy ogłoszeń w trybie § 32 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 1092 ze zm.).

Na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 972), z uwagi na to, że cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu, z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych, 90% uiszczanego wpisu.

Przewodniczący:

.....