

**Sygn. akt KIO 2433 /10**

**POSTANOWIENIE**

z dnia 22 listopada 2010r.

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Robert Skrzyszewski**

**Protokolant: Mateusz Michalec**

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 22 listopada 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu **8 listopada 2010 r.** przez **ASSECO Systems S.A., 02-146 Warszawa, ul. 17 Stycznia 74**, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Miasto Łódź - Urząd Miasta Łodzi, ul. Piotrkowska 104, 90-926 Łódź.**

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać dokonanie zwrotu z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **ASSECO Systems S.A., 02-146 Warszawa, ul. 17 Stycznia 74** kwoty 18.000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Łodzi**.

**Skład orzekający Izby:**

.....

## **UZASADNIENIE**

Zamawiający - Miasto Łódź - Urząd Miasta Łodzi, ul. Piotrkowska 104, 90-926 Łódź wszczął postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na "Budowę sieci teleinformatycznej w ramach projektu pn. "Metropolitalna sieć szerokopasmowego dostępu do Internetu".

Ogłoszenie o przedmiotowym postępowaniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej dnia 29.10.2010r. pod numerem 2010/S 211-322674, a SIWZ została opublikowana na stronie internetowej Zamawiającego dnia 29.10.2010r.

Z poszczególnymi postanowieniami przedmiotowego ogłoszenia i specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie zgodził się Odwołujący - Asseco Systems spółka akcyjna, ul. 17 Stycznia 74, 02-146 Warszawa i w dniu 8.11.2010r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) Art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez dokonanie opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz sformułowanie wymagań co do terminu realizacji zamówienia i co do wymaganego ubezpieczenia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję,
- 2) art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty,
- 3) art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp poprzez sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób prowadzący do ograniczenia konkurencji, za pomocą znaków towarowych.

Jednocześnie Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania, ponieważ czynności Zamawiającego objęte odwołaniem znacząco utrudniają lub nawet uniemożliwiają złożenie konkurencyjnej oferty zgodnej z ogłoszeniem i SIWZ, co oznacza, iż czynności te narażają go na poniesienie szkody w postaci utraty zysku, który mógłby zostać osiągnięty wskutek realizacji przedmiotowego zamówienia.

Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu usunięcia naruszeń i dostosowanie treści ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia do przepisów prawa zamówień publicznych, a w szczególności o:

1) nakazanie Zamawiającemu zmiany postanowień ogłoszenia i SIWZ dotyczących wymaganego terminu realizacji zamówienia, w szczególności poprzez nadanie sekcji VI.3) pkt. 1) ogłoszenia oraz rozdziałowi 8 SIWZ brzmienia: „termin realizacji zamówienia: 18 miesięcy od dnia zawarcia umowy”

2) nakazanie Zamawiającemu usunięcia postanowienia sekcji III.2.1. pkt. 1.2.3 ogłoszenia oraz pkt. 9.1.2.3. SIWZ lub dokonania modyfikacji tego warunku w sposób nie prowadzący do ograniczenia konkurencji,

3) nakazanie Zamawiającemu usunięcia zapisu pkt. II.2.1.6 ppkt 19 lit. q załącznika II.2. do SIWZ lub modyfikacji tego punktu w sposób nie prowadzący do ograniczenia uczciwej konkurencji,

4) nakazanie Zamawiającemu usunięcia wymagania posiadania „ubezpieczenia wszystkich ryzyk kontraktu” zamieszczonego w części II SIWZ - opis przedmiotu zamówienia oraz w § 19 ust. 5 lit. a), wzoru umowy włączonego do SIWZ.

W dniu 19.11.2010r.do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający uwzględnił trzy kolejne zarzuty. W zakresie czwartego zarzutu Zamawiający wnosił o jego oddalenie.

W dniu 22.11.2010r.na posiedzeniu z udziałem stron Odwołujący cofnął odwołanie w całości, składając oświadczenie w tym zakresie do protokołu.

Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 187 ust.8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz.759), postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zd.2 ustawy Prawo zamówień publicznych Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczanego wpisu.

**Skład orzekający Izby**

.....