

Sygn. akt: 1212/18

WYROK

z dnia 4 lipca 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie dnia 2 lipca 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 czerwca 2018 przez wykonawcę **WASKO S.A., ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice** w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Katowice, ul. Młyńska 4, 40-098 Katowice**

przy udziale wykonawcy **Aeronaval de Construcciones e Instalaciones S.A. Oddział w Polsce, ul. Postępu 18, 02-676 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1212/18 po stronie odwołującego

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **WASKO S.A., ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **WASKO S.A., ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Katowicach**.

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Katowice prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Katowicki Inteligentny System Zarządzania Transportem”, Numer referencyjny: BZP.271.1.112.2018, Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z 8 czerwca 2018 pod numerem 201S/S 108-245656 („Postępowanie”).

Wykonawca WASKO S.A. z siedzibą w Gliwicach (Odwołujący) wniósł odwołanie wobec postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ) oraz treści ogłoszenia o zamówieniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

ustanowienie warunków udziału w postępowaniu dotyczących posiadania zdolności technicznej i zawodowej (Sekcja III. 1.3) ogłoszenia o zamówieniu, pkt 15.2.2.2 SIWZ oraz pkt 15.2.2.3 SIWZ), które są nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia, co stanowi naruszenie przepisów art. 22 ust. 1a ustawy Pzp, art. 22 ust. 1b pkt 3 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp ponieważ ustanowione warunki udziału w postępowaniu utrudniają uczciwą konkurencję i nie ma na celu zweryfikowania zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, ale zmierza do zawężenia konkurencyjności.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

1. Dokonanie zmiany warunków udziału w Postępowaniu w zakresie wymaganej zdolności technicznej i zawodowej - w sposób wynikający z uzasadnienia odwołania;

W zakresie osób wymaganych do realizacji zamówienia Zamawiający postawił następujące wymagania odnośnie osób na stanowiska Projektanta technologii ITS oraz Inżyniera ruchu:

Projektant technologii ITS - pkt 15.2.2.2 SIWZ:

2.2 Projektant technologii ITS, który:

a) posiada wykształcenie kierunkowe w zakresie transportu drogowego lub systemów telematki

b) posiada co najmniej 3 letnie doświadczenie w projektowaniu systemów sterowania i monitorowania ruchu drogowego oraz brał udział w co najmniej jednym projekcie obejmującym wszystkie niżej wymienione elementy:

1. Centrum Sterowania Ruchem, które m.in. musiało umożliwiać wprowadzanie ręczne i automatyczne zmian parametrów pracy sygnalizacji świetlnej oraz zbieranie, podgląd i analizę warunków ruchowych;

2. Minimum 20 skrzyżowań z sygnalizacją świetlną sterowanych przy pomocy adaptacyjnych, obszarowych algorytmów sterowania z automatyczną i na bieżąco, zależnie od aktualnych warunków ruchu (w tym natężeń ruchu pojazdów i długości kolejek), optymalizacją długości cyklu, Splitów i offsetów, z realizacją priorytetu dla co najmniej 75 pojazdów transportu zbiorowego, w tym dla tramwajów;

/.../

Inżynier ruchu - pkt 15.2.2.3 SIWZ:

2.3 Inżynier ruchu, który:

- a) posiada wykształcenie wyższe techniczne w zakresie inżynierii ruchu,
- b) posiada co najmniej 3 letnie doświadczenie związane z projektowaniem oraz programowaniem sterowników sygnalizacji świetlnej,
- c) brał udział w co najmniej jednym projekcie stosującym technologie ITS w zakresie sterowania sygnalizacją świetlną,
- d) posiada praktyczną znajomość programów narzędziowych przeznaczonych do analiz efektywności ruchu drogowego przy wykorzystaniu komputerowych mikrosymulacji ruchu drogowego, potwierdzoną udziałem w certyfikowanym szkoleniu z narzędzia.

Odwołujący zarzuca, że wymaganie z ppkt a) dla obu w/w funkcji w projekcie, czyli wymóg posiadania przez osoby do realizacji zamówienia kierunkowego wykształcenia w zakresie odpowiednio: transportu drogowego/telematyki drogowej i inżynierii ruchu jest wymogiem nadmiarowym, ograniczającym konkurencję i nie wynika z obiektywnie uzasadnionych potrzeb Zamawiającego.

W odniesieniu do tej osoby, Zamawiający wymaga posiadania wykształcenia kierunkowego w zakresie transportu drogowego lub systemów telematyki drogowej.

Odwołujący wskazuje, że Zamawiający oprócz wymagania odnoszącego się do wykształcenia kierunkowego stawia również rozbudowane wymagania co do doświadczenia zawodowego oraz posiadania wiedzy i umiejętności specjalistycznych potwierdzonych branżowymi certyfikatami. Takie połączenie sprawia, że krąg osób spełniających wymagania Zamawiającego całościowo jest według wiedzy Odwołującego bardzo wąski. Dodatkowo sytuacja faktyczna na rynku, gdzie zgodnie z wiedzą Odwołującego osoby spełniające całościowo wymagania znajdują się w dyspozycji jednego podmiotu powoduje, że w obecnie prowadzonym Postępowaniu najprawdopodobniej złożona zostanie tylko jedna oferta.

Wymaganie kierunkowego wykształcenia w zakresie ustalonym przez Zamawiającego od osoby na stanowisko projektanta technologii ITS nie jest uzasadnione z punktu widzenia obiektywnego interesu Zamawiającego i rękojmi należytego wykonywania zamówienia przez daną osobę. W ocenie Odwołującego kluczowe dla należytego wykonania zamówienia jest doświadczenie danej osoby oraz posiadana przez nią wiedza specjalistyczna potwierdzona

branżowymi certyfikatami. Kierunek wykształcenia dotyczący transportu/telematyki nie stanowi warunku koniecznego do należytej realizacji obowiązków projektanta.

W przypadku osoby na stanowisko projektanta technologii ITS nie jest konieczne posiadanie uprawnień jak ma to miejsce np. w przypadku architektów czy kierowników robót budowlanych, które to uprawnienia można uzyskać tylko wtedy kiedy posiada się kierunkowe wykształcenie.

Odwołujący wskazuje, że na rynku są dostępne osoby posiadające bardzo bogate doświadczenie zawodowe zdobyte przy pracy z technologiami tworzącymi ITS, ale które nie posiadają wykształcenia kierunkowego w zakresie transportu drogowego czy telematyki. Osoby takie posiadają wyższe wykształcenie techniczne a swoją karierę zawodową związały z systemami ITS. Odwołujący zauważa również, że kierunek telematyki jest kierunkiem obecnym na uczelniach technicznych od stosunkowo niedawna.

Ponadto należy stwierdzić iż technologia ITS opiera się przede wszystkim na rozwiązaniach teleinformatycznych oraz algorytmach matematycznych w przypadku zaawansowanych systemów sterowania ruchem. W ocenie Odwołującego osoba posiadająca wyższe wykształcenie techniczne w zakresie automatyki lub informatyki, posiadająca jednocześnie wymagane przez Zamawiającego doświadczenie zawodowe oraz certyfikaty daje rękojmię należytego wykonania zamówienia.

W związku z powyższym wnioskuje o nakazanie Zamawiającemu zmian w zakresie pkt 15.2.2.2 ppkt a) SIWZ, tak aby przybrał on następujące brzmienie:

„a) posiada wykształcenie kierunkowe w zakresie transportu drogowego lub systemów telematyki drogowej albo wyższe wykształcenie techniczne w zakresie informatyki lub automatyki”;

Powyższa zmiana spowoduje, że rozszerzony zostanie krąg podmiotów mogących złożyć ofertę w Postępowaniu, a uzasadniony interes Zamawiającego w postaci wykonania zamówienia przez podmiot kompetentny będzie zabezpieczony.

Inżynier ruchu: W odniesieniu do tej osoby, Zamawiający wymaga, aby posiadała ona wyższe wykształcenie techniczne w zakresie inżynierii ruchu. Argumentacja przedstawiona przez Odwołującego przy okazji osoby na stanowisko projektanta technologii ITS pozostaje co do zasady aktualna.

Wymaganie posiadania wykształcenia wyższego w zakresie inżynierii ruchu może wydawać się wymogiem całkowicie neutralnym dla osoby mającej pełnić funkcję inżyniera ruchu. To wymaganie jednak, w połączeniu z postawionymi wymaganiami posiadania przez tą samą osobę doświadczenia i specjalistycznej wiedzy potwierdzonej certyfikatami powoduje zgodnie z wiedzą Odwołującego, że krąg osób całościowo spełniających wymagania Zamawiającego jest niezwykle wąski. Dodatkowo sytuacja faktyczna na rynku, gdzie zgodnie

z wiedzą Odwołującego osoby spełniające całościowo wymagania znajdują się w dyspozycji jednego podmiotu powoduje, że w postępowaniu najprawdopodobniej złożona zostanie tylko jedna oferta.

Należy przy tym zauważyć, że wymaganie profilowanego wykształcenia w zakresie inżynierii ruchu od osoby na przedmiotowe stanowisko nie jest niezbędne z punktu widzenia obiektywnego interesu Zamawiającego i rękojmi należytego wykonywania zamówienia przez daną osobę. W ocenie Odwołującego kluczowe dla należytego wykonania zamówienia jest doświadczenie danej osoby oraz posiadana przez nią wiedza specjalistyczna potwierdzona branżowymi certyfikatami. Kierunek wykształcenia dotyczący inżynierii ruchu nie jest konieczny do należytej realizacji obowiązków. Podkreślenia wymaga, że w przypadku osoby na stanowisko inżyniera ruchu nie jest konieczne posiadanie uprawnień jak ma to miejsce np. w przypadku architektów czy kierowników robót budowlanych, które można uzyskać tylko wtedy kiedy posiada się kierunkowe wykształcenie.

Odwołujący wskazuje, że na rynku są dostępne osoby posiadające bardzo bogate doświadczenie zawodowe zdobyte przy pracy w obszarze inżynierii ruchu, ale które nie posiadają wykształcenia kierunkowego w tym konkretnym zakresie. Ten fakt nie odbiera im przy tym przymiotu wysoko wykwalifikowanych specjalistów zdolnych do należytej realizacji zamówienia.

Zauważenia wymaga, że w zakresie doświadczenia oczekiwanego od inżyniera ruchu Zamawiający wymaga m.in. 3 letniego doświadczenia w projektowaniu oraz programowaniu sterowników sygnalizacji świetlnej, które to czynności są domeną pracy automatyków i programistów, którzy w przebiegu pracy zawodowej wyspecjalizowali się w urządzeniach inżynierii ruchu jakimi są urządzenia BRD (np. sterowniki sygnalizacji świetlnej).

W związku z powyższym wnioskuje o nakazanie Zamawiającemu zmian w zakresie pkt 15.2.2.3 ppkt a) SIWZ, tak aby przybrał on następujące brzmienie:

„a) posiada wykształcenie wyższe techniczne w zakresie inżynierii ruchu lub w zakresie informatyki lub automatyki”

zmiana spowoduje, że rozszerzony zostanie krąg podmiotów mogących złożyć ofertę w Postępowaniu, a uzasadniony interes Zamawiającego w postaci wykonania zamówienia przez podmiot kompetentny będzie zabezpieczony.

Odwołujący wskazuje pomocniczo, że w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonych w ostatnim czasie na przedmiot zamówienia analogiczny do przedmiotu zamówienia w obecnie prowadzonym Postępowaniu, zamawiający tacy jak Gmina Wałbrzych - Zarząd Dróg, Komunikacji i Utrzymania Miasta, Gmina Miasto Tychy - Miejski Zarząd Ulic i Mostów, Miasto Chorzów - Miejski Zarząd Ulic i Mostów nie stawiali

wymogu, aby w/w osoby posiadały profilowane wykształcenie w zakresie transportu drogowego/telematyki drogowej i inżynierii ruchu.

W ocenie Odwołującego powyższe stanowi podstawę do uwzględnienia odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosił przystąpienie wykonawca Aeronaval de Construcciones e Instalaciones S.A. działająca przez swój oddział Aeronaval de Construcciones e Instalaciones S.A. Oddział w Polsce.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie stwierdził, że zarzuty podlegają oddaleniu.

Jednocześnie jednak dokona zmian w specyfikacji w przedmiotowych punktach.

1/ (pkt 15.2.2.2 siwz) Zamawiający stwierdza, że posiadanie kierunkowego wykształcenia dla Projektanta technologii ITS jest niezbędne dla prawidłowego wykonania zamówienia.

Jednakże w celu rozszerzenia kręgu podmiotów mogących złożyć ofertę zamawiający zmieni warunek udziału i za posiadanie kierunkowego wykształcenia uzna również wykształcenie o kierunku automatyka i robotyka. Natomiast nie jest zasadne uznanie za wystarczające posiadanie przez projektanta technologii ITS kierunkowego wykształcenia w zakresie informatyki z uwagi na różne specjalności w ramach tego kierunku, które nie gwarantują posiadania wiedzy m.in. z zakresu sterowania urządzeniami.

Pkt 15.2.2.2 siwz zostanie zmieniony w następujący sposób:

Jest: „posiada wykształcenie kierunkowe w zakresie transportu drogowego lub systemów telematyki drogowej”,

Będzie: „posiada wykształcenie kierunkowe w zakresie transportu drogowego lub systemów telematyki drogowej lub automatyki i robotyki”.

2/ (pkt 15.2.2.3 a) Wymagania dla Inżyniera ruchu. Zdaniem zamawiającego osoba wykonująca zadania w tym zakresie powinna posiadać wykształcenie wyższe techniczne w zakresie inżynierii ruchu. Wykształcenie w zakresie informatyki lub automatyki nie zapewnia wiedzy w dziedzinie inżynierii ruchu koniecznej dla należytego wykonania zamówienia (np. dot. badań/pomiarów i analiz ruchu, inżynierii ruchu drogowego, modelowania ruchu i modeli symulacyjnych sieci transportowych do celów optymalizacyjnych, symulacji procesów transportowych, transportu zbiorowego/komunikacji zbiorowej).

Niemniej, w celu zwiększenia liczby wykonawców dysponujących osobą spełniającą wymogi, zamawiający zmieni w tym punkcie zapis dot. doświadczenia inżyniera ruchu:

Pkt 15.2.2.3 b) Inżynier ruchu

Jest: „Posiada co najmniej 3 letnie doświadczenie związane z projektowaniem oraz programowaniem sterowników sygnalizacji świetlnej”,

Będzie: „posiada co najmniej 3 letnie doświadczenie związane z projektowaniem lub programowaniem sterowników sygnalizacji świetlnej.”

3/ Zamawiający uznał za niezasadny zarzut dotyczący warunku opisanego w pkt 15.2.1.3 siwz. Zarzut dot. pkt 15.2.1.3 siwz nie podlega rozpatrzeniu wobec cofnięcia go przez odwołującego w piśmie złożonym dnia 29 czerwca 2018 r.

Odwołujący w piśmie procesowym podtrzymał stanowisko. Wskazał pojęcie telematyki użyte w siwz jako dział telekomunikacji będący dziedziną pokrewną z informatyką. Wskazał na decydujące znaczenie rzeczywistego doświadczenia i umiejętności, które zdobywa się w toku pracy, a nie w okresie studiów. Wskazał na podobne postępowania, w których wymogi dla analogicznych funkcji postawiono zgodnie z jego oczekiwaniami. Stwierdził, że osoby posiadające doświadczenie i umiejętności wymagane przez zamawiającego, ale nie posiadające profilowego wykształcenia pozostają w jego dyspozycji, zajmują się zawodowo systemami ITS i realizują z powodzeniem projekty w tym zakresie. Przypomniał, że technologia ITS jest stosunkowo nowa na rynku polskim, osoby posiadające wykształcenie o kierunku informatyka lub automatyka w wielu wypadkach stały się specjalistami w tej technologii.

W trakcie rozprawy strony przedstawiły stanowiska.

Odwołujący poparł odwołanie w zakresie wymogu wykształcenia dla projektanta technologii ITS oraz inżyniera ruchu określonych w pkt 15.2.2.2 i 15.2.2.3 SIWZ. Zauważył, że Zamawiający przedstawił opis zadań dotyczących specjalności „telematyka transportu” wykładanych wyłącznie na Politechnice Warszawskiej i ocenia, że zakres takiego przedmiotu może być różny na innych uczelniach. Stwierdził, że Zamawiający podkreślił wymogi co do wykształcenia, a nie rzeczywistych umiejętności i doświadczenia. Zauważył, że znajomość przepisów prawa w zakresie wykonywanych czynności jest oczywiście niezbędna, a na tę znajomość nie ma wpływu kierunek lub rodzaj doświadczenia.

Zauważył, że oczywista jest potrzeba posiada odpowiedniej wiedzy technicznej i przepisów dotyczących eksploatowanych urządzeń. Stwierdził, że Zamawiający dopuszcza też alternatywne wykształcenie w zakresie transportu drogowego, co do którego brak jest precyzyjnych informacji nt. pakietu wiedzy i jego porównania z wykształceniem w zakresie telematyki transportu oraz potrzebą w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. Zauważył, że w SIWZ nie wskazano w przedmiotowych kwestiach, iż należy posiadać wyższe wykształcenie. Wskazał na datę dyrektywy i jej wprowadzenia, co oznacza, iż w stosunkowo krótkim czasie konieczne byłoby ukończenie studiów wymaganych przez Zamawiającego.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania, podtrzymał swoje stanowisko przedstawione w złożonej odpowiedzi w pkt ad. 1 i ad. 2.

Wskazał na pojęcie „telematyki transportu”, jako dziedziny i specjalności na uczelniach wskazując przykład tej specjalności wykładanej na Politechnice Warszawskiej Wydział Transportu. Przedstawił opis pojęcia „telematyki transportu” na stronie internetowej Politechniki Warszawskiej jako adekwatnej do faktycznego zakresu przedmiotu zamówienia.

Wskazał także na definicje ustawowe ustawy o drogach publicznych, gdzie w art. 4 pkt 33 zdefiniowano inteligentne systemy transportowe (ITS), tj. systemy wykorzystujące systemy komunikacyjne i informacyjne w obszarze transportu drogowego obejmujące infrastrukturę pojazdy i jego użytkowników, a także w obszarach zarządzania ruchem i zarządzania mobilnością oraz do interfejsów z innymi rodzajami transportu. Komunikacja między elementami systemu jest przedmiotem zainteresowania telematyki jako dziedziny naukowej.

Wskazał, że przedmiot zamówienia obejmuje elementy zakresu automatyki, elektroniki i urządzeń elektronicznych oraz komunikacji między urządzeniami. Stwierdził, że postawiony warunek dla projektanta technologii ITS wynika z zakresu kształcenia i przepisów prawa, w tym także wymogów bezpieczeństwa ruchu drogowego. Podkreślił, że osoba z typowym wykształceniem informatycznym nie posiada wystarczającej wiedzy odpowiadającej obowiązkom wymaganym na tym stanowisku.

Przypomniał definicję pojęcia ITS zawartą w dyrektywie Parlamentu i Rady z 7 lipca 2010 r., gdzie wskazano na łączenie w sobie telekomunikacji, elektroniki i technologii informatycznych z inżynierią transportu w celu planowania, projektowania, obsługi i utrzymywania i zarządzania systemami transportu...

Uznał, że wykształcenie informatycznie nie uwzględnia potrzeb zakresu innych dziedzin, jak np. automatyka, elektroniczne systemy sterowania, inżynieria transportu. Zauważył także, że obiekty zarządzania ruchem podlegają także regułom Prawa budowlanego.

Wskazał, że w skład zespołu wchodzi też osoby z wykształceniem informatycznym, przewidziane na stanowisko specjalisty ds. integracji oprogramowania i głównego analityka ds. architektury IT. Zauważył, że w piśmie Odwołujący wskazał na pojęcie telematyki ogółem, a nie telematyki transportu.

Przypomniał, że dokonał zmiany spornego wymogu zgodnie z treścią wskazaną w piśmie.

Podtrzymał stanowisko w zakresie drugiego zarzutu, tj. wymogów dla inżyniera ruchu. Wskazał na analogiczną argumentację, tj. potrzebę zapewnienia osoby z odpowiednim wskazanym wykształceniem oraz doświadczeniem. Stwierdził, że warunki postawione są prawidłowo, nie ograniczają wykonawcom dostępu do zamówienia.

Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając złożone odwołanie na rozprawie i uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy w sprawie, w tym w szczególności treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia z uwzględnieniem dokonanych zmian w okresie po wniesieniu odwołania, jak również stanowiska stron postępowania zaprezentowane na piśmie i ustnie do protokołu wraz z dokumentami na potwierdzenie przedstawionych argumentów, ustaliła i zważyła co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy pzp, a tym samym legitymację do wniesienia środka ochrony prawnej w postaci odwołania od czynności zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego polegających na ustaleniu warunków udziału w postępowaniu przez wskazanie wymogów wykształcenia dla osób przewidzianych do pełnienia określonych funkcji.

Rozpoznając odwołanie w granicach podniesionych i podtrzymanych zarzutów Izba uznała, że nie podlega ono uwzględnieniu.

Przedmiotem rozpoznania jest ocena zarzutu odwołania w zakresie wymagań odnoszących się do wykształcenia Projektanta technologii ITS oraz Inżyniera ruchu.

W odniesieniu do wymogu opisanego w pkt 15.2.2.2 siwz dotyczącego Projektanta technologii ITS skład orzekający uznaje za uzasadnione stwierdzenie, że posiadanie kierunkowego wykształcenia dla takiej funkcji jest niezbędne dla prawidłowego wykonania zamówienia. Trudno uznać za zasadne i wystarczające posiadanie przez projektanta technologii ITS kierunkowego wykształcenia w zakresie informatyki z uwagi na różne specjalności w ramach tego kierunku, które nie gwarantują posiadania wiedzy obejmującej elementy systemu nie dotyczących czynności i części o charakterze informatycznym np. z zakresu sterowania urządzeniami, współdziałania urządzeń elektronicznych, elektronicznych oraz zakresu automatyki, a także ich użytkowania w przestrzeni objętej regulacjami prawa drogowego i budowlanego. Z tego względu stanowisko zamawiającego z uwzględnieniem dokonanego poszerzenia kręgu osób przez dopuszczenie posiadających wykształcenie o kierunku automatyka i robotyka oz wymogiem o treści: „posiada wykształcenie kierunkowe w zakresie transportu drogowego lub systemów telematki drogowej lub automatyki i robotyki”, należy uznać za zasadne.

W odniesieniu do wymogu opisanego w pkt 15.2.2.3 a) siwz - Wymagania dla Inżyniera ruchu skład orzekający uznaje stanowisko zamawiającego za w pełni uprawnione zakresem przewidzianych prac dla Inżyniera ruchu. Osoba wykonująca takie zadania powinna posiadać wykształcenie wyższe techniczne w zakresie inżynierii ruchu, natomiast wykształcenie w zakresie informatyki lub automatyki nie zapewnia wystarczającej wiedzy w

dziedzinie inżynierii ruchu koniecznej dla należytego wykonania zamówienia (np. dot. badań/pomiarów i analiz ruchu, inżynierii ruchu drogowego, modelowania ruchu i modeli symulacyjnych sieci transportowych do celów optymalizacyjnych, symulacji procesów transportowych, transportu zbiorowego/komunikacji zbiorowej).

Wobec powyższego stanowisko zamawiającego z uwzględnieniem dokonanego poszerzenia kręgu osób przez dopuszczenie posiadających doświadczenie związane z projektowaniem lub programowaniem sterowników sygnalizacji świetlnej należy uznać za zasadne.

Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 192 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

W tym stanie rzeczy Izba stwierdziła, iż odwołanie podlega oddaleniu.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie pierwsze ustawy pzp, orzeczono jak w sentencji. O kosztach skład orzekający Izby orzekł na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy pzp oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący: