

Sygn. akt: KIO 2522/19

POSTANOWIENIE

z dnia 23 grudnia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 23 grudnia 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 grudnia 2019 r. przez wykonawcę **Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST Sp. z o.o., ul. Toruńska 9, 26-600 Radom** w postępowaniu prowadzonym przez **Gmina Staszów, ul. Opatowska 31, 28-200 Staszów.**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST Sp. z o.o., ul. Toruńska 9, 26-600 Radom** poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Kielcach.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Staszów prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie na: „Modernizację oświetlenia ulicznego na energooszczędne na terenie Miasta i Gminy Staszów” (BZP.271.23.11.2019.1), Ogłoszenie o zamówieniu z dnia 23.07.2019 r. zamieszczono: DzUUE /S S140, 344075-2019 PL.

Odwołujący: Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu, wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego i zarzucił, że Zamawiający swoim postępowaniem polegającym na wyborze oferty LUG Light Factory Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze, uchybił następującym przepisom ustawy Pzp:

- 1) art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy Pzp przez niezasadne i niezgodne z prawem dokonanie wyboru oferty LUG Light Factory sp. z o.o. w Zielonej Górze, jako najkorzystniejszej;
- 2) art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty LUG Light Factory Sp. z o.o., jako nieodpowiadającej treści siwz;
- 3) art. 87 ust. 1 Pzp przez prowadzenie niedozwolonych negocjacji z wykonawcą LUG Light Factory Sp. z o.o., dotyczących złożonej oferty
- 4) art. 8 ust. 3 pzp w związku z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz w związku z art. 90 ust. 1 Pzp przez nieodtajnienie wyjaśnień wykonawcy LUG Light Factory Sp. z o.o. Górze dotyczących rażąco niskiej ceny.

W związku z wniesionym odwołaniem wniósł o:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty LUG Light Factory Sp. z o.o. z w Zielonej Górze,
- 2) odtajnienie wyjaśnień wykonawcy jw. w zakresie rażąco niskiej ceny,
- 3) powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem okoliczności wskazanych w odwołaniu,
- 4) odrzucenie oferty jw.,
- 5) dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca LUG Light Factory Sp. z o.o. Górze i wniósł o oddalenie odwołania. Zgłoszenie przystąpienia złożone Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej nastąpiło w ustawowym terminie. Kopię zgłoszenia otrzymał zamawiający potwierdzając tę okoliczność w treści odpowiedzi na odwołanie. Natomiast, jak oświadczył odwołujący na posiedzeniu, nie otrzymał on kopii zgłoszenia przystąpienia, a o zgłoszeniu przystąpienia odwołujący powziął wiadomość dopiero z treści pisma zamawiającego. Izba po analizie dokumentacji postępowania

odwoławczego stwierdziła, że brak jest dowodu na okoliczność przekazania kopii zgłoszenia odwołującemu pomimo deklaracji w części końcowej dokumentu zgłoszenia iż jednym z dwóch załączników do przystąpienia jest potwierdzenie przekazania kopii przystąpienia odwołującemu. Wobec dokonanego ustalenia skład orzekający uznał, że zgłoszenie przystąpienia jako niespełniające wymogów formalnych z art. 185 ust. 2 zdanie drugie, jest nieskuteczne.

W odpowiedzi na złożone odwołanie zamawiający pismem z dnia 18 grudnia 2019 r., doręczonym w tym samym dniu, oświadczył, że po zapoznaniu się z treścią złożonego odwołania oraz po ponownym przeanalizowaniu dokumentów postępowania, uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Jednocześnie Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania w przypadku wystąpienia przesłanki, o której mowa w art. 186 ust. 3 Pzp.

Pismo zostało podpisane przez Burmistrza Miasta i Gminy Staszów.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu z udziałem stron ustaliła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: