

Sygn. akt: KIO 2190/16

POSTANOWIENIE
z dnia 5 grudnia 2016 roku

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 5 grudnia 2016 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 listopada 2016 roku przez **Bafarm Sp. z o. o. z siedzibą w Tychach**

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, którym jest **Szpital Powiatowy w Chrzanowie**

przy udziale **wykonawcy Medilab Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**
- 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500zł 00 gr (słownie: siedmiu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) stanowiącą kwotę uiszczanego wpisu na rzecz wykonawcy **Odwołującego Bafarm Sp. z o. o. z siedzibą w Tychach****

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zmianami), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Krakowie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W dniu 21 listopada 2016 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 180 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 179 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015 roku, poz. 2164 ze zmianami; dalej zwana „ustawą Pzp”) odwołanie złożył wykonawca **Bafarm Sp. z o. o. z siedzibą w Tychach** (dalej zwany „Odwołującym”).

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „*Dostawę środków dezynfekcyjnych*”, prowadzi **Zamawiający Szpital Powiatowy w Chrzanowie**. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 322857-2016 w dniu 13 października 2016 roku. Wartość szacunkowa postępowania nie przekracza kwot określonych w art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W związku z podjętymi czynnościami przez Zamawiającego w postępowaniu, w części obejmującej Pakiet nr 7 i 16 Odwołujący zarzucał Zamawiającemu, że dokonał bezpodstawnego odrzucenia oferty spełniającej wymagania zawarte w opisie przedmiotu zamówienia, wskutek czego w postępowaniu zostały naruszone przepisy:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2) Pzp przez jego niewłaściwe zastosowanie, tj. uznanie, że oferta Odwołującego nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
- 2) art. 26 ust. 3 Pzp poprzez zaniechanie jego zastosowania i nie wezwania Odwołującego do uzupełnienia dokumentów,
- 3) art. 7 ust. 1 Pzp poprzez brak traktowania przez Zamawiającego wszystkich oferentów na równych prawach i brak prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji,
- 4) art. 7 ust. 3 Pzp poprzez dokonanie wyboru oferenta wybranego niezgodnie z przepisami ustawy,
- 5) art. 29 ust. 1 Pzp, art. 38 ust. 4 i 4a Pzp przez to, że po terminie składania ofert Zamawiający zmienił przedmiot zamówienia oraz kryteria oceny,
- 6) art. 36 ust. 1 pkt 13 ustawy Pzp poprzez nie umieszczenie w SIWZ kryteriów oceny ofert i ich wagi,

Wobec powyższego Odwołujący wnosił o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości,

2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego w pakietach 7 i 16.

Zdaniem Odwołującego naruszenie przepisów przez Zamawiającego wypaczyło wynik postępowania. Odwołujący zaoferował najkorzystniejszą ofertę w danej części (Pakiet nr 7 i 16). W związku z powyższym ma interes w uzyskaniu danego zamówienia i poniósł szkodę polegającą na utracie oczekiwanych zysków w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy.

Termin do wniesienia odwołania został zachowany. Kopia odwołania została prawidłowo przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uiścił wpis w wymaganej wysokości na rachunek UZP.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie do postępowania odwoławczego zgłoszenie przystąpienia po stronie zamawiającego złożył wykonawca **Medilab Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**. Przystąpienie uznano za skuteczne.

Zamawiający w dniu 1 grudnia 2016 roku przesłał do Prezesa KIO odpowiedź na odwołanie, w której na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp uznał odwołanie w całości i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Przystępujący w dniu 2 grudnia 2016 roku przesłał do prezesa KIO oświadczenie, z którego wynika, iż nie będzie on korzystał z prawa do wniesienia sprzeciwu.

W sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem zarzutów, ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Zamawiający zatem zobowiązany jest do dokonania czynności, w taki sposób, który uczyni zadość postulatom postawionym w odwołaniu.

Skoro Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że po przeanalizowaniu stanowiska Odwołującego uznał w całości słuszność argumentacji Odwołującego i uwzględnił w odwołanie, natomiast Przystępujący oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu, to stwierdzić należy, że - stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 3 ustawy Pzp, postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2b ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: