

Sygn. akt: KIO 2029/10

**WYROK**  
**z dnia 6 października 2010 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Anna Chudzik**

**Członkowie: Katarzyna Brzeska**  
**Aneta Mlącka**

Protokolant: Paulina Zalewska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 1 października 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 17 września 2010 r. przez „Aplauz” Sp. z o.o., 01-992 Warszawa, ul. Improwizacji 7

w postępowaniu prowadzonym przez **Urząd do Spraw Cudzoziemców, 00-564 Warszawa, ul. Koszykowa 16**

**orzeka:**

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w części nr 1 zamówienia oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert w części nr 1 zamówienia, z zastosowaniem procedury określonej w art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.
2. Kosztami postępowania obciąża **Urząd do Spraw Cudzoziemców, 00-564 Warszawa, ul. Koszykowa 16** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez „**Aplauz**” Sp. z o.o., **01-992 Warszawa, ul. Improwizacji 7** tytułem wpisu od odwołania,
- 2) dokonać wpłaty przez **Urząd do Spraw Cudzoziemców, 00-564 Warszawa, ul. Koszykowa 16** na rzecz „**Aplauz**” Sp. z o.o., **01-992 Warszawa, ul. Improwizacji 7** kwoty **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....

## Uzasadnienie

Zamawiający – Urząd do Spraw Uchodźców – prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na *Zakwaterowanie i wyżywienie cudzoziemców ubiegających się o nadanie statusu uchodźcy w RP*.

W dniu 17 września wykonawca APLAUZ Sp. z o.o. wniósł Odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu, w odniesieniu do części 1, 2, 4 i 5 zamówienia:

1. Naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, dokonywanie czynności w postępowaniu,
2. Naruszenie art. 7 ust. 2 ustawy Pzp, poprzez dokonywanie czynności w postępowaniu przez osoby niezapewniające bezstronności i obiektywizmu,
3. Dokonanie czynności wyboru najkorzystniejszych ofert z naruszeniem art. 7 ust. 3 oraz art. 2 pkt 5 ustawy Pzp

Ponadto, w odniesieniu do części 1 zamówienia, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1. dokonanie czynności odrzucenia oferty Odwołującego z naruszeniem art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy,
2. zaniechanie wykluczenia „Wiktoria” Sp. z o.o. ze względu na podanie nieprawdziwych informacji mających lub mogących mieć wpływ na wynik postępowania, co stanowiło naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp,
3. zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców: „Wiktoria” Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Usług Socjalnych i Mieszkaniowych „DOM” Sp. z o.o. oraz Usługi Hotelarskie Transportowe i Rachunkowe Wanda Janczar, ze względu na niezgodność oferty z treścią SIWZ, co stanowiło naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy,
4. zaniechanie wezwania ww. wykonawców do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

W odniesieniu do części 2 zamówienia, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1. dokonanie czynności odrzucenia oferty Odwołującego z naruszeniem art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp,

2. zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców: Przedsiębiorstwo Usługowo-Hotelowe „JANMAR” Marzanna Pasieczna (dalej: „JANMAR”) oraz PUH K. Nakonieczna ze względu na niezgodność oferty z treścią SIWZ, co stanowiło naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp,
3. zaniechanie wezwania do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wykonawców JANMAR i PUH K. Nakonieczna,
4. zaniechanie uznania oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe Kazimiera Nakonieczna za nieważną, ze względu na niedochowanie formy pisemnej, co stanowiło naruszenie art. 82 ust. 1 ustawy Pzp lub zaniechanie wykluczenia PUH K. Nakonieczna ze względu na podanie nieprawdziwych informacji mających lub mogących mieć wpływ na wynik postępowania, co stanowiło naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

W odniesieniu do części 4 zamówienia, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1. zaniechanie wykluczenia wykonawcy „Wiktor” Sp. z o.o. ze względu na podanie nieprawdziwych informacji mających lub mogących mieć wpływ na wynik postępowania, co stanowiło naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp,
2. zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy „Wiktor” Sp. z o.o. ze względu na niezgodność oferty z treścią SIWZ oraz na nieważność oferty na podstawie odrębnych przepisów, co stanowiło naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 8 ustawy Pzp,
3. zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Walerian Pawluczuk Krzysztof Dobrowolski „POLONIA” Sp. j. ze względu na niezgodność oferty z treścią SIWZ, co stanowiło naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp,
4. zaniechanie wezwania do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wykonawców: „Wiktor” Sp. z o.o. oraz „Polonia” Sp.j.

W odniesieniu do części 5 zamówienia, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1. dokonanie czynności odrzucenia oferty Odwołującego, z naruszeniem art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp,
2. zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców: Krystian Walczak „Orchidea” oraz „Polonia” Sp.j. ze względu na niezgodność oferty z treścią SIWZ, co stanowiło naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp,
3. zaniechanie wezwania do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wykonawców: Krystian Walczak „Orchidea” oraz „Polonia” Sp.j.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o unieważnienie czynności wyboru ofert najkorzystniejszych w częściach 1, 2, 4 i 5 zamówienia, powtórzenie czynności wizji lokalnych oraz badania i oceny ofert przeprowadzenie wizji lokalnych, z poszanowaniem

dyspozycji art. 7 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, powtórne dokonanie czynności badania i oceny oferty Odwołującego, z poszanowaniem dyspozycji art. 7 ust. 1 ustawy Pzp oraz powtórzenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, z uwzględnieniem oferty Odwołującego, a ponadto:

- w odniesieniu do części nr 1:

1. wykluczenie wykonawcy „Wiktoria” Sp. z o.o. ze względu na podanie nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania, odrzucenie oferty wykonawcy „Wiktoria” Sp. z o.o. ze względu na niezgodność jego oferty z treścią SIWZ,
2. odrzucenie ofert wykonawców: „Dom” Sp. z o.o. i UHTiR W. Janczar ze względu na niezgodność jego oferty z treścią SIWZ,
3. wezwanie do uzupełnień wykonawców: „Wiktoria” Sp. z o.o., „Dom” Sp. z o.o. i UHTiR W. Janczar, zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 ustawy Pzp,

- w odniesieniu do części nr 2:

1. odrzucenie oferty wykonawcy „Janmar” ze względu na niezgodność jego oferty z treścią SIWZ,
2. wezwanie do uzupełnień wykonawców: „Janmar” i PUH K. Nakonieczna, zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 ustawy Pzp,
3. uznanie oferty wykonawcy PUH K. Nakonieczna za nieważną, lub alternatywnie z ostrożności procesowej wykluczenie wykonawcy PUH K. Nakonieczna ze względu na podanie nieprawdziwych informacji mogących mieć wpływ na wynik postępowania,
4. odrzucenie oferty wykonawcy PUH K. Nakonieczna ze względu na niezgodność jego oferty z treścią SIWZ,

- w odniesieniu do części nr 4:

1. wykluczenie wykonawcy „Wiktoria” Sp. z o.o. ze względu na podanie nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania,
2. odrzucenie ofert wykonawców: „Wiktoria” Sp. z o.o. i „Polonia” Sp.j. ze względu na niezgodność jego oferty z treścią SIWZ,
3. wezwanie do uzupełnień wykonawców „Wiktoria” Sp. z o.o. i „Polonia” Sp.j., zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 ustawy Pzp,

- w odniesieniu do części nr 5:

1. odrzucenie ofert wykonawców: „Orchidea” i „Polonia” Sp.j.
2. wezwanie do uzupełnień wykonawcy „Orchidea” i „Polonia” Sp.j., zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Odwołujący podniósł, iż wykonawca PUH K. Nakonieczna złożył na zadanie nr 2 ofertę częściową, która nie spełnia wymogów Ustawy, gdyż choć została sporządzona w

formie pisemnej, nie została własnoręcznie podpisana przez Panią Kazimierę Nakonieczną. Zdaniem Odwołującego, nawet pobieżna ocena złożonego pod ofertą podpisu świadczy, że jest to podpis mechaniczny, tj. zeskanowany lub wydrukowany lub skopiowany. Wobec nie zachowania formy pisemnej, oferty wykonawcy PUH K. Nakonieczna jest nieważna.

Ponadto, zdaniem Odwołującego „Wiktoria” Sp. z o.o. złożyła oświadczenia w zakresie spełniania przez oferowany obiekt warunków wymaganych przepisami prawa, które to oświadczenia zawierają one nieprawdziwe informacje, bowiem zaoferowany przez budynek przy ul. Księżnej Anny 24 nie spełnia wymogów obiektu służącego do świadczenia usług hotelowych i zakwaterowania zbiorowego. Odwołujący podniósł, że w dniu 6 kwietnia 2010 r. „Wiktoria” Sp. z o.o. wszczęła procedurę zmiany sposobu użytkowania przedmiotowego budynku. Jednakże zmiana ta dotyczy przekwalifikowania z budynku biurowego na ośrodek szkolenia zawodowego wraz z internatem, a nie na obiekt, w którym świadczone są usługi hotelarskie. Zgodnie zaś z art. 35 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych „usługi hotelarskie mogą być świadczone w obiektach hotelarskich, które spełniają wymagania co do wielkości obiektu, jego wyposażenia oraz zakresu świadczonych usług, ustalone dla rodzaju i kategorii, do których obiekt został zaszeregowany”. Tymczasem, zaoferowany przez ww. wykonawcę budynek jest budynkiem biurowym, w trakcie procedury przekwalifikowania na budynek szkolenia zawodowego wraz z internatem, zatem w żadnym wypadku nie jest i nie będzie zaszeregowany jako obiekt hotelarski.

Również usytuowanie budynku przy ul. Księżnej Anny 24 w Warszawie nie spełnia – zdaniem Odwołującego – wymogów budynku mieszkalnego, narzuconych przez rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Budynek zaoferowany przez wykonawcę „Wiktoria” Sp. z o.o. jest położony w obszarze przemysłowo-technicznym, a zatem w sąsiedztwie zakładów przemysłowych, przedsiębiorstw budowlanych, przedsiębiorstw gospodarki komunalnej itp. Powołując się na przepisy ustawy Prawo budowlane (art. 5 ust. 2) oraz na Polską Klasyfikację Obiektów Budowlanych, Odwołujący wywodził, że „Wiktoria” Sp. z o.o. poświadczyła nieprawdę składając oświadczenia, znajdujące się na str. 24 i 26 oferty częściowej na zadanie nr 4.

Odwołujący podniósł również, że dwóch wykonawców: „Wiktoria” Sp. z o.o. oraz PHU K. Nakonieczna, przedłożyło sfałszowane opinie bankowe. Analiza przedłożonych przez tych wykonawców opinii bankowych świadczy, zdaniem Odwołującego, że są to dokumenty stworzone przy pomocy rzeczywiście wystawionej opinii, która została zeskanowana, a następnie została wycięta z niej rzeczywista treść i wklejono nową treść, zachowując skany pieczęci banku, pracowników, podpisy itp. Odwołujący zaznaczył przy tym powiązania

rodzinne pomiędzy osobami zarządzającymi spółką „Wiktor” a panią Kazimierą Nakonieczną.

Ponadto Odwołujący podniósł szereg nieprawidłowości, do których miało dojść podczas wizji lokalnej przeprowadzonej przez Zamawiającego, a które spowodowały, iż oferty, które nie są zgodne z treścią SIWZ nie zostały odrzucone.

W odniesieniu do części 1 zamówienia, Odwołujący podniósł, że oferta złożona przez „Wiktor Sp. z o.o.”, była niezgodna z następującymi wymaganiami SIWZ:

1. Pomieszczenia typu świetlicowego dla kobiet i mężczyzn są za małe – zgodnie z SIWZ, pomieszczenia te powinny mieć powierzchnię nie mniejszą niż 15 m<sup>2</sup>. Zdaniem Odwołującego, na załączonym zdjęciu świetlicy dla kobiet widać, że maksymalna szerokość tego pomieszczenia to 2,0 m (szerokość można oszacować na podstawie długości siedmio żeberkowego kaloryfera żeliwnego (ok. 0,7 m), czy długości dwuskrzydłowego okna (ok. 1,4 m). Przy takiej szerokości pomieszczenia, jego długość powinna wynosić ok. 7,5 m. Nawet przy uwzględnieniu zniekształceń spowodowanych załamaniem perspektywy, z załączonych do protokołu zdjęć wyraźnie wynika, że pomieszczenie to ma maksymalną długość 3,5 m. Zatem, maksymalna powierzchnia omawianego pomieszczenia to 7 m<sup>2</sup>. Natomiast na załączonym zdjęciu widać, że maksymalna szerokość tego pomieszczenia to 2,5 m (szerokość można oszacować na podstawie długości osiemnasto żeberkowego kaloryfera żeliwnego (ok. 1,8 m), czy długości tryskrzydłowego okna (ok. 2,1 m). Przy takiej szerokości pomieszczenia, jego długość powinna wynosić ok. 6,0 m. Nawet przy uwzględnieniu zniekształceń spowodowanych załamaniem perspektywy, z załączonego do protokołu zdjęcia wyraźnie wynika, że pomieszczenie to ma maksymalną długość 3,5 m. Zatem, maksymalna powierzchnia omawianego pomieszczenia to 8,75 m<sup>2</sup>.
2. Plac zabaw nie zapewnia jego bezpiecznego użytkowanie – zgodnie z SIWZ, plac zabaw powinien być bezpieczny dla jego użytkowników. Z załączonych do protokołu zdjęć wynika, zdaniem Odwołującego, że na plac zabaw składają się przestarzałe urządzenia z żelaza (lub jego stopów), które nie zostały poddane certyfikacji (nie posiadają atestów). Natomiast plac zabaw, który nie spełnia odnośnych norm i przepisów prawa nie zapewnia bezpiecznego użytkowania.

W odniesieniu do oferty częściowej złożonej przez wykonawcę „Dom” Sp. z o.o. Odwołujący podniósł, że pomieszczenia typu świetlicowego dla kobiet i mężczyzn są za małe – na załączonych zdjęciach świetlicy dla kobiet widać, że maksymalna szerokość tego pomieszczenia to 2,0 m (szerokość można oszacować na podstawie długości ławki (ok. 1,0 m). Przy takiej szerokości pomieszczenia, jego długość powinna wynosić minimum 7,5 m.

Natomiast, uwzględniając ilości rzędów krzeseł (trzy) oraz szerokość drzwi (ok. 1,2 m) należy stwierdzić, że pomieszczenie to ma maksymalną długość 4,5 m. Zatem, maksymalna powierzchnia omawianego pomieszczenia to 9 m<sup>2</sup>, a nie 15 m<sup>2</sup>, co jest wymagane w ustępie 3.3.6. lit. g) SIWZ. Natomiast na załączonych zdjęciach świetlicy dla mężczyzn widać, że maksymalna szerokość tego pomieszczenia to m (szerokość można oszacować na podstawie długości ławki (ok. 1,0 m). Natomiast, uwzględniając ilości rzędów krzeseł (trzy) oraz szerokość dwudziestosześciorzędowego kaloryfera żeliwnego (ok. 2,6 m) należy stwierdzić, że pomieszczenie to ma maksymalną długość 5,0 m. Zatem, maksymalna powierzchnia omawianego pomieszczenia to 8,5 m<sup>2</sup>, a nie 15 m<sup>2</sup>, co jest wymagane w ustępie 3.3.6. lit. g) SIWZ.

W odniesieniu do oferty częściowej złożonej przez wykonawcę UHTiR W. Janczarek, Odwołujący przedstawił następujące niezgodności obiektu usytuowanego w Smoszewie z wymaganiami przedstawionymi w SIWZ:

1. Plac zabaw nie zapewnia jego bezpiecznego użytkowanie - z załączonych do protokołu zdjęć wynika, że na plac zabaw składają się przestarzałe urządzenia z żelaza (lub jego stopów), które nie zostały poddane certyfikacji (nie posiadają atestów).
2. Pomieszczenie przeznaczone na salę zabaw nie posiada odpowiedniego podłoża – zgodnie z SIWZ podłoga powinna być wykonana z co najmniej wykładziny dywanowej. Natomiast, z załączonych zdjęć wynika, że podłoga wykonana jest częściowo z płytek PCV a częściowo z dywanu.

W odniesieniu do części 2 zamówienia, Odwołujący podniósł, że oferta złożona przez „Janmar” jest niezgodna z SIWZ w następującym zakresie:

1. Brak dwóch oddzielnych pomieszczeń przeznaczonych na punkty pomocy medycznej, wyposażonych zgodnie z żądaniami Zamawiającego - zgodnie z SIWZ wykonawcy zobowiązani są posiadać dwa oddzielne pomieszczenia na punkt pomocy medycznej – oddzielne dla lekarza i pielęgniarki. Z załączonej dokumentacji wynika, że obiekt posiada tylko jeden punkt pomocy medycznej oraz nie posiada lampy bakteriobójczej ani faksu.
2. Pomieszczenie przeznaczone na salę zabaw nie posiada odpowiedniego podłoża – z załączonych zdjęć wynika, że podłoga wykonana jest częściowo z terakoty, a częściowo z wykładziny dywanowej.

W odniesieniu do oferty częściowej złożonej przez wykonawcę PUH K. Nakonieczna, Odwołujący wskazał na następujące niezgodności z SIWZ:



1. Plac zabaw nie zapewnia jego bezpiecznego użytkowanie – z załączonych do protokołu zdjęć wynika, że na plac zabaw składają się przestarzałe urządzenia z żelaza (lub jego stopów), które nie zostały poddane certyfikacji (nie posiadają atestów).
2. Pomieszczenie typu świetlicowego dla kobiet nie jest wyposażony w telewizor spełniający wymagania SIWZ – w SIWZ Zamawiający wskazał, że pomieszczenia typu świetlicowego winny być wyposażone w telewizor odbierający programy anglojęzyczne i rosyjskojęzyczne. Wszystkie zdjęcia pomieszczeń lokalnych są więc zrobione z widokiem na włączony telewizor, natomiast w ww. pomieszczeniu również jest widoczny telewizor, lecz nie jest on włączony. Natomiast, w protokole z wizji lokalnej komisja zaznaczyła, że warunek dotyczący posiadania sprawnego telewizora został spełniony, nie wpisując żadnej adnotacji wyjaśniającej, dlaczego telewizor ten nie odbiera programów.

W odniesieniu do części 4 zamówienia Odwołujący podniósł, że ofert częściowej złożonej przez „Wiktoria” Sp. z o.o. jest niezgodna z SIWZ, ponieważ plac zabaw nie zapewnia jego bezpiecznego użytkowanie – z załączonych do protokołu zdjęć wynika, że na plac zabaw składają się m.in. przestarzałe urządzenia z żelaza (lub jego stopów), które nie zostały poddane certyfikacji (nie posiadają atestów).

W odniesieniu do oferty częściowej złożonej przez wykonawcę „Polonia” Sp.j., Odwołujący następujące niezgodności z SIWZ:

1. Plac zabaw nie zapewnia jego bezpiecznego użytkowanie – z załączonych do protokołu zdjęć wynika, że na plac zabaw składają się m.in. przestarzałe urządzenia z żelaza (lub jego stopów), które nie zostały poddane certyfikacji (nie posiadają atestów).
2. Odpady medyczne nie są przechowywane w oddzielnym pomieszczeniu – zgodnie z SIWZ odpady medyczne powinny być przechowywane w wydzielonym pomieszczeniu, przeznaczonym na ten właśnie cel. Tymczasem, załączone do protokołu zdjęcia wskazują, że w omawianym obiekcie odpady medyczne przechowywane są w toalecie.

W odniesieniu do części 5 zamówienia Odwołujący podniósł, że oferta złożona przez wykonawcę „Orchidea”, jest niezgodna z SIWZ w następującym zakresie:

1. Teren obiektu nie jest należycie ogrodzony ani urządzenia i obiekty zagrażające bezpieczeństwu zamieszkujących w nim osób nie są wygradzone. Obiekty zagrażające bezpieczeństwu (szambo, dom do rozbiórki) wyodrębnione są przy pomocy przenośnych barier.

2. Plac zabaw nie zapewnia jego bezpiecznego użytkowanie – z załączonych do protokołu zdjęć wynika, że na plac zabaw składają się przestarzałe urządzenia z żelaza (lub jego stopów), które nie zostały poddane certyfikacji (nie posiadają atestów).
3. Pomieszczenia typu świetlicowego dla kobiet i mężczyzn są za małe – na załączonych zdjęciach widać, że maksymalna szerokość świetlicy dla kobiet to 2,5 m (szerokość można oszacować na podstawie długości sofy (ok. 1,3 m). Uwzględniając ilości krzeseł (trzy) szerokość sofy oraz szerokość płytek terrakoty (ok. 0,25 m) należy stwierdzić, że pomieszczenie to ma maksymalną długość 4,0 m. Zatem, maksymalna powierzchnia omawianego pomieszczenia to 10,0 m<sup>2</sup>, a nie 15 m<sup>2</sup>, co jest wymagane w ustępie 3.3.6. lit. g) SIWZ. Natomiast na zdjęciach świetlicy dla mężczyzn widać, że maksymalna szerokość tego pomieszczenia to 2,5 m (szerokość można oszacować na podstawie długości sofy (ok. 1,3 m). Nawet przy uwzględnieniu zniekształceń spowodowanych załamaniem perspektywy, z załączonego do protokołu zdjęcia wyraźnie wynika, że pomieszczenie to ma maksymalną długość 3,5 m. Zatem, maksymalna powierzchnia omawianego pomieszczenia to 8,75 m<sup>2</sup>.
4. Zarówno pomieszczenie typu świetlicowego dla kobiet jak i dla mężczyzn nie jest wyposażone w telewizor spełniający wymagania SIWZ – w omawianych pomieszczeniach również są widoczne telewizory, lecz nie są one włączone. Natomiast, w protokole z wizji lokalnej komisja nie zaznaczyła, że warunek dotyczący posiadania sprawnego telewizora został spełniony, czy też nie spełniony, lecz wpisał adnotację „awaria, brak zasilania”.
5. Pomieszczenia mieszkalne nie gwarantują co najmniej dobrych warunków bytowych – w SIWZ Zamawiający zastrzegł, że pomieszczenia mieszkalne winny mieć co najmniej dobry stan podłóg, ścian i wyposażenia pokoi. Z uwagi na fakt, iż wszystkie pomieszczenia mieszkalne winny mieć wyznaczony standard, Zamawiający podczas wizji lokalnej fotografował kilka przykładowych pomieszczeń. Jednakże w tym przypadku Zamawiający sfotografował tylko jedno pomieszczenie, co świadczy o tym, iż żadne z pozostałych pomieszczeń nie było w wystarczająco dobrym stanie, aby zaklasyfikować je jako przykładowe dobre warunki mieszkaniowe.
6. Pomieszczenie przeznaczone na salę zabaw dla dzieci w wieku od lat 3 do 5 połączone jest z pomieszczeniem typu świetlicowego dla dorosłych – zgodnie z SIWZ sala zabaw dla dzieci winna być oddzielnym pomieszczeniem. Tymczasem w omawianym obiekcie, sala zabaw dla najmłodszych została połączona z pomieszczeniem typu świetlicowego, które zawiera stół do bilarda oraz stół z piłkarzykami, co stwarza zagrożenia dla dzieci.

W odniesieniu do oferty częściowej złożonej przez wykonawcę „Polonia” Sp. j., Odwołujący wskazał na niezgodności opisane w odniesieniu do oferty złożonej na część 4 zamówienia.

Odwołujący podniósł również, że odrzucenie złożonych przez niego ofert było bezprawne. W odniesieniu do zamykanej szafy kartotekowej, Odwołujący wskazał, że posiadana przez niego zamykana szafa kartotekowa nie ma charakter „mebla medycznego”, jednakże spełnia żądania Zamawiającego przedstawione w treści SIWZ. Zgodnie z SIWZ Zamawiający żądał posiadania co najmniej „zwykłego” mebla jak szafy ubraniowej lub wieszaka, posiadana przez Odwołującego szafa kartotekowa spełnia zatem wymagania SIWZ, gdyż jest szafą kartotekową i jest zamykana.

W odniesieniu do odrzucenia oferty Odwołującego ze względu na brak lampy bakteriobójczej, Odwołujący podniósł, że lampa bakteriobójcza swoim zasięgiem działania nie ogranicza się do pola padania samych promieni UV, natomiast obejmuje całą kubaturę pomieszczenia lub pomieszczeń, pod warunkiem, że jest zachowany swobodny przepływ powietrza. W odniesieniu do omawianego obiektu, warunek ten jest spełniony, gdyż gabinety posiadają przejście między sobą, zapewniając tym samym właściwą cyrkulację zdezynfekowanego powietrza. Odwołujący podkreślił, iż posiadana lampa bakteriobójcza jest lampą przenośną – przyścienną. Nie jest ona mocowana na stałe, a jedynie wieszana na zwykłych gwoździach (haczykach), tak aby w każdej chwili można było ją zdjąć i powiesić w innym miejscu. Zważywszy na fakt, że SIWZ stanowi, iż wykonawcy winni posiadać lampę przenośną, nie precyzując konkretnego jej typu: przyściennej, bądź też przejezdnej, Zamawiający nie ma podstaw by uznać, że przenośna lampa przyścienna nie spełnia warunku SIWZ.

Odwołujący podniósł również szereg braków w złożonych ofertach, które powinny być uzupełnione w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, czego Zamawiający zaniechał.

#### Część 1 zamówienia

W odniesieniu do oferty złożonej przez „Wiktoria” Sp. z o.o., Zamawiający nie wezwał wykonawcy do uzupełnień w zakresie następujących dokumentów i oświadczeń:

1. Wykonawca nie zamieścił podpisu pod oświadczeniem o braku podstaw do wykluczenia (strona 5 oferty).
2. Opinia bankowa przedłożona przez wykonawcę (strona 6 oferty) nie potwierdza posiadania dostępu do linii kredytowej lub wolnych środków finansowych w odpowiedniej wysokości, gdyż na opinii bankowej nie została podana waluta, ani wartość ceny ofertowej przyjętej do wyliczenia kwoty wolnych środków finansowych.

3. Oświadczenie o którym mowa w ustępie 6.5.2 SIWZ (strona 23 oferty) jest niezgodne z wymaganiami SIWZ, gdyż nie zawiera zobowiązania, że w przypadku wybrania oferty wykonawcy ofertą najkorzystniejszą, wykonawca ten poinformuje władze o przeznaczeniu oferowanego obiektu na ośrodek dla cudzoziemców.
4. Oświadczenie o przeznaczeniu budynku (strona nr 26 oferty) jest niezgodne z wymaganiami SIWZ, gdyż odnosi się do stanu przyszłego.
5. Protokół z ustaleń Państwowej Straży Pożarnej (strona nr 43 oferty) nie został załączony w całości - brakuje co najmniej jednej strony, na której podpisała się uprawniona osoba.

W odniesieniu do oferty częściowej złożonej przez wykonawcę „Dom” Sp. z o.o., Zamawiający zaniechał wezwania tego wykonawcy do uzupełnień w zakresie następujących dokumentów i oświadczeń:

1. Oświadczenie, o którym mowa w ustępie 6.5.2 SIWZ (strona 22 oferty) jest niezgodne z wymaganiami SIWZ, gdyż nie zawiera zobowiązania, że w przypadku wybrania oferty wykonawcy ofertą najkorzystniejszą, wykonawca ten poinformuje władze o przeznaczeniu oferowanego obiektu na ośrodek dla cudzoziemców.
2. Wykonawca złożył oświadczenia, o których mowa w ustępach 6.5.2., 6.5.3., 6.5.4., 6.5.6. i 6.5.7. (strony 22, 23, 24, 26 i 27 oferty) zostały złożone bez opatrzenia ich datą.

W odniesieniu do oferty częściowej złożonej przez wykonawcę UHTiR W. Janczarek, Zamawiający zaniechał wezwania tego wykonawcy do uzupełnień w zakresie następujących dokumentów i oświadczeń:

1. Oświadczenie, o którym mowa w ustępie 6.5.2 SIWZ (strona 26 oferty) jest niezgodne z wymaganiami SIWZ, gdyż nie zawiera zobowiązania, że w przypadku wybrania oferty wykonawcy ofertą najkorzystniejszą, wykonawca ten poinformuje władze o przeznaczeniu oferowanego obiektu na ośrodek dla cudzoziemców.
2. Na informacji z Krajowego Rejestru Karnego (strona 13 oferty) nie jest widoczna pieczęć z datą i adnotacją „NIE FIGURUJE”. Zatem, zamawiający zobowiązany jest do zawiadzenia do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego niekaralność, po uprzednim wezwaniu wykonawcy do okazania oryginału dokumentu.

## Część 2 zamówienia

W odniesieniu do oferty częściowej złożonej przez wykonawcę „Janmar”, Zamawiający zaniechał wezwania tego wykonawcy do uzupełnień w zakresie następujących dokumentów i oświadczeń:

1. Opinie bankowe przedłożona przez wykonawcę (strona 3 i 4 oferty) nie potwierdza posiadania dostępu do linii kredytowej lub wolnych środków finansowych w odpowiedniej wysokości, gdyż przy oferowanych stawkach za zakwaterowanie oraz

przygotowanie i wydanie wyżywienia, z uwzględnieniem sztywnej stawki za tzw. wsad do kotła (9,00 PLN brutto), wartość usług świadczonych przez okres 40 dni przy maksymalnej liczbie osób wynosi ok. 305.000,00 PLN.

2. Oświadczenie, o którym mowa w ustępie 6.5.2 SIWZ (strona 17 oferty) jest niezgodne z wymaganiami SIWZ, gdyż nie zawiera zobowiązania, że w przypadku wybrania oferty wykonawcy ofertą najkorzystniejszą, wykonawca ten poinformuje władze o przeznaczeniu oferowanego obiektu na ośrodek dla cudzoziemców. Oferta nie zawiera opinii, o której mowa w ustępie 6.5.10 SIWZ, dotyczącej spełnienia przez obiekt wymogów ochrony przeciwpożarowej.

W odniesieniu do oferty częściowej złożonej przez wykonawcę PHU K. Nakonieczna, Zamawiający zaniechał wezwania tego wykonawcy do uzupełnień w zakresie następujących dokumentów i oświadczeń:

1. Z wyjątkiem pierwszej strony, wszystkie dokumenty złożone przez wykonawcę nie są podpisane przez osobę do tego uprawnioną. Z załączonych dokumentów wyraźnie wynika, że podpisy te zostały naniesione przez inną osobę niż Pani Kazimiera Nakonieczna, gdyż charakter pisma jest zupełnie inny. W niektórych dokumentach, spod podrabianych podpisów prześwitują również skany autentycznych podpisów, co wskazuje, że osoba podrabiająca podpisy Pani K. Nakoniecznej starała się przykrywać skany podpisów podrabianym podpisem.
2. Opinia bankowa przedłożona przez wykonawcę (strona 3 oferty) nie potwierdza posiadania dostępu do linii kredytowej lub wolnych środków finansowych w odpowiedniej wysokości, gdyż na opinii bankowej nie została podana waluta, ani wartość ceny ofertowej przyjętej do wyliczenia kwoty wolnych środków finansowych. Oświadczenie, o którym mowa w ustępie 6.5.2 SIWZ (strona 14 oferty) jest niezgodne z wymaganiami SIWZ, gdyż nie zawiera zobowiązania, że w przypadku wybrania oferty wykonawcy ofertą najkorzystniejszą, wykonawca ten poinformuje władze o przeznaczeniu oferowanego obiektu na ośrodek dla cudzoziemców. Oświadczenie o przeznaczeniu budynku (strona nr 16 oferty) jest niezgodne z wymaganiami SIWZ, gdyż odnosi się do stanu przyszłego.

#### Część 4 zamówienia

W odniesieniu do oferty częściowej złożonej przez wykonawcę „Wiktoria” Sp. z o.o., Zamawiający zaniechał wezwania tego wykonawcy do uzupełnień w zakresie następujących dokumentów i oświadczeń:

1. Opinia bankowa przedłożona przez wykonawcę (strona 5 oferty) nie potwierdza posiadania dostępu do linii kredytowej lub wolnych środków finansowych w odpowiedniej

wysokości, gdyż na opinii bankowej nie została podana waluta, ani wartość ceny ofertowej przyjętej do wyliczenia kwoty wolnych środków finansowych.

2. Oświadczenie, o którym mowa w ustępie 6.5.2 SIWZ (strona 23 oferty) jest niezgodne z wymaganiami SIWZ, gdyż nie zawiera zobowiązania, że w przypadku wybrania oferty wykonawcy ofertą najkorzystniejszą, wykonawca ten poinformuje władze o przeznaczeniu oferowanego obiektu na ośrodek dla cudzoziemców. Oświadczenie o przeznaczeniu budynku (strona nr 25 oferty) jest niezgodne z wymaganiami SIWZ, gdyż odnosi się do stanu przyszłego.

W odniesieniu do oferty częściowej złożonej przez wykonawcę „Polonia” Sp. j., Zamawiający zaniechał wezwania tego wykonawcy do uzupełnienia oświadczenia, o którym mowa w ustępie 6.5.2 SIWZ. Oświadczenie załączone do oferty jest – zdaniem Odwołującego – niezgodne z wymaganiami SIWZ, gdyż nie zawiera zobowiązania, że w przypadku wybrania oferty wykonawcy ofertą najkorzystniejszą, wykonawca ten poinformuje władze o przeznaczeniu oferowanego obiektu na ośrodek dla cudzoziemców.

#### Część 5 zamówienia

W odniesieniu do oferty częściowej złożonej przez wykonawcę „Orchidea”, Zamawiający zaniechał wezwania tego wykonawcy do uzupełnień w zakresie następujących dokumentów i oświadczeń:

1. Oświadczenie, o którym mowa w ustępie 6.5.2 SIWZ (strona 15 oferty) jest niezgodne z wymaganiami SIWZ, gdyż nie zawiera zobowiązania, że w przypadku wybrania oferty wykonawcy ofertą najkorzystniejszą, wykonawca ten poinformuje władze o przeznaczeniu oferowanego obiektu na ośrodek dla cudzoziemców.
2. Opinia bankowa przedłożona przez wykonawcę (strona 3 oferty) nie potwierdza posiadania dostępu do linii kredytowej lub wolnych środków finansowych w odpowiedniej wysokości, gdyż przy oferowanych stawkach za zakwaterowanie oraz przygotowanie i wydanie wyżywienia, z uwzględnieniem sztywnej stawki za tzw. wsad do kotła (9,00 PLN brutto), wartość usług świadczonych przez okres 40 dni przy maksymalnej liczbie osób wynosi ok. 193.000,00 PLN.

W odniesieniu do oferty częściowej złożonej przez wykonawcę „Polonia” Sp. j., Zamawiający zaniechał wezwania tego wykonawcy do uzupełnienia oświadczenia, o którym mowa w ustępie 6.5.2 SIWZ. Oświadczenie załączone do oferty jest – zdaniem Odwołującego – niezgodne z wymaganiami SIWZ, gdyż nie zawiera zobowiązania, że w przypadku wybrania oferty wykonawcy ofertą najkorzystniejszą, wykonawca ten poinformuje władze o przeznaczeniu oferowanego obiektu na ośrodek dla cudzoziemców.

**Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, w szczególności specyfikacji istotnych warunków zamówienia i oferty Odwołującego oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron przedstawione na rozprawie, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:**

Na wstępie Izba ustaliła, że Odwołujący spełnia określone art. 179 ust. 1 ustawy Pzp przesłanki korzystania ze środków ochrony prawnej, ponieważ ma interes w uzyskaniu zamówień objętych odwołaniem, a w przypadku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp poniósłby szkodę.

Izba nie dopuściła do postępowania odwoławczego wykonawców zgłaszających przystąpienie po stronie Zamawiającego, ze względu na niespełnienie wymogów formalnych warunkujących skuteczność przystąpienia (Krystian Walczak, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Krystian Walczak „Orchidea” – nieprzekazanie kopii przystąpienia Odwołującemu, Przedsiębiorstwo Usług Socjalnych i Mieszkaniowych „Dom” Sp. z o.o. oraz Walerian Pawluczuk, Krzysztof Dobrowolski „Polonia” Spółka jawna – zgłoszenie przystąpień po upływie ustawowego terminu).

Izba ustaliła, że spośród zarzutów podniesionych w odwołaniu na uwzględnienie zasługuje jeden zarzut, dotyczący zaniechania wezwania wykonawcy „Wiktorja” Sp. z o.o. do uzupełnienia oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania w części 1 zamówienia. Na załączonym do oferty oświadczeniu (str. 5 oferty) brak jest podpisu osoby uprawnionej do reprezentacji wykonawcy, co zostało przyznane przez Zamawiającego na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą i wyjaśnione przeoczeniem przy badaniu poprawności i kompletności oferty. Ponieważ przedmiotowe oświadczenie jest niezbędne do oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający miał obowiązek wezwać wykonawcę, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, do jego złożenia w wyznaczonym terminie, a zaniechanie dopełnienia tego obowiązku stanowi naruszenie przepisów, które może mieć wpływ na wynik postępowania, bowiem uzupełnienie podpisanego oświadczenia przesądzi kwestię udziału ww. wykonawcy w postępowaniu i możliwości uzyskania zamówienia.

Pozostałe zarzuty podniesione przez Odwołującego nie zasługują, zdaniem Izby na uwzględnienie.

Przede wszystkim należy stwierdzić, że czynność odrzucenia przez Zamawiającego ofert Odwołującego była prawidłowa, złożone oferty nie odpowiadały bowiem treści SIWZ w zakresie wymogu określonego w punkcie 3.3.6 lit. i Specyfikacji, zgodnie z którym wykonawca zobowiązany był zapewnić dwa oddzielne pomieszczenia przeznaczone na punkt pomocy medycznej, osobno dla lekarza i pielęgniarki, każde wyposażone m.in.

w zamykaną szafę kartotekową oraz w jedną lampę bakteriobójczą zamontowaną na stałe w każdym pomieszczeniu lub jedną lampę przenośną. W ocenie Izby wykonawca nie spełnił warunku dotyczącego lamp bakteriobójczych, ponieważ w punkcie pomocy medycznej w oferowanym obiekcie znajduje się tylko jedna lampa przeznaczona do montażu na ścianie. Zdaniem Izby lampy tej nie można uznać za przenośną – nie może być ona swobodnie przenoszona z pomieszczenia do pomieszczenia, wymaga bowiem zawieszenia na określonej wysokości na odpowiednich hakach lub gwoździach. Taki sposób montażu świadczy o przeznaczeniu lampy do umieszczenia w jednym pomieszczeniu na dłuższy czas, a fakt, że możliwa jest zmiana lokalizacji nie nadaje jej jeszcze charakteru lampy przenośnej. Z zapisu SIWZ jednoznacznie wynika, że wolą Zamawiającego było dysponowanie bądź dwiema lampami zamontowanymi w pomieszczeniach, bądź jedną lampą umożliwiającą swobodną zmianę jej lokalizacji. Ponadto Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego, że lampa ma charakter lampy przenośnej ze względu na fakt, że może być zawieszana bądź ustawiana w różnych pomieszczeniach. Okazana na rozprawie lampa jednoznacznie przeznaczona jest do montażu na ścianie, o czym świadczy chociażby jej kształt i wyposażenie w elementy służące do tego montażu, nie zaś do ustawiania w dowolnym miejscu.

Natomiast w odniesieniu do wskazanego przez Zamawiającego braku wymaganej Specyfikacją szafy kartotekowej, Izba ustaliła, że Odwołujący zasadnie zakwestionował powyższe ustalenie. Oferowany punkt pomocy medycznej jest wyposażony w szafę przystosowaną do przechowywania kartoteki medycznej, co zostało udokumentowane na zdjęciach z wizytacji. Podkreślić należy, że Zamawiający w SIWZ nie określił szczegółowych wymagań dotyczących szafy kartotekowej, w tym jej wielkości, kształtu i innych cech (stanowiąc jedynie, że ma być to szafa zamykana), nie może więc czynić zarzutu z faktu, że – jak podniesiono na rozprawie – szafa ta stanowi część większego regału. Niemniej jednak, wobec ustalenia, że wyposażenie punktu medycznego nie było zgodne z postanowieniami SIWZ, ze względu na brak przenośnej lampy bakteriobójczej (lub dwóch lamp zamontowanych na stałe), czynność odrzucenia ofert Odwołującego należy uznać za prawidłową i zgodną z przepisami ustawy Pzp.

Nie zasługuje na uwzględnienie zarzut dotyczący nieważności oferty złożonej przez panią Kazimierę Nakonieczną. Rozstrzygnięcie kwestii, czy podpis na pierwszej stronie oferty jest oryginalny czy jest podpisem skopiowanym, nie jest istotne dla wydania orzeczenia w sprawie, ze względu na fakt, że nawet w sytuacji potwierdzenia, poprzez dowód z opinii biegłego, że podpis nie jest własnoręczny, zarzut nie podlegałby uwzględnieniu. Przedmiotowa oferta nie została bowiem wybrana przez Zamawiającego jako najkorzystniejsza, a w sytuacji, kiedy nie potwierdziły się zarzuty dotyczące oferty wybranej



(„Janmar”, o czym poniżej) ewentualne naruszenie przez Zamawiającego przepisów w tym zakresie nie miałyby wpływu na wynik postępowania. Zgodnie z przepisem art. 192 ust. 2 ustawy Pzp, Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania. Zatem dowodzenie, poprzez powołanie biegłego, że oferta była nieważna, byłoby nieuzasadnione, nie miałyby bowiem żadnego wpływu na wynik postępowania, a zmierzałyby jedynie do znacznego przedłużenia postępowania odwoławczego.

Podkreślić również należy, że w kwestii autentyczności podpisów w ofercie pani Kazimieri Nakoniecznej, Odwołujący złożył zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa do właściwych organów ścigania i to te organy są władne do rozstrzygnięcia, czy miało miejsce sfałszowanie przepisów w ofercie. Natomiast zadaniem Krajowej Izby Odwoławczej nie jest ocena, czy popełniono czyn karalny, ale stwierdzenie, czy doszło do naruszenia przepisów, które miało wpływ na wynik postępowania. Wobec wykluczenia takiego wpływu, rozstrzygnięcie przedmiotowej kwestii przez Izbę nie jest zasadne, a w kontekście ewentualnego popełnienia przestępstwa, sprawa zostanie zbadana przez powołane do tego organy.

Postępowanie dowodowe nie potwierdziło zarzutów dotyczących złożenia nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania poprzez załączenie do oferty sfałszowanych opinii bankowych przez wykonawców: „Wiktor” Sp. z o.o. (część 1, 4 i 5 zamówienia) oraz panią Kazimierę Nakonieczną prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Kazimiera Nakonieczna Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe – dalej: PHU Kazimiera Nakonieczna (część 2 zamówienia). Odwołujący nie udowodnił swojej tezy, powołując się jedynie na pozyskane przez siebie informacje o złej kondycji finansowej ww. wykonawców oraz na rozmowę z przedstawicielem banku, który miał zaprzeczyć faktowi wystawienia przedmiotowych opinii. Natomiast Zamawiający okazał na rozprawie dostarczone przez wykonawców oryginały tych opinii, które odpowiadały treści przedstawionych pierwotnie z ofertami kopii i były opatrzone pieczętkami banku oraz podpisami pracowników. Odwołujący w żaden sposób nie wykazał, że przedstawione oryginały dokumentów nie są autentyczne. Wobec powyższego należy podkreślić, że powoływanie się na nieudokumentowaną rozmowę telefoniczną czy obiegowe opinie o sytuacji finansowej wykonawców jest zdecydowanie niewystarczającym dowodem przeciwko dokumentowi. Izba nie znalazła więc żadnych podstaw do uwzględnienia zarzutów odwołania w tym zakresie.

Odnosząc się do niespełniania warunków wymaganych przepisami prawa przez budynek ofertowany przez spółkę „Wiktor”, Izba ustaliła, że zgodnie z pkt 3.3.3 SIWZ zakwaterowanie musi odbywać się w budynku zamieszkania zbiorowego, spełniającym

wymagania rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, przeznaczonym w całości na zakwaterowanie cudzoziemców, w tym wymagania bhp. Na potwierdzenie spełniania tych warunków wykonawcy mieli obowiązek złożyć oświadczenie, że budynek spełnia wymogi rozporządzenia oraz oświadczenie, że obiekt przeznaczony jest na cele związane z kwaterowaniem cudzoziemców w całości. Natomiast zgodnie z pkt 3.3.4 SIWZ, budynek musi spełniać wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 19 sierpnia 2004 r. w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie, w tym załącznik nr 7 – Minimalne wymagania co do wyposażenia dla innych obiektów, w których świadczone są usługi hotelarskie cz. III-IV. „Wiktoria” Sp. z o.o. złożyła wymagane oświadczenia, a przeprowadzone podczas rozprawy postępowanie dowodowe nie potwierdziło zarzutów Odwołującego.

Ww. wykonawca posiada prawomocną zgodę na użytkowanie oferowanego obiektu na ośrodek szkolenia i przysposobienia zawodowego z internatem, który zgodnie z § 3 pkt 5 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, jest budynkiem zamieszkania zbiorowego. Zamawiający – w ocenie Izby – dołożył należytej staranności w celu wyjaśnienia możliwości prowadzenia w tym obiekcie ośrodka dla cudzoziemców. Pismem z 22 lipca 2010 r. Zamawiający zwrócił się do Prezydenta m.st. Warszawy z pytaniem: w związku z tym, iż przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług w zakresie zakwaterowania i wyżywienia cudzoziemców ubiegających się o nadanie statusu uchodźcy, a budynek, w którym będą świadczone usługi musi spełniać wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 19 sierpnia 2004 r. w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie, czy użytkowanie obiektu na cele wskazane w SIWZ będzie zgodne z wydanym zaświadczeniem o braku sprzeciwu wobec zgłoszenia zmiany sposobu użytkowania budynku, czy też świadczenie usług określonych w SIWZ wymaga odrębnego zgłoszenia. Zgodnie z odpowiedzią udzieloną przez Naczelnika Wydziału Architektury i Budownictwa Dzielnicy Targówek z 5 sierpnia 2010 r., „Wiktoria” Sp. z o.o. uzyskała zgodę na użytkowanie obiektu na ośrodek szkolenia zawodowego z internatem, przedstawiła właściwe opinie, kolejny wniosek w tej sprawie byłby bezprzedmiotowy. Zgodnie natomiast z pismem Naczelnika Wydziału Architektury i Budownictwa Dzielnicy Targówek do zarządu Osiedla Targówek Fabryczny z 16 sierpnia 2010 r., zgoda udzielona na użytkowanie dawnego obiektu biurowego na ośrodek szkolenia i przysposobienia zawodowego z internatem jest równoznaczna z możliwością uruchomienia tam takiego ośrodka, nie są przy tym limitowane: kraj pochodzenia, płeć i ilość kursantów.

Dysponentem i jednostką, która decydować będzie o skierowaniu tam cudzoziemców jest Urząd do Spraw Cudzoziemców.

Ponieważ została wydana ostateczna decyzja dotycząca szkoły z internatem, w świetle powyższych informacji uzyskanych od organów samorządowych należy przyjąć, że budynek spełniał wszystkie wymagania dotyczące zakwaterowania zbiorowego.

W odniesieniu do zarzutów dotyczących niezgodności ofert z SIWZ, Izba zważyła, co następuje:

W ocenie Izby nie potwierdziły się zarzuty dotyczące niezgodności z SIWZ ofert złożonych przez: „Wiktoria” Sp. z o.o. – część 1 zamówienia, Przedsiębiorstwo Usług Socjalnych i Mieszkaniowych „Dom” Sp. z o.o. – część 1 zamówienia (dalej: „Dom” Sp. z o.o. oraz pana Krystiana Walczaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Krystian Walczak „Orchidea” – część 5 zamówienia (dalej: „Orchidea”), ze względu na zaoferowanie obiektów ze zbyt małymi pomieszczeniami przeznaczonymi na świetlice. Powyższe zarzuty zostały sformułowane jedynie w oparciu o zdjęcia wykonane przez Zamawiającego podczas wizytacji obiektów – na podstawie tych zdjęć i widocznych na nich sprzętów Odwołujący dokonał obliczeń, wg których powierzchnia pomieszczeń jest mniejsza niż wymagana w SIWZ. W ocenie Izby dowód przeprowadzony przez Odwołującego w żaden sposób nie wykazał zasadności podniesionego zarzutu. Zdjęcia nie mogą stanowić podstawy obliczenia powierzchni pomieszczeń, tym bardziej, że są na nich widoczne jedynie fragmenty tych pomieszczeń. Odwołujący, na którym ciążył obowiązek udowodnienia swoich twierdzeń, nie przedstawił żadnych przekonujących dowodów, świadczących o niezgodności przedmiotowych obiektów z oczekiwaniami Zamawiającego.

Izba nie znalazła podstaw do uznania za zasadne zarzutów Odwołującego dotyczących niezgodności z SIWZ ofert: „Wiktoria” Sp. z o.o. (część 1, 4 zamówienia), Wanda Janczarek prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Usługi Hotelarskie, Transportowe i Rachunkowe Wanda Janczarek (część 1 zamówienia), PHU Kazimiera Nakonieczna (część 2 zamówienia), Walerian Pawluczuk, Krzysztof Dobrowolski „Polonia” Spółka jawna – dalej: „Polonia” Sp. j. (część 4 zamówienia) oraz „Orchidea” (część 5 zamówienia), ze względu na zaoferowanie obiektów z niebezpiecznym placem zabaw. Zgodnie z pkt 3.3.6 lit. o SIWZ, Zamawiający wymagał, aby plac zabaw był wygradzony ogrodzeniem o wysokości co najmniej 0,5 m i był wyposażony w podstawowe urządzenia służące do zabawy, zapewniające bezpieczne użytkowanie. Odwołujący wywodził, że place zabaw są niebezpieczne, ponieważ nie mają stosownego certyfikatu bezpieczeństwa. Należy jednak zwrócić uwagę, że posiadanie certyfikatu nie było wymagane przez Zamawiającego, a SIWZ nie zawiera żadnych szczegółowych postanowień co do wyposażenia placów

i materiałów, z których powinny być wykonane urządzenia do zabawy. Kwestionowanie bezpieczeństwa placów zabaw ze względu na nieposiadanie certyfikatu, którego Zamawiający nie wymagał, jest nieuzasadnione. Odrzucenie ofert na tej podstawie byłoby dopuszczalne wyłącznie w sytuacji, gdyby wymóg posiadania certyfikatu został zapisany w SIWZ. W sytuacji, kiedy dokument ten nie był wymagany, a Odwołujący nie wykazał, że oferowane place zabaw są niebezpieczne (twierdząc jedynie na podstawie zdjęć, że na placach zamieszczone są urządzenia z żelaza lub jego stopów), zarzut nie może być uwzględniony.

Podobne stanowisko Izba zajęła w odniesieniu do podnoszonej przez Odwołującego niezgodności ofert złożonych przez panią Wandę Janczarek (część 1 zamówienia) oraz panią Marzannę Pasieczną prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Janmar” Marzanna Pasieczna – dalej: „Janmar” (część 2 zamówienia), ze względu na zaoferowanie obiektu z nieodpowiednim podłożem w salach zabaw dla dzieci.

Zgodnie z pkt 3.3.6 lit. k SIWZ pomieszczenie przeznaczone na salę zabaw powinno być wyposażone co najmniej w wykładzinę dywanową, zabawki, materiały dydaktyczne. Sale w kwestionowanych ofertach są wyposażone w wykładzinę dywanową, a fakt, że wykładziną tą nie jest wyłożona cała powierzchnia podłoża, w świetle tak sformułowanego warunku, nie czyni tych ofert sprzecznych z SIWZ. Postanowienia Specyfikacji powinny być bowiem rozumiane zgodnie z ich literalnym brzmieniem, niedopuszczalne jest dokonywanie rozszerzającej interpretacji w celu uzasadnienia odrzucenia oferty. Ponieważ Zamawiający nie uszczegółowił przedmiotowego wymagania, należy przyjąć, że sale, w których taka wykładzina się znajduje (nawet w sytuacji, gdy nie pokrywa ona całej podłogi), są zgodne z SIWZ.

Odwołujący nie udowodnił również zarzutu dotyczącego nieodpowiedniego ogrodzenia obiektu oferowanego przez wykonawcę „Orchidea”. Zgodnie z pkt 3.3.6 lit. b SIWZ wymagane było ogrodzenie terenu obiektu ośrodka z zamykaną bramą wjazdową oraz wygrodzenie wszelkich urządzeń, przedmiotów i innych obiektów znajdujących się na terenie obiektu ośrodka, zagrażających bezpieczeństwu zamieszkujących w nim osób, np. butle z gazem lub olejem opałowym, budynki przeznaczone do rozbiórki, szamba itp. Twierdzenia Odwołującego o nieprawidłowym ogrodzeniu obiektu oraz urządzeń znajdujących się na jego terenie, nie zostały poparte żadnymi dowodami. Zamawiający natomiast okazał podczas rozprawy operat szacunkowy dotyczący przedmiotowej działki, w którym stwierdzono, że teren nieruchomości jest ogrodzony.

Podobnie, nieudowodniony został zarzut dotyczący złych warunków w pomieszczeniach mieszkalnych obiektu oferowanego przez wykonawcę „Orchidea”. Nieuzasadnione jest wywodzenie złych warunków w pokojach z faktu sfotografowania przez Zamawiającego tylko jednego pomieszczenia. Podkreślić należy, że Zamawiający nie określił sposobu dokumentowania warunków w oferowanych obiektach, a Odwołujący nie podjął żadnych kroków zmierzających do uzupełnienia SIWZ o te kwestie, w szczególności nie wniósł w tej sprawie odwołania. W ocenie Izby sfotografowanie jednego pomieszczenia mieszkalnego w żaden sposób nie uprawdopodobnia, a tym bardziej nie dowodzi, że warunki w pozostałych pokojach nie odpowiadały wymaganiom Zamawiającego.

Postępowanie dowodowe nie potwierdziło zarzutu dotyczącego braku w obiekcie spółki „Polonia” (część 4 i 5 zamówienia), wydzielonego pomieszczenia na odpady medyczne, wymaganego pkt 3.3.6 lit. m SIWZ, co Odwołujący wywodził ze zdjęć wizji lokalnej. Zamawiający potwierdził, że podczas wizytacji obiektu ustalił, iż odpady medyczne składowane są w pomieszczeniu wykorzystywanym wcześniej jako toaleta, jednakże obecnie jest ono przeznaczone tylko na ww. cel. W świetle postanowień SIWZ nie ma żadnych przeszkód, aby odpady medyczne przechowywane były w pomieszczeniu, które uprzednio miało inne przeznaczenie.

Za niezrozumiałe należy uznać zarzut dotyczący niespełnienia przez oferty wykonawców: PHU Kazimiera Nakoneczna oraz „Orchidea”, wymogu pkt 3.3.6 lit. g SIWZ, dotyczącego wyposażenia świetlic w telewizor odbierający programy anglojęzyczne i rosyjskojęzyczne, który to zarzut Odwołujący oparł na zdjęciach pomieszczeń świetlicowych, na których widnieje wyłączony telewizor. Przede wszystkim podkreślić należy, że zdjęcia nie mogą służyć za dowód tego, jakie rodzaje programów odbiera telewizor, a tego przecież dotyczył wymóg. Z faktu sfotografowania wyłączonych telewizorów nie można wywodzić, że nie odbierają one wymaganych programów. Zatem należy uznać, że Odwołujący nie udowodnił niespełnienia przedmiotowego warunku.

Nie zasługuje również na uwzględnienie zarzut dotyczący braku dwóch pomieszczeń na punkty pomocy medycznej w obiekcie oferowanym przez „Janmar”. Jest to kolejna okoliczność wywodzona – w ocenie Izby bezpodstawnie – ze zdjęć zrobionych przez Zamawiającego podczas wizji lokalnej. Jak wyjaśnił Zamawiający podczas rozprawy, ww. wykonawca dysponuje dwoma pomieszczeniami, co zostało stwierdzone jednoznacznie w czasie wizji lokalnej, a Zamawiający udokumentował ten fakt zdjęciami. Zamawiający wskazał, że oba pomieszczenia mają bardzo podobny wystrój, co mogło doprowadzić Odwołującego do wniosku, że sfotografowano jedno pomieszczenie. Natomiast Odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu zaprzeczającego twierdzeniom Zamawiającego.

W odniesieniu do pozostałych zarzutów, dotyczących zaniechania wezwania do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, Izba zważyła, co następuje:

W ocenie Izby na uwzględnienie nie zasługuje zarzut załączenia do ofert przez wykonawców: „Wiktoria” Sp. z o.o. (część 1, 4 i 5 zamówienia), „Dom” Sp. z o.o. (część 1 zamówienia), „Janmar” (część 2 zamówienia), PHU Kazimiera Nakonieczna (część 2 zamówienia), „Polonia” Sp. j. (część 4 i 5 zamówienia) oraz „Orchidea” (część 5 zamówienia), nieprawidłowych oświadczeń o poinformowaniu władz samorządowych o zamiarze prowadzenia ośrodka dla uchodźców. Izba ustaliła, że zgodnie z pkt 6.5.3 SIWZ, wykonawcy zobowiązani byli złożyć oświadczenie, że poinformowali miejscowe władze (wójta, burmistrza lub prezydenta) o zamiarze, a w przypadku wybrania oferty wykonawcy, poinformuje o przeznaczeniu oferowanego obiektu na ośrodek dla cudzoziemców ubiegających się o nadanie statusu uchodźcy w RP. Jednocześnie Zamawiający nie opracował wzoru przedmiotowego oświadczenia.

Izba ustaliła, że wszyscy ww. wykonawcy złożyli oświadczenia oraz że mimo różnic w brzmieniu tych oświadczeń, należy je uznać za wystarczające. Z oświadczeń tych wynika, że wykonawcy poinformowali władze o przeznaczeniu obiektu na ośrodek dla uchodźców lub o zamiarze prowadzenia takiego ośrodka. Nawet w przypadku niewskazania w oświadczeniu wprost, że w przypadku wyboru oferty poinformują o przeznaczeniu budynku, to oczywistym jest, że skoro zamierzają prowadzić ośrodek dla uchodźców, to w przypadku wyboru oferty ten ośrodek będą prowadzić, w tym bowiem celu biorą udział w przetargu. W ocenie Izby wszystkie kwestionowane oświadczenia potwierdzają przekazanie informacji w stopniu wystarczającym do celu ustanowionego przez Zamawiającego wymogu. Brak jest zatem podstaw do wezwania wykonawców do uzupełnienia dokumentów, prowadziłyby to jedynie do zbytniego sformalizowania, niesłużącego żadnemu celowi.

W ocenie Izby nie potwierdziły się również zarzuty dotyczące niezgodności z wymaganiami Zamawiającego treści opinii bankowych złożonych przez wykonawców: „Wiktoria” Sp. z o.o. – część 1, 4 i 5 zamówienia, „Janmar”, PHU firmą Kazimiera Nakonieczna Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe – część 2 zamówienia oraz „Orchidea” – część 5 zamówienia. Zgodnie z punktem 5.4 SIWZ warunek znajdowania się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia zostanie spełniony jeśli wykonawca wykaże, że posiada dostęp do linii kredytowej lub wolne środki finansowe w wysokości nie mniejszej niż wartość usług (zgodnie z cenami w ofercie) świadczonych przez Wykonawcę przez okres 40 dni, wyliczona dla maksymalnej liczby osób, które mogą być zakwaterowane w obiekcie, podanej przez Wykonawcę w formularzu ofertowym. Na potwierdzenie spełniania powyższego warunku wykonawcy zobowiązani byli do przedłożenia informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w którym wykonawca

posiada rachunek, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawioną nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

Brak podania waluty w opinii bankowej nie przesądza o wadliwości tego dokumentu. Uzasadnione jest bowiem domniemanie, że wartość środków wykazana w opiniach dotyczy waluty PLN, odnosi się ona bowiem do rachunków prowadzonych przez przedsiębiorców, a gdyby wartość ta podana była w innej walucie, należy przyjąć, że waluta ta byłaby w opinii wskazana. Ponadto nawet zakładając, że wartość środków wyrażono w innej walucie (co jest jednak w ocenie Izby nieuzasadnione), to fakt, że *środki znajdujące się na rachunku bankowym firmy to kwota wyrażająca się liczbą siedmiocyfrową*, pozwala twierdzić, że wysokość tych środków jest wystarczająca (nawet gdyby był to rachunek prowadzony np. w euro).

Niezasadny jest również zarzut dotyczący wadliwości opinii bankowej złożonej przez „Janmar”. Zgodnie z SIWZ wymagane było, aby wykonawca miał dostęp do linii kredytowej lub wolne środki finansowe w wysokości nie mniejszej niż wartość usług (zgodnie z cenami w ofercie) świadczonych przez Wykonawcę przez okres 40 dni, wyliczona dla maksymalnej liczby osób, które mogą być zakwaterowane w obiekcie, podanej przez Wykonawcę w formularzu ofertowym. Bezpodstawne jest więc twierdzenie Odwołującego, że kwota wyrażona w opinii bankowej powinna być powiększona o kwotę 9,00 zł dziennie, stanowiącą sztywną stawkę wynikającą z przepisów powszechnie obowiązujących. Zamawiający wyraźnie odniósł wymaganą wysokość środków do wartości usług podanej w formularzu ofertowym, a ta obliczona została bez uwzględnienia powyższej stawki. Zatem przedmiotowa opinia bankowa potwierdza posiadanie środków w wysokości wymaganej Specyfikacją.

Nie zasługuje również na uwzględnienie zarzut dotyczący niewpisania dat w oświadczeniach złożonych przez „Dom” Sp. z o.o. Ponieważ oświadczenia te zostały złożone wraz z ofertą i stanowią jej integralną część, przyjąć należy, że zostały złożone właśnie na dzień składania ofert, a twierdzenie Odwołującego o niemożliwości ustalenia aktualności tych oświadczeń jest nieuzasadnione.

Ponadto podkreślić należy, że pozostałe zarzuty w zakresie zaniechania przez Zamawiającego wezwania do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, zostały cofnięte na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą, wobec okazania przez Zamawiającego stosownych dokumentów.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....