

Sygn. akt: KIO 1484/18

WYROK
z dnia 21 sierpnia 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kawa

Protokolant: Zuzanna Idźkowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 sierpnia 2018 roku w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 lipca 2018 r. przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów KOBYLARNIA S.A. Kobylarnia 8, 86-061 Brzoza** w postępowaniu prowadzonym przez **Zarząd Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej ul. Toruńska 174A; 85-844 Bydgoszcz**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Konsorcjum: Firma "G.-Budownictwo Komunikacyjne i Przemysłowe" Sp. z o.o. w restrukturyzacji, Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowo-Inżynieryjnego S.A., Przedsiębiorstwo Inżynieryjnych Robót Kolejowych "TOR-KRAK" Sp. z o.o. ul. Toruńska 300, 85-880 Bydgoszcz** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka

1. **oddala odwołanie**
2. kosztami postępowania obciąża odwołującego Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów KOBYLARNIA S.A. Kobylarnia 8, 86-061 Brzoza i zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 20 000,0 (dwadzieścia tysięcy) złotych uiszczonych przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017r. poz. 1579 ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Bydgoszczy.

Przewodniczący

UZASADNIENIE

Miasto Bydgoszcz, w którego imieniu i na rzecz którego działa Zarząd Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy, ul. Toruńska 174a, 85-844 Bydgoszcz oraz Miejskie Wodociągi i Kanalizacja w Bydgoszczy Spółka z o.o. ul. Toruńska 103, 85-817 Bydgoszcz, imieniu i na rzecz których działa Zarząd Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy ul. Toruńska 174a, 85-844 Bydgoszcz zwane dalej „Zamawiającym” prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w celu zawarcia umowy ramowej na „Budowę trasy tramwajowej wzdłuż ul. Kujawskiej na odcinku od ronda Kujawskiego do ronda Bernardyńskiego w Bydgoszczy wraz z rozbudową układu drogowego”, numer sprawy: 034/2017.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dz.U. UE w dniu 9 sierpnia 2017 r., numer ogłoszenia 2017/S 151-311971

Postępowanie znajduje się na etapie zaproszenia wykonawców do zawarcia umowy ramowej. Jednakże Zamawiający prowadząc postępowanie w oparciu o przepis art. 101a ust.1 pkt 2a Pzp udzieli zamówienia wykonawcy najwyżej ocenionego w zaproszeniu do zawarcia umowy ramowej, bez ponownego zwracania się do wykonawców o składanie ofert na realizację zamówienia. Tym samym kolejność na liście podmiotów zaproszonych do zawarcia umowy ramowej przesądza o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Za najwyżej ocenioną ofertę w postępowaniu Zamawiający uznał ofertę złożoną przez konsorcjum wykonawców w składzie: G. - Budownictwo Komunikacyjne i Przemysłowe Sp. z o.o. w restrukturyzacji z siedzibą w Bydgoszczy (85 - 880) przy ul. Toruńskiej 300 (Lider Konsorcjum, dalej jako „G.”, Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowo - Inżynieryjnego S.A. z siedzibą w Toruniu (87 - 100) przy ul. Wapiennej 10, Przedsiębiorstwo Inżynieryjnych Robót Kolejowych TOR-KRAK Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (31-588) przy ul. Isep 2E, zwani dalej „Przystępującym lub Konsorcjum G.”.

Od takiej czynności Zamawiającego wykonawca Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów KOBYLARNIA S.A. Kobylarnia 8, 86 - 061 Brzoza, wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

We wniesionym odwołaniu zarzucił Zamawiającemu zaniechanie wykluczenia i odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum G. z uwagi na złożenie informacji wprowadzających w błąd Zamawiającego w zakresie potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu odnoszącego się do sytuacji ekonomicznej i finansowej, zaniechanie zweryfikowania czy Konsorcjum G. nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 2 ustawy Pzp, zaniechanie zweryfikowania czy Konsorcjum G. nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 15 ustawy Pzp lub art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp.

Podnosząc powyższe zarzuty wskazał iż Zamawiający naruszył

1. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 24 ust. 1 pkt 16) i 17) ustawy Pzp w związku z art. 24 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp w związku z art. 22 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp w związku z art. 24 ust. 12 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum G. z udziału w Postępowaniu oraz zaniechanie uznania złożonej przez niego oferty za odrzuconą, mimo że wykonawca ten w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że spełnia warunki udziału w Postępowaniu dotyczące sytuacji ekonomicznej i finansowej, jak również w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w Postępowaniu o udzielenie zamówienia dotyczące potwierdzenia spełnienia warunku udziału w Postępowaniu odnoszącego się do zdolności ekonomicznej i finansowej;

2. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 24 ust. 1 pkt 15) lub art. 25 ust. 5 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 24 ust. 12 ustawy Pzp w związku z art. 26 ust. 2f ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum G. do przedłożenia aktualnych po wszczęciu postępowania sanacyjnego wobec Firmy G. 1) zaświadczenia z urzędu skarbowego w zakresie braku zaległości w uiszczaniu podatków oraz 2) zaświadczenia z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w zakresie braku zaległości w uiszczaniu opłat lub składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne potwierdzających, że Firma G. nie ma zaległości w powyższym zakresie lub zostały zawarte wiążące porozumienia w sprawie spłaty tych należności podczas gdy Zamawiający zaniechał powyższej czynności co może prowadzić do zaproszenia do zawarcia umowy ramowej i w konsekwencji do wyboru oferty wykonawcy podlegającego wykluczeniu z udziału w Postępowaniu;

3. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 24 ust. 5 pkt 2) ustawy Pzp w związku z art. 24 ust. 12 w związku z art. 24 ust. 8 ustawy Pzp w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania do przedłożenia dowodów potwierdzających rzetelność Konsorcjum G. oraz zweryfikowania czy Konsorcjum G. nie podlega wykluczeniu z udziału w Postępowaniu z uwagi na poważne naruszenie obowiązków zawodowych przez Firmę G. co podważa jego uczciwość, podczas gdy Zamawiający powinien był zbadać powyższe okoliczności przed zaproszeniem Konsorcjum G. do zawarcia umowy ramowej;

4. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 23 ust. 4 w związku z art. 26 ust. 2f ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum G. do przedłożenia umowy regulującej współpracę wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w celu wszechstronnego zweryfikowania, że Konsorcjum G. po wszczęciu postępowania sanacyjnego wobec Firmy G. daje gwarancje należytego wykonania zadania, podczas gdy

Zamawiający jest zobowiązany zaprosić do zawarcia umowy ramowej wyłącznie wykonawcę wybranego zgodnie z przepisami ustawy;

5. naruszenie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy Pzp oraz art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaproszenie do zawarcia umowy ramowej Konsorcjum G., zaniechanie wykluczenia oraz odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum G. pomimo, że Wykonawca ten podlega wykluczeniu z udziału w Postępowaniu a jego oferta podlega odrzuceniu, podczas gdy Zamawiający powinien wykluczyć Konsorcjum G. z udziału w Postępowaniu oraz odrzucić ofertę złożoną przez ww. Wykonawcę i nie zapraszać Go do zawarcia umowy ramowej.

Wskazując na powyższe, wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności zaproszenia Konsorcjum G. do zawarcia umowy ramowej,
2. dokonania ponownego badania i oceny ofert,
3. wykluczenie Konsorcjum G. z udziału w Postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12), 16) i 17) ustawy Pzp oraz uznanie jego oferty za odrzuconą, ponadto
4. z daleko idącej ostrożności – wezwanie Konsorcjum G. do uzupełnień w trybie art. 26 ust. 2f ustawy Pzp w zakresie niezalegania z podatkami, opłatami i składkami na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne,
5. z daleko idącej ostrożności - wezwanie Konsorcjum G. w trybie art. 24 ust. 8 ustawy Pzp do przedstawienia dowodów wystarczających do wykazania jego rzetelności w związku z podleganiem wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 2) ustawy Pzp,
6. z daleko idącej ostrożności - wezwanie do przedłożenia umowy regulującej zasady współpracy wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia w ramach Konsorcjum G. .

Odnosząc się do zarzutu pierwszego dotyczącego wprowadzenia Zamawiającego w błąd przez Przystępującego co do spełniania warunków udziału w postępowaniu podał, że Zamawiający w pkt 10 ppkt 10.2.2. SIWZ wskazał, że wykonawca zobowiązany jest wykazać, że znajduje się w sytuacji ekonomicznej lub finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia objętego umową ramową, tj. posiada środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości nie mniejszej niż 8 000 000,00 PLN (słownie: osiem milionów złotych 00/100). W celu potwierdzenia spełniania ww. warunku Zamawiający żądał informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo - kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, w okresie nie wcześniejszym niż 1 (jeden) miesiąc przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. W przypadku, gdy wykonawca posiada środki finansowe lub zdolność kredytową wyrażone w innej walucie niż PLN, Zamawiający na potrzeby oceny spełniania

warunku udziału w postępowaniu (lub kryterium selekcji, o którym mowa w pkt 10.13 SIWZ), przeliczy podane kwoty na PLN.

Wskazał, że pismem z dnia 27 czerwca 2018 r. Firma G. poinformowała swoich kontrahentów o otwarciu wobec niej postępowania sanacyjnego. Na dowód powyższej okoliczności przekazała postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 22 czerwca 2018 r., sygn. akt XV GR 4/18, w którym ww. Sąd m.in. postanowił otworzyć postępowanie sanacyjne dłużnika Firmy G. .

W związku z tym, zdaniem Odwołującego, pojawiły się nowe okoliczności w sprawie, a Zamawiający jest zobowiązany na całym etapie trwania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego badać, czy wobec wykonawcy nie zachodzą podstawy wykluczenia oraz czy spełnia on warunki udziału w postępowaniu.

Zamawiający wezwał w trybie art. 26 ust. 2f ustawy Pzp Konsorcjum G. pismem z dnia 12 lipca 2018 r. do złożenia aktualnych dokumentów określonych w pkt III.1.2) ppkt C ogłoszenia o zamówieniu i w pkt 11.13 SIWZ potwierdzających, że Wykonawca spełnia warunek udziału w Postępowaniu dotyczący sytuacji ekonomicznej i finansowej określony przez Zamawiającego w pkt III.1.2) ogłoszenia o zamówieniu i w pkt 10.2.2. SIWZ, tj. do informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo- kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy. Jednocześnie w ww. piśmie Zamawiający podniósł, że Wykonawca może wnioskować do Zamawiającego o zaliczenie na poczet niniejszego wezwania, dokumentów dotyczących Wykonawcy, złożonych Zamawiającemu w dn. 27.02.2018 r., w odpowiedzi na wezwanie wynikające z art. 26 ust. 2f ustawy Pzp (NF-81/034/2017/114/18 z dn. 19.02.2018 r.), o ile są aktualne.

W odpowiedzi na to wezwanie Konsorcjum G. przedłożyło opinię z dnia 21 czerwca 2018 r. wydaną przez Bank Spółdzielczy w Bydgoszczy. Z treści dokumentu wynika, że „Spółka posiada bieżącą zdolność kredytową do obsługi kredytu do wysokości 30.000.000,00 zł (słownie złotych: trzydzieści milionów 00/100).” Opinia ta jest ważna do dnia 24 sierpnia 2018 r.

Jednakże zdaniem Odwołującego opinia ta nie może być brana pod uwagę i oceniana jako „aktualna” zgodnie z wezwaniem Zamawiającego z dnia 12 lipca 2018 r. a tym samym nie może zostać uznana za potwierdzającą spełnianie warunku odnoszącego się do sytuacji ekonomicznej i finansowej. Przedmiotowa okoliczność wynika z faktu, że opinia ta została wydana na dzień przed wydaniem postanowienia z dnia 22 czerwca 2018 r. przez Sąd Rejonowy w Bydgoszczy o otwarciu postępowania sanacyjnego. W związku z tym jest ona niewiarygodna i niepotwierdzająca kondycji ekonomicznej i finansowej Konsorcjum G. po otwarciu postępowania sanacyjnego wobec Firmy G. . W związku z faktem otwarcia postępowania sanacyjnego Odwołujący stawia pytanie, czy opinię o identycznej treści

wydałby bank, gdyby wiedział o postanowieniu z dnia 22 czerwca 2018 r. o otwarciu postępowania sanacyjnego wobec Firmy G. .

Zwrócił także uwagę na kwestie, że w uzasadnieniu wniosku Firmy G. o otwarcie wobec Niej postępowania sanacyjnego z dnia 7 czerwca 2018 r. skierowanego do Sądu Rejonowego w Bydgoszczy jest mowa o tym, dłużnik jest zagrożony niewypłacalnością, gdyż oceniając racjonalnie aktualną sytuację w jakiej się znalazł, jak również terminy wymagalności zobowiązań, w szczególności kredytowych, które przypadną w ciągu najbliższych 3 miesięcy stwierdza, iż w najbliższym czasie stanie się niewypłacalny. Dalej wskazał także na okoliczność, że w przedmiotowym ww. wniosku jest mowa o tym, że „w dniu 26 maja 2018 r. miało miejsce odstąpienie od umowy nr P-133/2017 z dnia 22 czerwca 2017 r. z PRKiL TRAKCJA S.A. i Przedsiębiorstwem Usług Technicznych INTERCOR Sp. z o.o. na budowę 15 obiektów mostowych(...) co też obniża możliwości finansowe firmy G., a także stawia pod rozwagę kwestię dlaczego do tego odstąpienia doszło. Ponadto dodał, że z treści złożonego wniosku wynika nadto, że firma G. nie wykonuje swoich wymagalnych zobowiązań wobec podmiotów, szczegółowo wymienionych w spisie wierzycieli - jak również za chwilę nie będzie miała środków na realizację zobowiązań, których termin płatności nadejdzie w ciągu najbliższych 3 miesięcy (terminy zapłaty) - co potwierdza spis wierzycieli. W liście wierzycieli firmy G. znalazły się wierzycieli na rzecz Banku BGŻ BNP Paribas S.A. o/Bydgoszcz (kredyt w rachunku bieżącym - 600.000,00 zł), Banku Spółdzielczego w Nakle nad Notecią (Kredyt w rachunku bieżącym - 1.500.000,00 zł), SGS-Bank Oddział w Pile (kredyt obrotowy - 4.000.000,00 zł), SGS-Bank S.A. Oddział w Pile (kredyt obrotowy - 10.200.000,00 zł). Dodatkowo ze wskazanego wniosku o otwarcie postępowania sanacyjnego wynika, że wykaz wierzycieli objętych układem dotyczy łącznej sumy wierzycieli w wysokości 51.087.423,36 zł.

W związku z tym, w ocenie Odwołującego, Konsorcjum G. celowo i świadomie przedłożyło dokument z banku z dnia 21 czerwca 2018 r. - dzień przed wydaniem postanowienia o otwarciu postępowania sanacyjnego po to, aby wywrzeć u Zamawiającego wrażenie, że spełnia on warunek udziału w Postępowaniu dotyczący zdolności ekonomicznej i finansowej, podczas gdy z wniosku o wszczęcie ww. postępowania sanacyjnego wynikają zupełnie inne okoliczności. Wobec tego bank wydał przedmiotową opinię nie mając jeszcze wiedzy o wszczęciu postępowania sanacyjnego wobec Firmy G. oraz wynikających z wniosku o otwarcie postępowania sanacyjnego problemach w spłacie zobowiązań, w tym zobowiązań kredytowych. Należy zakładać, że gdyby bank wydający opinię o zdolności kredytowej posiadał pełną wiedzę o trudnościach finansowych Firmy G. wydałby opinię o innej treści.

Odwołujący biorąc pod uwagę powyższe okoliczności założył, że przedstawienie przez Przystępującego informacji niezgodnej z rzeczywistością, która wprowadziła zamawiającego

w błąd - potwierdzenie spełniania warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej. Błąd polegał na przyjęciu przez Zamawiającego, że wykonawca nie podlega wykluczeniu - Konsorcjum G. zostało zaproszone do zawarcia umowy ramowej.

Stwierdził, że przedstawienie informacji jest wynikiem zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa - Konsorcjum G. miało pełną wiedzę i świadomość, że po wydaniu przez Sąd Rejonowy postanowienia o otwarciu wobec Firmy G. postępowania sanacyjnego nie otrzyma z banku opinii potwierdzającego zdolność kredytową na poziomie potwierdzającym spełnianie warunku o udzielenie zamówienia dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej .

Zdaniem Odwołującego okoliczności niniejszej sprawy nie pozostawiają żadnych wątpliwości, że Konsorcjum G. chciało wprowadzić Zamawiającego w błąd, przedkładając opinię banku mającą potwierdzać zdolność kredytową na dzień przed otwarciem postępowania sanacyjnego wobec firmy G., mimo że miało pełną wiedzę na temat tego jaka jest rzeczywiście jego sytuacja finansowa i ekonomiczna i że w przedmiotowym stanie faktycznym po dacie otwarcia postępowania sanacyjnego, nie uzyskałby opinii o treści jaką przedłożył Zamawiającemu (potwierdzającą zdolność kredytową). W konsekwencji zachowanie Konsorcjum G. w przedmiotowym stanie faktycznym wypełniło dyspozycję wyżej zacytowanych norm prawnych zawartych zarówno w art. 24 ust. 1 pkt 16), jak i w art. 24 ust. 1 pkt 17) ustawy Pzp. W ocenie Odwołującego Konsorcjum G. działało świadomie i z rozmysłem, gdyż zdawało sobie sprawę, że w rzeczywistości nie posiada wymaganej przez Zamawiającego zdolności finansowej i ekonomicznej. O okoliczności tej jednoznacznie świadczy fakt przedłożenia dokumentu sprzed daty otwarcia postępowania sanacyjnego. Składając nieprawdziwe informacje Konsorcjum G. chciało zatem uniknąć wykluczenia z Postępowania z powodu niewykazania spełniania warunków udziału w Postępowaniu (art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp). Nadto podkreślił, że jeśli nawet przyjąć, iż Konsorcjum G. nie działało w sposób zamierzony, to niewątpliwie Jego zachowanie cechowało co najmniej rażące niedbalstwo. Jak wskazuje się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej do oceny czynności wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, na podstawie art. 14 ust. 1 ustawy Pzp, stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego, a zgodnie z art. 355 § 1 Kodeksu cywilnego dłużnik obowiązany jest do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju (należyta staranność).

Wskazał także, iż w ocenie Odwołującego zachowanie Konsorcjum G. wypełnia też przesłanki wykluczenia określone w art. 24 ust. 1 pkt 17) ustawy Pzp. Jak to bowiem słusznie wskazano w wyroku z dnia 18 kwietnia 2017 r., sygn. akt KIO 576/17: „Analiza norm prawnych uregulowanych w art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) pozwala na przyjęcie, iż przesłanka wykluczenia ujęta w art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy jest bardziej pojemna i zawiera w

sobie przesłanki wskazane w art. 24 ust. 1 pkt 16 ustawy, które można uznać za kwalifikowane przypadki wprowadzenia w błąd." Podał, że nie ma żadnych wątpliwości, że Konsorcjum G. co najmniej nie dołożyło należytej staranności wymaganej od uczestnika postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W ocenie Odwołującego Konsorcjum G. miało pełną świadomość tego, iż przedłożona przez niego opinia z banku nie jest aktualna na dzień wezwania Zamawiającego, a więc w rzeczywistości nie potwierdza spełniania postawionego w Postępowaniu warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej. Niemniej jednak Konsorcjum G. przedłożyło taki dokument odnoszący się do jego zdolności kredytowej, aby stworzyć mylne wrażenie, że potwierdza Ono wymogi ustalone przez Zamawiającego w SIWZ odnoszące się do stanu finansowego i ekonomicznego wykonawcy, przez co wprowadziło w błąd Zamawiającego i w istotny sposób wpłynęło na decyzję Zamawiającego, że Konsorcjum G. nie przedłożyło informacji wprowadzających w błąd Zamawiającego w zakresie spełnia warunku udziału w Postępowaniu i że nie podlega wykluczeniu z Postępowania.

Odwołujący z daleko idącej ostrożności, podniósł, że Konsorcjum G. odpowiadając na pismo Zamawiającego z dnia 12 lipca 2018 r., którym to pismem Zamawiający wezwał do przedłożenia dokumentów w celu oceny aktualnej sytuacji ekonomicznej i finansowej, nie wnioskowało o zaliczenie na poczet przedmiotowego wezwania dokumentów dotyczących Wykonawcy złożonych Zamawiającemu w dniu 27 lutego 2018 r. o ile są aktualne. Wobec tego należy stwierdzić, że są one nieaktualne na dzień wezwania z dnia 12 lipca 2018 r. zatem nie mogą być rozpatrywane przez Zamawiającego jako potwierdzające spełnianie warunku udziału w Postępowaniu odnoszącego się do sytuacji ekonomicznej i finansowej wykonawcy. Tym bardziej w kontekście brzmienia art. 24 ust. 12 ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający może wykluczyć wykonawcę na każdym etapie postępowania o udzielenie zamówienia. Innymi słowy, wykonawca przez cały czas trwania postępowania o udzielenie zamówienia jest zobowiązany wykazywać spełnianie warunków udziału w postępowaniu i brak podstaw wykluczenia. Mając na uwadze powyższe, Odwołujący stwierdził, że Konsorcjum G. nie wykazało spełniania warunku udziału w Postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej, wprowadziło w błąd Zamawiającego przez przedstawienie informacji odnoszących się do ww. warunku w związku z czym powinno zostać wykluczone na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 16) lub 17) ustawy Pzp oraz art. 24 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp.

W zakresie zarzutu drugiego dotyczącego zaniechania Zamawiającego do wezwania do przedłożenia aktualnych dokumentów potwierdzających brak zaległości w płatności podatków, opłat i składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, podał, że stosownie do brzmienia art. 24 ust. 1 pkt 15) ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, wobec którego wydano prawomocny wyrok sądu lub ostateczną

decyzję administracyjną o zaleganiu z uiszczeniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, chyba że wykonawca dokonał płatności należnych podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz z odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłaty tych należności.

Stosownie do fakultatywnej podstawy wykluczenia opisanej w art. 24 ust. 5 pkt 8) ustawy Pzp - która została przewidziana przez Zamawiającego w Sekcji III. 1.1) ust. 1 ogłoszenia o zamówieniu oraz w pkt 10.7.2 SIWZ - z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który naruszył obowiązki dotyczące płatności podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych środków dowodowych, z wyjątkiem przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 15, chyba że wykonawca dokonał płatności należnych podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz z odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłaty tych należności. Wskazał, że Zamawiający po otrzymaniu informacji o otwarciu postępowania sanacyjnego wobec Firmy G. powinien był wezwać Konsorcjum G. do przedłożenia aktualnych, tj. wystawionych po dniu 22 czerwca 2018 r. - dzień wydania postanowienia przez Sąd Rejonowy o otwarciu postępowania sanacyjnego - zaświadczeń odpowiednio z urzędu skarbowego oraz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, które będą potwierdzały odpowiednio, że Firma G. nie posiada zaległości podatkowych lub, że zostało zawarte z ww. organem wiążące porozumienie w sprawie spłat tych należności. Jeżeli zaległości zostały rozłożone na raty, to powinny być spłacane w terminie, o czym Zamawiający powinien mieć informację. Podobny dokument powinien zostać przedstawiony w zakresie płatności opłat i składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne. Konsorcjum G. jest zobowiązane udowodnić, Zamawiającemu, że po otwarciu postępowania sanacyjnego wobec Firmy G. płaci Ona ww. składki terminowo i nie posiada zaległości bądź też, że zawarła z ww. organem wiążące porozumienie w sprawie spłaty tych należności. Ponadto, jeżeli zostało zawarte porozumienie w sprawie rozłożenia na raty zaległości z tytułu spłaty ewentualnych zaległości, Zamawiający powinien zweryfikować czy są one spłacane w terminie.

Podkreślił, że Zamawiający powinien powziąć uzasadnione wątpliwości co do braku zajęcia ww. podstaw wykluczenia wobec Firmy G. w szczególności z uwagi na fakt, że we wniosku dłużnika o otwarciu postępowania sanacyjnego zostało podniesione, iż „Dłużnik wykonuje swoje zobowiązania względem organów administracji państwowej, w tym względem Zakładu Ubezpieczeń Społecznych i Urzędu Skarbowego w Bydgoszczy częściowo na bieżąco, częściowo na podstawie podpisanych prolongat (...)”.

Podkreślił, że należy nadmienić, iż z do dokumentów przedłożonych przez Konsorcjum G. w dniu 27 lutego 2018 r. załączono zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach lub stwierdzające stan zaległości opatrzone datą 2 sierpnia 2017 r., z treści którego wynika, że

Firmie G. kwota w wysokości 595.140,00 zł została odroczone do dnia 31 sierpnia 2017 r. Niniejsze świadczy więc o tym, że Firma G. już w zeszłym roku miała problemy ze spłatą należności podatkowych w związku z czym Zamawiający powinien bezapelacyjnie zweryfikować wywiązywanie się przez Firmę G. z ciążącego na niej obowiązku zapłaty należnych podatków tym bardziej po dniu otwarcia postępowania sanacyjnego. Stwierdził, że Zamawiający nie może udzielić zamówienia, a wcześniej zaprosić do zawarcia umowy ramowej wykonawcy, który nie wywiązuje się z podstawowych obowiązków względem Skarbu Państwa, tj. z obowiązku terminowej zapłaty podatków i składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne. W związku z zaistniałymi okolicznościami, nowym stanem faktycznym jaki się pojawił w stosunku do Firmy G. Zamawiający był zobligowany powyższą okoliczność zweryfikować w pierwszej kolejności. W końcu Zamawiający w sposób pośredni, ale wydatkuje środki podatników pochodzące z budżetu Skarbu Państwa, jak i z budżetu Unii Europejskiej.

Wskazując uzasadnienie do podniesionego zarzutu trzeciego, dotyczącego zaniechanie zweryfikowania czy Konsorcjum G. nie podlega wykluczeniu z uwagi na zawinione poważnie naruszenie obowiązków zawodowych skutkujące wykluczeniem z udziału w Postępowaniu stwierdził, że Zamawiający zaniechał zweryfikowania czy Konsorcjum G. nie podlega wykluczeniu z uwagi na zawinione poważnie naruszenie obowiązków zawodowych skutkujące wykluczeniem z udziału w Postępowaniu. W tym zakresie podał iż stosownie do brzmienia fakultatywnej przesłanki wykluczenia z udziału w Postępowaniu opisanej w art. 24 ust. 5 pkt 2) ustawy Pzp - przewidzianej przez Zamawiającego odpowiednio w Sekcji III.1.1) ust. 1 ogłoszenia o zamówieniu oraz pkt 10.7.2) SIWZ - Zamawiający wykluczy z udziału w postępowaniu wykonawcę, który w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, w szczególności gdy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych środków dowodowych.

W przekazanej przez Firmę G. informacji dla kontrahentów z dnia 27 czerwca 2018 r. zostało wskazane, że „Postępowanie restrukturyzacyjne przeprowadzone w naszej Spółce będzie polegało na podejmowaniu czynności pozwalających na poprawę sytuacji ekonomicznej Spółki po odstąpieniu od umowy na realizację zakresu robót mostowych w związku z budową drogi ekspresowej S-5. Przedmiotowa informacja powinna wzbudzić czujność Zamawiającego skutkującą koniecznością wezwania Konsorcjum G. do przedłożenia stosownych dowodów w trybie art. 24 ust. 8 ustawy Pzp i zweryfikowania czy ww. Konsorcjum nie podlega wykluczeniu z udziału w Postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 2) ustawy Pzp. Z wniosku Firmy G. o otwarcie postępowania sanacyjnego wynika, że w dniu 26 maja 2018 r. miało miejsce odstąpienie od umowy nr P-133/2017 z dnia 22

czerwca 2017 r. z PRKiL TRAKCJA S.A. i Przedsiębiorstwem Usług Technicznych INTERCOR Sp. z o.o. na budowę 15 obiektów mostowych w ramach zadania „Projekt i budowa drogi ekspresowej S-5 na odcinku Nowa Marzy-Bydgoszcz-granica województwa kujawsko-pomorskiego i wielkopolskiego. Część 4 - Projekt i budowa drogi ekspresowej S-5 na odcinku od węzła Szubin (z węzłem) do węzła Jaroszewo (z węzłem) o długości około 19,3 km”. Zamawiający pomimo wejścia w posiadanie ww. informacji nie dokonał zweryfikowania czy Konsorcjum G. nie podlega wykluczeniu z udziału w Postępowaniu. Odwołujący podnosi, że po powzięciu ww. informacji Zamawiający był zobowiązany co najmniej wezwać ww. wykonawcę do stosownych wyjaśnień i przedłożenia dowodów w trybie art. 24 ust. 8 ustawy Pzp.

Podał, że odstąpienie od umowy z uwagi na brak zapłaty podwykonawcom, opóźnienia, brak realizacji robót na przekazanych frontach robót, jak i wykonanie wyłącznie 40% zaawansowania robót na inwestycji S-5 świadczy o tym, że Firma G. dopuściła się poważnego wykroczenia przeciwko swoim obowiązkom zawodowym jako profesjonalnej firmie świadczącej usługi budowlane, a opuszczenie przez nią kontraktu i naliczenie jej znaczących kar umownych ze wskazanego powodu w sposób znaczący podważa jest uczciwość. Mając na uwadze przedmiotowe okoliczności, Zamawiający powinien był zweryfikować czy Firma G. a poprzez to i całe Konsorcjum G. nie podlega wykluczeniu z udziału w Postępowaniu i daje rękojmię należytego wykonania umowy.

W odniesieniu do kolejnego zarzutu w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu zaniechanie wezwania do przedłożenia przez Konsorcjum G. umowy regulującej współpracę wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, podał, że z uwagi na otwarcie postępowania sanacyjnego wobec Firmy G., a więc pojawienie się ekstraordynaryjnych nowych okoliczności w stosunku do ww. firmy, Zamawiający działający z należytą starannością i przestrzegający przepisów ustawy Pzp powinien upewnić się, że zaprasza do podpisania umowy ramowej wykonawcę, który będzie w stanie wykonać przedmiot zamówienia, w tym je sfinansować.

Odwołując ma świadomość, że stosownie do art. 23 ust. 4 ustawy Pzp w jego literalnym brzmieniu jeżeli oferta wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia zostanie wybrana, Zamawiający może przed podpisaniem umowy w sprawie zamówienia publicznego żądać umowy regulującej współpracę tych podmiotów, nie mniej jednak w przedmiotowym stanie faktycznym mamy do czynienia z zaproszeniem wykonawcy do zawarcia umowy ramowej, która de facto prowadzi do podpisania umowy docelowej i zlecenia realizacji zamówienia. Co ważniejsze w niniejszych okolicznościach pojawiły się szczególne okoliczności, wobec których Zamawiający nie może pozostać obojętny, tj. otwarcie postępowania sanacyjnego wobec Lidera Konsorcjum. Wskazał, że Zamawiający w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, działając na

podstawie art. 26 ust. 2f ustawy Pzp powinien wezwać Konsorcjum G. do przedłożenia umowy zawartej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Na tej podstawie Zamawiający mógłby nabrać przekonania lub też powziąć uzasadnione wątpliwości czy podział zadań wśród wykonawców tworzących Konsorcjum G. zabezpiecza interes Zamawiającego i daje gwarancję terminowego i należytego wykonania przedmiotu umowy.

Z uwagi na zaniechanie powyższego, Zamawiający nie ma wiedzy kto (jaka firma) będzie odpowiadała za jaką część zamówienia, w jakim stopniu, czy Firma G., na której referencje powołano się w celu wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu będzie uczestniczyła w realizacji części zamówienia, do której są niezbędne Jej kompetencje i zdobyta wiedza i doświadczenie oraz w jakim zakresie. Ponadto, Zamawiający powinien mieć wiedzę kto będzie finansował realizację przedmiotowego zadania, wniesie zabezpieczenie należytego wykonania umowy i czy tym samym Konsorcjum G. mając w swoim składzie Lidera Konsorcjum będącego w okresie restrukturyzacji jest w stanie wykonać przedmiotowe zamówienie.

Reasumując powyższą argumentację mająca potwierdzać zasadność postawionych zarzutów podał, że mając na uwadze okoliczności wskazane powyżej, tj. zaniechanie wykluczenia Konsorcjum G. z udziału w Postępowaniu oraz odrzucenia oferty przez Nie złożonej należy uznać, że Zamawiający - w sposób niezasadny zaprosił ww. Wykonawcę do zawarcia umowy ramowej.

Zamawiający w odpowiedzi na zarzuty odwołania podał, że podniesione są one niezasadne i odwołanie winno podlegać oddaleniu. Podkreślił, że w przetargu wybrano ofertę najkorzystniejszą, a Wykonawca który ją składał, spełnił wszystkie warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu i w ocenie Zamawiającego nie podlega wykluczeniu.

Odnosząc się do zarzutu pierwszego dotyczącego zaniechania wykluczenia Wykonawcy- firma G., która zdaniem Odwołującego nie spełnia warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej, podał, że w tym zakresie Zamawiający opierał się na informacji banku z dnia 21 czerwca 2018 r. potwierdzającej zdolność kredytową na kwotę znacznie przekraczającą wymagane 8 mln PLN (30 mln PLN), z ważnością tej opinii do dnia 24 sierpnia 2018 r. Treść opinii bankowej jest jednoznaczna. Wskazał, że dowiadując się o poddaniu Firmy G. restrukturyzacji, zapoznano się z regulacją Prawa restrukturyzacyjnego, gdzie głównym założeniem tej ustawy, jest wprowadzenie skutecznych instrumentów pozwalających na przeprowadzenie restrukturyzacji przedsiębiorstwa dłużnika i zapobieżenie jego likwidacji. Zachowanie działalności przedsiębiorstwa dłużnika w wielu przypadkach jest znacznie korzystniejsze dla wierzycieli niż jego likwidacja. Zachowanie przedsiębiorstwa dłużnika oznacza również zachowanie miejsc pracy oraz, co do zasady, możliwość nieprzerwanego realizowania kontraktów, a

więc ma pozytywne znaczenie społeczne i gospodarcze. Celem ustawy jest także oddzielenie postępowań restrukturyzacyjnych od stygmatyzujących postępowań upadłościowych. Praktyka, której prawo restrukturyzacyjne ma zapobiec pokazuje, że wielokrotnie sam fakt ogłoszenia upadłości dłużnika wyklucza wszelką możliwość skutecznej restrukturyzacji, niezależnie od tego czy jest to upadłość z możliwością zawarcia układu czy likwidacyjna. Skojarzenia upadłości z końcem działalności, bankrutem i brakiem możliwości odzyskania swoich wierzytelności są tak silne, że w wielu przypadkach, po ogłoszeniu upadłości, wierzyciele nie chcą podejmować żadnych rozmów z dłużnikiem. Jednym z postępowań restrukturyzacyjnych jest postępowanie sanacyjne. Kierując się przesłankami Prawa restrukturyzacyjnego, Zamawiający nie znalazł podstaw, aby traktować Firmę G. w sposób szczególny, a w żadnym wypadku dyskryminujący.

Jednocześnie, kierując się zasadą ochrony dobrze pojętego interesu Zamawiającego, a także treścią wyroku KIO 197/18 z dnia 16 lutego 2018 r., uzyskując wiedzę o problemach finansowych Wykonawcy objętego restrukturyzacją, postanowiono wezwać do przedstawienia aktualnego dokumentu mogącego potwierdzić zdolność ekonomiczną i finansową. Dokument taki uzyskano, a w ocenie Zamawiającego, nie mogą być uwzględnione i nie mają żadnego uzasadnienia kierowane do Wykonawcy zarzuty „zamierzonego działania”, „rażącego niedbalstwa”, czy „lekkomyślności” i „wprowadzenia w błąd”.

Niezrozumiałe jest także kategoryczne stwierdzenie, że „opinia nie może być brana pod uwagę i oceniana jako aktualna”, skoro wydana została na dzień przed wydaniem postanowienia o otwarciu sanacji. Opinia jest pozytywna dla Wykonawcy i uwzględnia okres sprzed złożenia wniosku o wszczęcie postępowania sanacyjnego, czyli okres który stanowił już podstawę do wydania postanowienia o otwarciu sanacji.

Otwarcie postępowania sanacyjnego również dobrze można odbierać pozytywnie, to jest jako realną, także w ocenie sądu, możliwość wywiązania się Wykonawcy objętego sanacją ze zobowiązań.

W zakresie odpowiedzi na zarzut drugi dotyczący zaniechania wezwania do przedłożenia aktualnych dokumentów potwierdzających brak zaległości w płatności podatków, opłat i składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne Zamawiający podał, że oceniając spełnianie warunków udziału w postępowaniu, kierował się oceną dokumentów złożonych przez wykonawcę. Kierując się zasadnością weryfikacji wykonawcy, w zakresie jego zdolności do wykonania zamówienia, w celu ustalenia, czy wykonawca jest w stanie dysponować środkami pieniężnymi w wysokości wymaganej do realizacji zamówienia. Weryfikacji tej dokonano uzyskując aktualną informację banku, potwierdzająca zdolność ekonomiczną i finansową Wykonawcy.

W kolejnym zarzucie gdzie Odwołujący zarzucił zaniechanie zweryfikowania, czy konsorcjum G. nie podlega wykluczeniu z uwagi na zawinione poważne naruszenie obowiązków zawodowych skutkujących wykluczeniem z udziału w postępowaniu podniósł, że Zamawiający nie dysponuje jakąkolwiek wiedzą (pomijając informacje zawarte w odwołaniu) o podstawie wykluczenia Wykonawcy z powodu „poważnego naruszenia obowiązków zawodowych. Zamawiający odnosząc się do zarzutu zaniechania wezwania do przedłożenia przez konsorcjum G. umowy regulującej współpracę wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia podkreślił, że przepis art. 23 ust.4 Pzp nie stwarza po stronie Zamawiającego obowiązku żądania umowy konsorcjum. Przepis ten jednoznacznie stanowi, że Zamawiający „może żądać”, co znaczy, że brak żądania nie może być wykorzystany jako zarzut naruszenia prawa przez Zamawiającego. Poza tym interpretacje Odwołującego się są za daleko idące. Nawet negatywna ocena treści umowy Konsorcjum, którego oferta została już wybrana, nie może stanowić podstawy wykluczenia tego Wykonawcy.

Reasumując swoje stanowisko podał, że Zamawiający stwierdza brak podstaw dla wykluczenia Wykonawcy, z przyczyn podanych w odwołaniu, a podniesiony zarzut nie uznania oferty wybranego Konsorcjum G. za odrzuconą ma jedynie charakter formalny i jest następstwem oceny uznania podstaw lub braku podstaw do wykluczenia Wykonawcy. W związku z tym, że zarzuty Odwołującego są nieuzasadnione, nie doszło do naruszenia przepisów Pzp, a oceny Wykonawcy i wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z Pzp i warunkami procedury ustalonymi w SIWZ, Zamawiający wnosi jak na wstępie o oddalenie odwołania w całości.

Przystępujący w złożonych pismach procesowych oraz prezentowanym na rozprawie stanowisko poparł stanowisko Zamawiającego w tej sprawie, oraz dodatkowo wskazał, że Konsorcjum spełniło wszystkie wymagania związane z procedurą ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego, zaś w ramach całego procesu weryfikacji ofert po stronie Zamawiającego nie doszło do naruszenia jakichkolwiek przepisów, czy zasad, które mogłyby uzasadniać uwzględnienie odwołania. Wszczęcie postępowania restrukturyzacyjnego wobec ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego (spółki G.) nie ma żadnego znaczenia z punktu widzenia przebiegu ww. procedury, a w szczególności nie uzasadnia jego dyskryminującego traktowania. Postępowanie sanacyjne ma celu przywrócenie pełnej płynności finansowej spółce, umożliwienie jej dalszą realizację kontraktów, przy zapewnieniu z jednej strony określonych instrumentów ochronnych, a z drugiej rozwiązań chroniących interesy ogółu wierzycieli. Podkreślił, że Zamawiający wezwał spółkę do udzielenia określonych informacji oraz przedstawienia dokumentów potwierdzających aktualną sytuację finansowo-majątkową. Spółka wezwaniu to prawidłowo wykonała, potwierdzając zdolność do wykonania kontraktu. Po stronie Zamawiającego nie powstały żadne dalsze wątpliwości

odnośnie do zdolności Konsorcjum co do spełniania wszystkich warunków udzielenia zamówienia, a tym samym wszelkie dalsze wezwania mogłyby stanowić przejaw dyskryminacji oraz naruszenia zasad rządzących prawem zamówień publicznych. Podkreślił, że każdy dokument przedłożony przez spółkę G. był aktualny, prawdziwy oraz potwierdzał spełnienie wymagań stawianych przez Zamawiającego. Zauważył także iż zupełnie niezasadne są zarzuty jakoby w toku dotychczasowej działalności spółka G. dopuściła się naruszenia obowiązków zawodowych. Twierdzenia w tym zakresie Odwołującego nie są one poparte żadnymi dowodami i opierają się jedynie na wybiórczych informacjach uzyskanych od jednej ze stron sporu związanego z realizacją podpisanej umowy.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie na rozprawie i uwzględniając dokumentację z tego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przesłaną przez Zamawiającego, treść odwołania, pism Zamawiającego, Odwołującego i przystępującego, dowodów przedstawionych na rozprawie w tym stanowiska stron podanych do protokołu rozprawy, ustaliła i zważyła co następuje.

Odwołanie jest nie zasadne i oddalone.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła nadto, że Odwołujący posiada interes we wniesieniu środków ochrony prawnej w postaci odwołania. Stan faktyczny sprawy jaki wynikał z treści odwołania i stanowisk Zamawiającego i Przystępującego był niesporny i tym samym nie wymagał uzupełnienia.

Osią sporu pomiędzy stronami była kwestia innej oceny faktów, które w ocenie Zamawiającego legły u podstaw zaproszenia konsorcjum G. do zawarcia umowy, a w rzeczywistości uznania, że oferta złożona przez konsorcjum G. jest ofertą najkorzystniejszą w postępowaniu.

Na wstępie podkreślić należy, że podstawą podniesionych w odwołaniu zarzutów był fakt, że postanowieniem z dnia 22 czerwca 2018 r. Sąd Rejonowy dla w Bydgoszczy uwzględnił wniosek spółki G. i zadecydował o otwarciu postępowania restrukturyzacyjnego. Z tej sytuacji Odwołujący wywodził wniosek, że sytuacja finansowo- ekonomiczna podmiotu G. wchodzącego w skład konsorcjum do realizacji przedmiotowego zamówienia jest inna niż to miałyby wynikać z treści przedłożonych przez konsorcjum dokumentów.

Wskazać należy, że z treści odwołania można wywieść, iż stanowisko Odwołującego uzewnętrznione w postawionych zarzutach, jest wynikiem przyjętej narracji opierającej się na założeniu, że niepodobnym jest, aby podmiot wobec którego zostało otwarte jedno z

postępowań restrukturyzacyjnych – postępowanie sanacyjne, był w stanie spełniać (występując nawet w ramach konsorcjum) warunki udziału w postępowaniu. Z powyższego założenia Odwołujący wywodzi obowiązek Zamawiającego do ponownej weryfikacji zdolności tego podmiotu do bycia wykonawcą w tym postępowaniu i nie podleganiu wykluczeniu.

Izba odmiennie niż Odwołujący, oceniła wpływ wszczęcia i otwarcia wobec firmy G. postępowania sanacyjnego uznając, że brak jest jakichkolwiek podstaw prawnych do stygmatyzacji wykonawcy wobec którego otwarto postępowanie sanacyjne. Żądanie tylko z tego powodu ponownej weryfikacji zdolności spełniania warunków udziału w sytuacji, kiedy Konsorcjum w którym taki podmiot uczestniczy w sposób bezsporny (na takich samych zasadach jak inni wykonawcy) wykazało spełnianie kwestionowanego warunku udziału jest niezasadne.

Odnosząc się do wszczęcia wobec podmiotu G. postępowania sanacyjnego wskazać należy, że z dniem 01 stycznia 2016 r. weszła w życie ustawa – Prawo restrukturyzacyjne. Głównym celem tej nowej regulacji było usprawnienie procesu oddłużania niewypłacalnych lub zagrożonych niewypłacalnością dłużników oraz skuteczne zapobieżenie ich likwidacji. Prawo restrukturyzacyjne ustala cztery rodzaje postępowań: postępowanie o zatwierdzenie układu, przyspieszone postępowanie układowe, postępowanie układowe oraz postępowanie sanacyjne. Postępowanie sanacyjne jest jedynym z postępowań restrukturyzacyjnych, które obok uniknięcia upadłości dłużnika w drodze zawarcia układu z wierzycielami ma także doprowadzić do uzdrowienia sytuacji gospodarczej dłużnika przez przeprowadzenie działań sanacyjnych na podstawie planu restrukturyzacyjnego. Ustawa definiuje, że działaniami sanacyjnymi są czynności prawne i faktyczne, które zmierzają do poprawy sytuacji ekonomicznej dłużnika i mają na celu przywrócenie dłużnikowi zdolności do wykonywania zobowiązań, przy jednoczesnej ochronie przed egzekucją. Postępowanie sanacyjne chroni dłużnika przed wierzycielami w zakresie egzekucji wierzytelności. Mienie służące prowadzeniu przedsiębiorstwa oraz mienie należące do dłużnika staje się masą sanacyjną. Dłużnik traci prawo zarządu nad tym majątkiem, pod rygorem nieważności czynności prawnych dokonanych z naruszeniem zakazu, a zarządzanie przejmuje zarządca.

Szczególnie istotnym dla postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest kwestia, że po otwarciu postępowania sanacyjnego niedopuszczalne staje się spełnienie przez dłużnika lub zarządcę świadczeń wynikających z wierzytelności, które z mocy prawa są objęte układem. Po otwarciu restrukturyzacji pojawia się ustawowy zakaz regulowania należności objętych układem, aż do momentu przegłosowania układu i rozpoczęcia jego wykonywania.

W oparciu o analizę przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych stwierdzić należy, że w ustawie nie wprowadzono żadnych szczególnych uregulowań dotyczących udziału w

postępowaniu wykonawców objętych restrukturyzacją i realizacji zawartych z nimi umów. Restrukturyzacja wykonawcy nie jest obecnie przesłanką wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Wskazać należy także, że wykonawca, będący jednocześnie restrukturyzowanym dłużnikiem, zobowiązany jest do zaspokajania wiarygodności objętych układem, tylko w sposób i w granicach w nim określonych.

Podkreślić należy, że w zamówieniu publicznym może brać udział każdy podmiot, który spełnia warunki pozytywne i nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia. W ustawie Pzp brak jest podstaw do wywiedzenia, że fakt otwarcia wobec danego podmiotu postępowania sanacyjnego stanowi przesłankę jego wykluczenia z postępowania udzielenie zamówienia publicznego. W przesłankach obligatoryjnie wykluczających z zamówienia publicznego nie znajdziemy żadnego odwołania do prawa restrukturyzacyjnego. Tym samym każdy podmiot może, bez obaw o wykluczenie, startować w zamówieniach publicznych a Zamawiający nie ma podstawy do jego wykluczenia z tego powodu. Tym samym uznać należy, że ustawodawca dopuścił możliwości szczególnego trybu realizacji zobowiązań takiego podmiotu, tj. poprzez wypłaty według zatwierdzonego układu. Te odrębności nie mogą być tym samym podstawą do wykluczania wykonawcy z postępowania.

Wskazać należy, że sam fakt otwarcia postępowania sanacyjnego jest potwierdzeniem przez Sąd, że podmiot taki ma zdolność do bieżącego zaspokajania kosztów postępowania sanacyjnego i zobowiązań powstałych po dniu jego otwarcia.

W przedmiotowym postępowaniu Odwołujący nie wniósł o wykluczenie wykonawcy G. z powodu samego wszczęcia postępowania sanacyjnego, ale jak wyżej wskazano z tego faktu wywodził, iż wykazana sytuacja finansowa i ekonomiczna jest niewiarygodna i niepotwierdzająca kondycji ekonomicznej i finansowej Konsorcjum G. . Wskazał także że Przystępujący przedstawiając dokumenty w tym zakresie dopuścił się wprowadzenia w błąd Zamawiającego co winno skutkować wykluczeniem konsorcjum G. z postępowania. Stanowisko o kiepskiej sytuacji finansowej wykonawcy uniemożliwiającej spełnienie postawionego warunku udziału opierał w szczególności na treści wniosku o wszczęcie postępowania sanacyjnego, gdzie firma G. wskazała, że dłużnik jest zagrożony niewypłacalnością, a brak wszczęcia tego postępowania może w ciągu trzech miesięcy spowodować, iż dłużnik „w najbliższym czasie stanie się niewypłacalny”. Odnosząc powyższy opis sytuacji do wydania Postanowienia o otwarciu postępowania sanacyjnego stwierdzić należy, że wyciągane w tym zakresie wnioski przez Odwołującego są niezasadne. Poza sporem jest fakt, że z przedłożonych przez konsorcjum G. dokumentów - zaświadczeń z banków jednoznacznie wynika spełnienie wymagań postawionych w zakresie warunku udziału. Fakt, że dokument dla firmy G. został wystawiony na dzień przed otwarciem postępowania sanacyjnego w którym jednoznacznie bank stwierdził, że „Spółka posiada bieżącą zdolność kredytową do obsługi kredytu do wysokości 30.000.000,00 zł”, nie tworzy

sytuacji, iż opinia ta jest niewiarygodna i nie może zostać uznana za potwierdzającą spełnianie warunku odnoszącego się do sytuacji ekonomicznej i finansowej. Wskazać należy, że Zamawiający w pkt 10 ppkt 10.2.2SIWZ wymagał wykazania, że wykonawca ubiegający się o zamówienie znajduje się w sytuacji ekonomicznej lub finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia objętego umową ramową, tj. posiada środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości nie mniejszej niż 8 000 000,00 PLN. Podkreślenia wymaga także sytuacja, że pozostali konsorcjanci również wykazali swoje zasoby finansowe i zdolność kredytową na dalsze kilkanaście milionów złotych.

Izba uznaje za niezasadne stanowisko Odwołującego, iż Zamawiający winien w przypadku opinii banku o zdolności kredytowej dociekać, czy bank wystawiający opinię o zdolności kredytowej posiadał wiedzę o złożonym wniosku o otwarcie postępowania sanacyjnego. Zamawiający nie ma, po pierwsze, żadnych uprawnień w tym zakresie, a po drugie, Zamawiający winien w taki sam sposób oceniać dokumenty złożone przez każdego z wykonawców. Za niezasadne Izba uznała także stanowisko Odwołującego, że w przypadku przyznania wykonawcy linii kredytowej do określonej wysokości Zamawiający winien był wezwać Konsorcjum G. do wykazania, czy i w jakim stopniu przyznana zdolność kredytowa została już wykorzystana. Powyższe przeczyłoby treści warunku, iż „wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową, wykonawca winien wykazać z okresu nie wcześniejszym niż 1 (jeden) miesiąc przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu”. Izba za Zamawiającym stwierdza, że z samego faktu otwarcia postępowania sanacyjnego nie wynikają uprawnienia do ponownego weryfikowania wykonawcy w zakresie spełniania warunków udziału. W tym postępowaniu różnica czasowa pomiędzy wydaniem opinii przez bank, a otwarciem postępowania sanacyjnego wynosiła tylko jeden dzień. Niewątpliwym jest, że w obecnie obowiązującym stanie prawnym Zamawiający może w oparciu o przepis art. 24 ust. 12 Pzp wykluczyć wykonawcę na każdym etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Jednakże powyższy przepis nie może być interpretowany w oderwaniu o zasad prawa zamówień publicznych, a w szczególności równego traktowania wykonawców. Zamawiający może, w przypadku wystąpienia uzasadnionych wątpliwości wskazujących na możliwość utraty przez wykonawcę zdolności do wykonania zamówienia, a także spełniania warunków udziału w postępowaniu wezwać takiego wykonawcę do ponownego wykazania, czy postawione w SIWZ warunki spełnia. Jednakże nie może to mieć cech dyskryminowania danego wykonawcy poprzez wzywianie do ponownego składania dokumentów tylko z tego powodu, że wobec tego wykonawcy zostało otwarte postępowanie restrukturyzacyjne.

Izba za Zamawiającym uznaje, że Odwołujący oprócz podniesienia wątpliwości, iż fakt otwarcia postępowania sanacyjnego może wskazywać na brak zdolności finansowo – ekonomicznych nie wykazał, że takie okoliczności faktycznie wystąpiły. Zdaniem Izby w

świetle przedłożonych na potwierdzenie tego warunku dokumentów nie wystąpiły wątpliwości, czy konsorcjum G. posiada środki finansowe lub zdolność kredytową niezbędną do wykazania spełnienia warunków w niniejszym postępowaniu, a tym samym także zdolność finansową do realizacji zamówienia publicznego.

Powyższe stanowisko Izby znalazło potwierdzenie w dowodach złożonych przez Przystępującego w trakcie rozprawy, tj. opinie bankowe co do zdolności każdego z podmiotów wchodzącego w skład konsorcjum mającego realizować to zamówienie. Banki w przedłożonych zaświadczeniach potwierdziły, iż podmioty wchodzące w skład konsorcjum posiadają zdolność kredytową i środki własne wystarczające do tego, aby potwierdzić, że Przystępujący spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności ekonomicznej lub finansowej. Podkreślić należy, że dwóch z spośród trzech członków konsorcjum postawiony warunek w zakresie zdolności finansowej spełnia samodzielnie.

Biorąc pod uwagę aktualną sytuację finansową Konsorcjum, którego zasoby finansowe zostały wykazane jako wystarczające do wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu zauważyć jednak należy, że zależności od kierunku rozwoju postępowania sanacyjnego Zamawiający w przyszłości będzie mógł żądać potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej oraz braku podstaw do wykluczenia z tego powodu, korzystając z trybu art. 26 ust. 3 Pzp.

Zdaniem Izby podkreślić należy, że w tym postępowaniu Zamawiający został poinformowany przez firmę G. o otwarciu postępowania sanacyjnego i na wezwanie udzielił pełnych wyjaśnień w oczekiwanym przez Zamawiającego zakresie. Brak jest jakichkolwiek podstaw w dotychczasowym stanie faktycznym do uznania, iż przy wykazywaniu spełnienia powyższego warunku Przystępujący wprowadził w błąd Zamawiającego. Wykluczenie wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 ustawy wymaga wykazania, że przedstawione Zamawiającemu informacje były niezgodne ze stanem faktycznym. Przeprowadzone postępowanie dowodowe przed Izbą nie potwierdziło zasadności zarzutu Odwołującego w tym zakresie. Fakt, że złożone zaświadczenie z banku zostało uzyskane na dzień przed otwarciem postępowania sanacyjnego nie może być dowodem na to, że zostało uzyskane w sposób podstępny i bank gdyby wiedział o postępowaniu sanacyjnym wobec podmiotu G. to takiego zaświadczenia by nie wydał. Odwołujący żadnego dowodu w tym zakresie nie przedstawił.

Odnosząc się do stwierdzeń Odwołującego, że firma G. realizując inne zamówienia publiczne posiada liczne zadłużenia wskazane w Krajowym Rejestrze Długów jak i z tytułu braku zapłaty podwykonawcom, Izba stwierdza, że zasadność stawianych zarzutów nie została wykazana. Niewątpliwym jest, że z informacji od GDDKiA wynika, że firma G. posiada zadłużenia wobec podwykonawców, jednakże na względzie należy mieć dwie kwestie, otóż po pierwsze, zobowiązania te zostały wskazane w piśmie GDDKiA jako

wymagalne i niewymagalne, a po drugie, należy podnieść, że z chwilą otwarcia postępowania sanacyjnego dłużnik może regulować swoje zaległości tylko poprzez dokonywaną przez Zarządcę wypłatę zatwierdzonych należności z masy układowej.

Odnosząc się do kolejnego zarzutu zaniechania wezwania do przedłożenia aktualnych dokumentów potwierdzających brak zaległości w płatności podatków, opłat i składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne Izba wskazuje, że brak jest podstaw do przyjęcia zasadności zarzutów Odwołującego w tym zakresie. Wykonawca ten w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego - tak jak każdy z wykonawców biorących udział w tym postępowaniu przedłożył właściwe dokumenty, które zostały pozytywnie zweryfikowane przez Zamawiającego. Okoliczności wykazane we wniosku o otwarcie postępowania sanacyjnego wskazujące na tylko częściowe bieżąco regulowanie tych należności przez firmę G. i zdaniem Izby nie tworzą nowej sytuacji wobec tego podmiotu. Tym samym brak jest podstaw zarzucania Zamawiającemu zaniechania ponownego ustalenia tej kwestii poprzez żądanie od firmy G. złożenia nowych zaświadczeń.

Niewątpliwym jest, że firma G. posiada zaległości w tym zakresie i jak wskazała we wniosku o otwarcie postępowania sanacyjnego część należności z tego tytułu reguluje na bieżąco, a po części dokonuje spłaty zadłużenia w oparciu o udzielone prolongaty. Nie wykazano, że po złożeniu wniosku do sądu nastąpiły jakieś zmiany w tym zakresie. Niewątpliwym jest, że wpływ na regulowanie tych zobowiązań ma – jak wyżej wskazywano otwarcie postępowania sanacyjnego. Biorąc pod uwagę powyższe Izba nie stwierdza, aby Zamawiający zaniechał – tak jak wskazano przy zarzucie pierwszym, prawidłowej weryfikacji zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia. Nie zostało wykazane, że wykonawca zaprzestał regulowania swoich zobowiązań w tym zakresie, a tym samym, że dotychczasowa sytuacja wykonawcy w tym zakresie uległa zmianie.

Odnosząc się do zarzutu trzeciego dotyczącego zaniechania przez Zamawiającego ustalenia czy konsorcjum G. nie podlega wykluczeniu z postępowania z uwagi na zawinione poważne naruszenie obowiązków zawodowych skutkujących wykluczeniem z udziału w postępowaniu, to zarzut ten Izba uznaje jako nie udowodniony za niezasadny. Również w zakresie tego zarzutu, jak i zarzutów poprzednich Odwołujący przywołuje informacje nie mające potwierdzenia w składanych dokumentach, a oparte są tylko o Jego przypuszczenia.

Wskazać należy, że w Sekcji III.1.1) ust. 1 ogłoszenia o zamówieniu oraz pkt 10.7.2) SIWZ - Zamawiający zawarł ustalenie, że biorąc pod uwagę podstawę z art. 24 ust. 5 pkt 2) Pzp - wykluczy z udziału w Postępowaniu wykonawcę, który w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość w szczególności gdy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych środków dowodowych. Jednocześnie jak zostało wskazane Zamawiający był zobowiązany

zbadać, czy wobec wykonawcy nie zachodzą podstawy do wykluczenia przez cały okres trwania postępowania o udzielenie zamówienia.

Odwołujący uzasadniając zarzut powołał się w tym zakresie na informacje z wniosku do sądu firmy G. o otwarciu postępowania sanacyjnego z którego wynika, że w dniu 26 maja 2018 r. miało miejsce odstąpienie od umowy nr P-133/2017 z dnia 22 czerwca 2017 r. z PRKiL TRAKCJA S.A. i Przedsiębiorstwem Usług Technicznych INTERCOR Sp. z o.o. (dalej jako „Konsorcjum TRAKCJA”) na budowę 15 obiektów mostowych w ramach zadania „Projekt i budowa drogi ekspresowej S-5 na odcinku Nowa Marzy-Bydgoszcz-granica województwa kujawsko-pomorskiego i wielkopolskiego.

W trakcie rozprawy Odwołujący nie przedłożył jakiegokolwiek dowodu, który uwiarygadniałby możliwość postawienia tezy, że rozwiązanie tej umowy nastąpiło z winy firmy G., co jest niezbędnym warunkiem możliwości uznania, że wykonawca ten przy realizacji zamówienia dopuścił się zawinionego poważnego wykroczenia zawodowego, które poddaje w wątpliwość jego uczciwość. Z przedstawionych na rozprawie stanowisk uczestników wywieść można tylko tyle, że niewątpliwie istnieje spór pomiędzy stronami co do podstawy rozwiązania (odstąpienia) tej umowy. W tym zakresie za wyrokiem Sadu Okręgowego w Krakowie z dnia 23 czerwca 2017 r., sygn. XII Ga 219/17 stwierdzić należy, że samo „poważne naruszenia obowiązków zawodowych” wynikające z nienależytego wykonania zobowiązania może wywołać skutki na gruncie prawa cywilnego w celu rozwiązania kontraktu i jednocześnie może nie stanowić przesłanki wykluczenia w reżimie prawa zamówień publicznych. Nadto Sąd wskazał, że poważne naruszenie obowiązków zawodowych należy utożsamiać raczej z brakiem profesjonalizmu w postępowaniu, a nie z zaniedbaniem, czy brakiem staranności przy realizacji zamówienia. Tym samym błędnym jest zakładanie bez przedstawienia dowodów w tym zakresie, że odstąpienie od umowy z PRKiL TRAKCJA S.A., nastąpiło z winy firmy G. oraz, że wykonawca ten dopuścił się poważnego naruszenia obowiązków zawodowych poddających w wątpliwość jego profesjonalizm i uczciwość.

Zdaniem Izby zauważyć należy (przy braku dowodów ze strony Odwołującego), że gdyby kwestia winy wykonawcy G. ta była tak oczywista jak próbuje to wywieść Odwołujący to zapewne wykonawca PRKiL TRAKCJA S.A., który również został przez Zamawiającego zaproszony do zawarcia umowy ramowej i jest skasyfikowany niżej od Przystępującego to kwestionowałby wybór oferty Przystępującego, chociażby poprzez zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego, co jednak nie miało miejsca. Izba uznała, że Zamawiający mając w tym zakresie tylko informacje zawarte w odwołaniu- przedstawione przez wykonawcę zainteresowanego wykluczeniem Przystępującego z postępowania nie miał uzasadnionych podstaw do podjęcia kontroli dlatego ww. umowa została rozwiązana.

Izba uznaje, że w świetle przedstawionych na rozprawie stanowisk (bez przedłożenia dowodów) nie zachodzą podstawy do uznania wniosków wywodzonych przez Odwołującego w tym zakresie za zasadne. Dlatego też Izba uznała, że nie zostało uprawdopodobnione przez Odwołującego, że spór jaki toczy się pomiędzy firmą G., a PRKiL TRAKCJA S.A. jest wynikiem zawinionego poważnego wykroczenia zawodowego firmy G. i tym samym zarzut ten nie mógł zostać uwzględniony.

W kolejnym zarzucie Odwołujący zarzucał Zamawiającemu zaniechanie wezwania do przedłożenia przez konsorcjum G. umowy regulującej współpracę wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Przedmiotowy zarzut nie posiada oparcia w przepisach prawa, a także z powodów oczywistych jest niezasadny. Odwołujący próbuje narzucić Zamawiającemu konieczność analizy treści umowy konsorcjalnej pod kątem ustalenia, czy konsorcjum w takim składzie jest w stanie przedmiotowe zamówienie wykonać. Zgodnie z przepisem art. 23 ust.4 Pzp Zamawiający „może żądać”, od konsorcjum umowy regulującej współpracę wykonawców. Powyższe sformułowanie nie kreuje obowiązku Zamawiającego w tym zakresie i tym samym nie może stanowić podstawy zarzutu odwołania. Zgodnie z przepisem art. 180 ust.1 Pzp odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego lub jej zaniechania. Ponadto brak jest podstawy w przepisach ustawy, aby w oparciu o treść umowy konsorcjalnej można było oceniać zdolność podmiotową konsorcjum do wykonania zamówienia. Przedstawiona przez Odwołującego interpretacja przepisów w tym zakresie jest zbyt daleko idąca.

W związku z brakiem potwierdzenia się zarzutów dotyczących braku wykluczenia Przystępującego z postępowania to tym samym niezasadny jest zarzut braku uznania oferty Przystępującego za odrzuconą.

Reasumując powyższe Izba uznała, że sam fakt otwarcie postępowania sanacyjnego wobec Lidera Konsorcjum firmy G., bez wykazania, że po otwarciu tego postępowania zaistniały wobec tego podmiotu nowe okoliczności pozbawiające konsorcjum zdolności do spełnienia warunków udziału w postępowaniu, nie może być podstawą do wszczynania wobec tego podmiotu ponownej procedury składania nowych dokumentów w zakresie postawionych warunków udziału. Sam udział w restrukturyzacji nie wyklucza firmy z udziału w postępowaniach o udzielanie zamówień publicznych. Fakt ten nie może być okolicznością stygmatyzującą takiego wykonawcę jak podmiotu niezdolnego z tej przyczyny do wykonywania zamówień. Zdaniem Izby, bez powzięcia przez Zamawiającego dodatkowych wiarygodnych informacji, nie jest zasadne wszczynanie ponownej procedury, mającej na celu weryfikację podmiotową takiego wykonawcy. Takie postępowanie Zamawiającego mogłoby być kwestionowane w kontekście naruszenia zasady równego traktowania wykonawców.

W oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy Izba uznała, że Odwołujący zarzuty odwołania wywiódł z przyjętego założenia – a nie z obiektywnych okoliczności, że

wykonawca wobec którego zostało otwarte postępowanie sanacyjne nie jest w stanie – nawet w ramach konsorcjum, spełnić warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności finansowej lub ekonomicznej.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia i rozważania Izba uznała zarzuty odwołania za niezasadne i tym samym odwołanie zostało oddalone. Dowody przedstawione przez Odwołującego nie potwierdziły zasadności podniesionych zarzutów.

Izba orzekła jak w sentencji wyroku, orzekając na podstawie przepisów art. 190 ust.7, 191 ust.2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt.1a) i b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz.U. z 22 maja 2018r. poz. 972.).

Przewodniczący