

Sygn. akt: KIO 2543/18

POSTANOWIENIE
z dnia 19 grudnia 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu w Warszawie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 19 grudnia 2018r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 grudnia 2018r. przez odwołującego - **Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Skierniewicach Sp. z o.o.** (ul. Jana III Sobieskiego 79 96-100 Skierniewice)

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - **Koleje Wielkopolskie Sp. z o.o.** (ul. Składowa 5 61-897 Poznań),

- wykonawca zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: **MARKPOL Transport Krajowy i Zagraniczny M. R.**, (ul. Cyranowska 129, 39-300 Mielec),

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze;
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego - kwoty 13.500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

.....

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.), [ustawa Pzp], przez Zamawiającego: Koleje Wielkopolskie Sp. z o.o. w Poznaniu, którego przedmiotem jest: „Usługa przewozu osób komunikacją autobusową”. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dz. Urz. UE. w dniu 28 września 2018 r. nr: 2018/S 187- 423532

Wnoszący odwołanie wykonawca - Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Skierniewicach Spółka z o.o. (Odwołujący) zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Pzp, wobec czynności oceny oferty wykonawcy MARKPOL Transport Krajowy - Zagraniczny M. R.), a mianowicie zaskarżonym czynnościom zarzucił naruszenie:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2 i 8 Pzp - zaniechanie odrzucenia oferty MARKPOL jako oferty niezłożonej w formie pisemnej.
- 2) art. 89 ust. 1 pkt 3 i 4 Pzp oraz art. 90 ust. 3 Pzp - zaniechanie odrzucenia oferty MARKPOL jako oferty zawierającej rażąco niską cenę i stanowiącej czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji,
- 3) art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp w związku z art. 36 b Pzp - zaniechanie odrzucenia oferty MARKPOL jako niezgodnej z SIWZ ze względu na brak określenia podwykonawców, jak również części zamówienia, których wykonanie MARKPOL zamierza powierzyć podwykonawcom,
- 4) art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp w związku z art. 29 ust. 3a i art. 36 ust. 2 pkt 8a Pzp - zaniechanie odrzucenia oferty MARKPOL jako niezgodnej z SIWZ - wskazanie możliwości powierzenia podwykonawcom działającym w formie jednoosobowej działalności gospodarczej 50% wartości zamówienia, co stanowi obejście art. 29 ust 3a Pzp,
- 5) art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp w związku z art. 29 ust. 3a i art. 36 ust. 2 pkt 8a Pzp - zaniechanie odrzucenia oferty MARKPOL jako niezgodnej z SIWZ poprzez brak dysponowania odpowiednimi środkami technicznymi niezbędnymi do wykonania zamówienia.

Z uwagi na powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i: (1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej MARKPOL, (2) powtórzenie badania i oceny ofert w tym: (a) odrzucenie oferty MARKPOL, (b) wybrania oferty PKS jako najkorzystniejszej, (3) przeprowadzenie dowodu z dokumentów wymienionych w uzasadnieniu i załączonych do odwołania, (4) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz PKS, zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa prawnego, według faktury, która zostanie złożona na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Do postępowania odwoławczego: po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca MARKPOL Transport Krajowy- Zagraniczny M. R. z Mielca wnosząc o oddalenie odwołania.

Odwołujący w piśmie z dnia 18 grudnia 2018 r. (data wpływu do Prezesa KIO: 19/12/2018) oświadczył, że cofa wniesione odwołanie na podstawie art. 187 ust.8 ustawy Pzp.

Izba, mając na uwadze stan faktyczny, postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego w tej sprawie na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze ustawy Pzp, zgodnie z którym Odwołujący do czasu zamknięcia rozprawy może cofnąć odwołanie. Izba orzekła ponadto - zgodnie z art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U z 2018 r. poz. 972.) - o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego 90% wpisu z kwoty 15.000 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....