

Sygn. akt: KIO 690/13

POSTANOWIENIE
z dnia 3 kwietnia 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Stręciwilk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 3 kwietnia 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 marca 2013 r. przez wykonawcę I..... K..... **prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: The Quality of Life – I..... T. K....., Tłuste 43, 05-825 Grodzisk Mazowiecki** w postępowaniu prowadzonym przez **Świętokrzyskie Centrum Innowacji i Transferu Technologii Sp. z o.o. w Kielcach, ul. Zagańska 84, 25-528 Kielce**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy I..... K..... **prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: The Quality of Life – I..... T. K....., Tłuste 43, 05-825 Grodzisk Mazowiecki** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Kielcach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Świętokrzyskie Centrum Innowacji i Transferu Technologii Sp. z o.o. w Kielcach (dalej: „Zamawiający”) prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: *„Realizację 10 usług stanowiących analizę zużycia energii w przedsiębiorstwach wraz z programem poprawy wykorzystania energii oraz planem wdrożenia systemu zarządzania energią wg normy PN-EN ISO 50001:2012 w ramach realizacji projektu Kręgi Innowacji – Rozwój Zintegrowanych Narzędzi Wspierania Innowacyjności Województwa w Obszarach o Dużym Potencjale Wzrostu”*. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 19 lutego 2013 r. pod nr 27223.

W postępowaniu tym wykonawca I..... K..... prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: The Quality of Life – I..... T. K..... z siedzibą w Tłuste, poczta Grodzisk Mazowiecki (dalej: „Odwołujący”) w dniu 25 marca 2013 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Zamawiający informację o złożonym odwołaniu wraz z wezwaniem wykonawców do przyłączenia się do postępowania odwoławczego przekazał w dniu 25 marca 2013 r.

W dniu 28 marca 2013 r. faksem, zaś w dniu 2 kwietnia 2013 r. na piśmie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której złożył on oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron.

Wobec powyższego Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanego przepisu ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów

przedstawionych w odwołaniu, jeśli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W przedmiotowej sprawie na skutek wezwania Zamawiającego skierowanego do wykonawców w terminie trzech dni, tj. do dnia 28 marca 2013 r. włącznie, do Izby nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 2 w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego w przedmiotowej sprawie Izba oparła o dyspozycję art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp. Przepis ten stanowi, iż w przypadku uwzględnienia zrzutów odwołania przez zamawiającego w całości przed otwarciem rozprawy, jeśli do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie nie zgłosi swojego przystąpienia po stronie zamawiającego żaden wykonawca, koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: