

**WYROK**  
**z dnia 7 lipca 2022 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

<b>Przewodniczący:</b>	<b>Agnieszka Trojanowska</b>
<b>Członkowie:</b>	<b>Justyna Tomkowska</b> <b>Renata Tubisz</b>
<b>Protokolant:</b>	<b>Piotr Cegłowski</b>

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 5 lipca 2022 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 czerwca 2022 r. przez: **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Thales Polska spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Gen. Józefa Zajączka 9 i Revenue Collection Systems Frances SAS z siedzibą we Francji w Le – Plessis-Pâté, Zone Industrielle les Bordes** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Gminy Miejskiej Kraków – Zarząd Transportu Publicznego w Krakowie, ul. Wielopole 1**

przy udziale **wykonawcy GMV Innovating Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Hrubieszowska 2** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 1602/22 po stronie zamawiającego

przy udziale **wykonawcy Mennica Polska spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Ciasna 6** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 1602/22 po stronie zamawiającego

przy udziale **wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Asseco Data Systems spółka akcyjna z siedzibą w Gdańsku, ul. Jana z Kolna 11 i Mikroelektronika spol srl z siedzibą w Czechach, w Vysoké Mýto, Dráby 849** zgłaszających swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 1602/22 po stronie zamawiającego

przy udziale **wykonawcy Mera-Serwis SGL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Grodzisku Mazowieckim, ul. Langiewicza 16** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawach sygn. akt KIO 1602/22 po stronie zamawiającego

**orzeka:**

- 1. Oddala odwołanie,**
2. kosztami postępowania obciąża **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Thales Polska spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Gen. Józefa Zajączka 9 i Revenue Collection Systems Frances SAS z siedzibą we Francji w Le – Plessis-Pâté, Zone Industrielle les Bordes** i:
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Thales Polska spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Gen. Józefa Zajączka 9 i Revenue Collection Systems Frances SAS z siedzibą we Francji w Le – Plessis-Pâté, Zone Industrielle les Bordes** tytułem wpisu od odwołania.
  - 2.2. Zasadza od **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Thales Polska spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Gen. Józefa Zajączka 9 i Revenue Collection Systems Frances SAS z siedzibą we Francji w Le – Plessis-Pâté, Zone Industrielle les Bordes** na rzecz zamawiającego **Gminy Miejskiej Kraków – Zarządu Transportu Publicznego w Krakowie, ul. Wielopole 1** kwotę 3 862 zł. 00 gr (słownie: trzy tysiące osiemset sześćdziesiąt dwa złote zero groszy) tytułem zwrotu wydatków pełnomocnika i kosztów dojazdu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

**Przewodniczący:**.....

**Członkowie:** .....

.....

**Uzasadnienie**

Postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na wdrożenie tamy MTT/PaYG w Komunikacji Miejskiej w Krakowie zostało wszczęte ogłoszeniem zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2021/S 241-635507.

W dniu 6 czerwca 2022 r. zamawiający poinformował o wynikach oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

W dniu 15 czerwca 2022 r. odwołanie wnieśli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Thales Polska spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Gen. Józefa Zajączka 9 i Revenue Collection Systems Frances SAS z siedzibą we Francji w Le – Plessis-Pâté, Zone Industrielle les Bordes. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 15 czerwca 2022 r. udzielonego przez pełnomocnika konsorcjum działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 3 lutego 2022 r. udzielonego przez dwóch członków zarządu lidera konsorcjum, lider działał na podstawie pełnomocnictwa z dnia 25 stycznia 2022 r. udzielonego przez prezesa zarządu partnera zgodnie z wyciągiem z Rejestru Handlowego i Spółek Rejestru Sądu Gospodarczego Evry. Odwołanie zostało przekazane zamawiającemu w dniu 15 czerwca 2022 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy:

1. art. 117 ust. 4 przez:

(a) dokonanie błędnej wykładni tego przepisu, prowadzącej do uznania, że mimo braku odpowiednich zastrzeżeń w Opisie Potrzeb i Wymagań („OPW”), wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia zobowiązani są do składania oświadczeń, o których mowa w owym przepisie, spełniających cechy alternatywy rozłącznej;

(b) uznanie, że zawarcie w oświadczeniu Thales z dnia 17 marca 2022 r. w przedmiocie powierzenia poszczególnym odwołującym odpowiednich części przedmiotu zamówienia („Oświadczenie”) informacji wskazującej, że niektóre spośród części przedmiotu zamówienia będą realizowane zarówno przez RCS jak i Thales jest niedopuszczalne w świetle tego przepisu;

2. art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. c) w zw. z art. 117 ust. 4 w zw. z art. 16 ust. 3 przez naruszające zasadę proporcjonalności przyjęcie, że złożenie Oświadczenia przez Thales w sposób, który nie stanowi alternatywy rozłącznej stanowi wystarczającą podstawę odrzucenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu;

3. art. 128 ust. 4 w zw. z art. 16 ust. 1 przez niewezwanie odwołujących do złożenia wyjaśnień dotyczących Oświadczenia, podczas gdy, jak wynika, z treści informacji o wynikach oceny ofert z dnia 6 czerwca 2022 r. („Informacja”), zamawiający powziął wątpliwości co do treści

Oświadczenia, a w analogicznej sytuacji wzywał innych wykonawców do złożenia wyjaśnień;  
4. art. 128 ust. 1 w zw. z art. 125 ust. 1 przez niewezwanie wykonawców

(a) Mennica Polska S.A.

(b) GMV Innovating Solutions sp. z o.o.

(c) Mera-Serwis SGL sp. z o.o.

(d) Konsorcjum w składzie Asseco Data Systems S.A i Mikroelektronika społ. s.r.o.

do uzupełnienia oświadczenia o którym mowa w art. 125 ust. 1, mimo, że oświadczenia złożone przez tych wykonawców zawierały ewidentne braki;

5. art. 128 ust. 1 w zw. z art. art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 przez niewezwanie wykonawców:

(a) Ridango AS

(b) Mennica Polska S.A.

(c) Konsorcjum w składzie Asseco Data Systems S.A. i Mikroelektronika społ. s.r.o.

(d) GMV Innovating Solutions sp. z o.o.

(e) Mera-Serwis SGL sp. z o.o. SKA

do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych przez złożenie dokumentów zastępujących informację z Krajowego Rejestru Karnego w przypadku podmiotów zagranicznych, w formie przewidzianej w par. 4 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy („Rozporządzenie”), podczas gdy wykonawcy ci złożyli zaświadczenia z zagranicznych rejestrów kryminalnych dotyczących, w zależności od wykonawcy, ich samych, podmiotów udostępniających zasoby, członków zarządów, prokurentów lub członków organów nadzorczych.

6. art. 128 ust. 2 w zw. z art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. c) przez nieodrzućenie wniosku wykonawcy Ridango AS pomimo, że środek dowodowy wskazany w punkcie 5.2.5 OPW, uzupełniony w dniu 27 kwietnia 2022 r. na wezwanie zamawiającego z dnia 15 kwietnia 2022 r. był nieważny na dzień jego złożenia.

Wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz:

- nakazanie unieważnienia czynności zamawiającego polegającej na ocenie wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu;

- nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności polegającej na ocenie wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, przy jednoczesnym:

(a) wskazaniu, że nie zaszły przesłanki uzasadniające odrzucenie wniosku odwołujących w związku z czym nie podlegał on odrzuceniu;

(b) nakazaniu zamawiającemu wezwania wykonawców wskazanych w punkcie IV powyżej do uzupełnienia oświadczenia o którym mowa w art. 125 ust. 1 przez wyeliminowanie błędów wskazanych w uzasadnieniu niniejszego odwołania;

(c) nakazaniu zamawiającemu wezwania wykonawców wskazanych w punkcie 5 powyżej do uzupełnienia stosownych środków dowodowych, przez złożenie oświadczeń w formie wskazanej w par. 4 ust. 3 Rozporządzenia;

(d) nakazaniu zamawiającemu odrzucenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożonego przez wykonawcę Ridango AS.

(e) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołujących kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Odnosnie odrzucenia wniosku odwołującego o dopuszczenie do udziału w postępowaniu:

Zgodnie z treścią Informacji, wniosek odwołującego o dopuszczenie do udziału w postępowaniu został odrzucony na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 lit c w zw. z art. 176 PZP, a więc w związku z niezłożeniem w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 PZP lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub innych dokumentów i oświadczeń.

Odwołujący zaznaczył, że z treści Informacji nie wynika, czy zamawiający potraktował Oświadczenie jako „inny środek dowodowy”, czy też zaliczył je do kategorii „innych dokumentów i oświadczeń”.

Pozostałe uchybienia zamawiającego:

Poza błędami dotyczącymi oceny wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, złożonymi przez odwołującego, zamawiający dopuścił się szeregu uchybień dotyczących oceny wniosków złożonych przez pozostałych wykonawców.

Uchybienia powyższe dotyczyły zasadniczo sposobu oceny podmiotowych środków dowodowych składanych w toku postępowania, a należących do dwóch kategorii:

(a) sposobu oceny zagranicznych dokumentów odpowiadających informacji z Krajowego Rejestru Karnego; i

(b) sposobu oceny aktualności podmiotowego środka dowodowego składanego w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego w świetle art. 128 ust. 2 ustawy.

W pierwszym z powyższych wypadków uchybienie zamawiającego polegało na niewezwaniu poszczególnych wykonawców do uzupełnienia w trybie art. 128 ust. 1 ustawy, zaś w drugim na nieodrzuceniu wniosku wykonawcy w trybie art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy.

Błędna wykładnia i zastosowanie art. 117 ust. 4 ustawy

Odwołujący przedstawił analizę prawną art. 117 ust. 4 i doszedł do wniosku, że regułą jest dopuszczenie możliwości łącznej oceny spełniania warunków, natomiast wyjątkiem możliwość ograniczenia sumowania potencjałów w celu spełnienia danego warunku, dopuszczalnym ze względu na szczególny charakter tegoż warunku związany z przedmiotem zamówienia lub innymi jego cechami.

Zauważył, że orzeczenie w sprawie Esaprojekt, jakkolwiek zapadło na gruncie stosowania prawa polskiego, nie było pierwszym orzeczeniem TSUE w analogicznym kontekście.

Powołał stanowisko TSUE w wyroku z 10 marca 2013 r. : „Nie można oczywiście wykluczyć, że istnieją szczególne roboty budowlane, które wymagają pewnych kwalifikacji niemożliwych do uzyskania przez połączenie niższych kwalifikacji wielu podmiotów. W takiej sytuacji instytucja zamawiająca może w uzasadniony sposób wymagać, aby minimalny poziom kwalifikacji został osiągnięty przez jeden podmiot gospodarczy lub stosownie do okoliczności przez odwołanie się do ograniczonej liczby podmiotów gospodarczych (...) o ile wymóg ten jest związany z przedmiotem danego zamówienia i jest w stosunku do niego proporcjonalny” .

Odwołujący stwierdził, że regułą jest dopuszczenie sumowania potencjałów wykonawców występujących wspólnie, natomiast nałożenie obowiązku wykazania spełnienia warunków w inny sposób wymaga obiektywnego uzasadnienia, co z kolei wymaga wykazania szczególnych okoliczności danego zamówienia przez zamawiającego.

Jakkolwiek więc zasada ta jednak nie jest bezwzględna, to wszelkie wprowadzone przez organizatora postępowania ograniczenia w tym względzie winny być obiektywnie uzasadnione i proporcjonalne. Ciężar dowodu w tym zakresie spoczywa na zamawiającym, który zasadniczo powinien kierować się szeroko rozumianą specyfiką zamówienia.

Przechodząc do uwag dotyczących bezpośrednio art. 117 ust. 4 ustawy, odwołujący zauważył należy, że zgodnie z poprzedzającym go przepisem (art. 117 ust. 3 ustawy) czytany w sposób literalny, jeżeli zamawiający stawia warunki udziału w postępowaniu dotyczące wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mogą polegać na zdolnościach tych z wykonawców, którzy wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane. Wykonawcy mogą więc przedstawić w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu zespół osób, jakim dysponuje jeden z wykonawców, lub doświadczenie jednego z nich.

Norma ust. 4 zdaje się, *prima facie*, wskazywać, że jeżeli jeden z podmiotów posiada wymagane kwalifikacje lub doświadczenie, to on będzie zobowiązany do wykonania zadania, do którego zdolności te należy uznać za niezbędne. Niemniej, w literaturze i orzecznictwie wskazuje się, że przyjęcie jako generalnego sposobu postępowania tego rodzaju rozwiązania oznaczałoby drastyczne ograniczenie swobody wykonawców występujących wspólnie w kształtowaniu sposobu realizacji zamówienia. Jak zauważył TSUE w wyroku z 5 kwietnia 2017 r.8 „nie można z góry wykluczyć, że w szczególnych okolicznościach, z uwagi na charakter danych robót, jak i przedmiot oraz cele zamówienia niezbędne do prawidłowego wykonania wskazanego zamówienia, zdolności poszczególnych członków grupy podmiotów gospodarczych, która składa wspólną ofertę, nie mogą być przekazywane pomiędzy tymi członkami. W takiej sytuacji podmiot zamawiający może zatem zasadnie wymagać, aby każdy z rzeczonych członków wykonał roboty odpowiadające ich własnym zdolnościom”. Odwołujący podkreślił, że zastrzeżenie osobistego wykonania części zamówienia przez konkretnego członka konsorcjum zostało uznane przez Trybunał za okoliczność zupełnie wyjątkową, wymagającą uzasadnienia

w obiektywnych cechach danego zamówienia, którego to ciężar spoczywać musi zawsze na zamawiającym.

W zakresie samej treści oświadczeń, o których mowa w art. 117 ust. 4 ustawy, odwołujący uznał, że w odniesieniu do warunku doświadczenia, sformułowanego kompleksowo (tj. do całego zakresu planowanego zamówienia) za wystarczające powinno być uznane oświadczenie o wspólnej realizacji przedmiotu zamówienia bez konieczności drobiazgowej specyfikacji poszczególnych zakresów. Jedynie natomiast w przypadku, gdy warunek udziału nie obejmuje pełnego zakresu, a dotyczy poszczególnych, wyodrębnionych części zamówienia, wskazanych przez zamawiającego w precyzyjny sposób i w równie precyzyjny sposób powiązanych ze spełnieniem owego warunku, zamawiający mógłby oczekiwać, że w oświadczeniu zostanie w jednoznaczny sposób wskazane, którzy z konsorcjantów te wyspecyfikowane zakresy będą faktycznie realizować.

Zamawiający w żaden sposób nie uzasadnił wprowadzonego w Opisie Potrzeb i Wymagań zakazu sumowania doświadczeń. Zakaz ten został sformułowany w sposób dorozumiany i nieczytelny w punktach 4.5 i 4.6 OPW.

Już na tej więc płaszczyźnie poważne wątpliwości musi budzić prawidłowość postępowania zamawiającego. Jak wskazuje się bowiem w orzecznictwie KIO, brak możliwości sumowania doświadczeń ilościowych, takich jak wskazano w punkcie 4.2.1 OPW nie znajduje uzasadnienia. W wyroku, który zapadł na gruncie podobnego stanu faktycznego (ilość tzw. wozokilometrów jest wielkością podobną do ilości transakcji taryfowych lub liczby zainstalowanych urządzeń z określoną funkcjonalnością) wymaganie postawione przez zamawiającego, aby osiągnięcie zakładanego limitu wozokilometrów, które mogło nastąpić na podstawie maksymalnie trzech umów, musiał w przypadku udziału konsorcjum spełnić w pełni jeden z wykonawców KIO uznała za niedopuszczalne. Izba podniosła, że przy tak ukształtowanym warunku nie ma znaczenia, czy będzie to jeden wykonawca, czy konsorcjum kilku wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie. Zsumowane w ten sposób doświadczenia, niezależnie od tego, czy jednego wykonawcy, czy konsorcjum, nie różnią się bowiem od siebie pod względem przedmiotowym. Co jednak istotniejsze, zamawiający w żaden logiczny ani funkcjonalny sposób nie powiązał warunków udziału w postępowaniu, opisanych punkcie 4 OPW z częściami przedmiotu zamówienia, zawartymi w załączniku nr 1 do OPW. Oznacza to, że wykonawcy, w tym odwołujący, nie mieli możliwości jednoznacznego, wiążącego i rozsądnego powiązania poszczególnych pozycji zawartych w punkcie 4 OPW z pozycjami zawartymi we Wstępnym Opisie Przedmiotu Zamówienia („WOPZ”) (w tym przede wszystkim w punkcie 2.1 WOPZ). Dodatkowo zwrócił uwagę, że zamawiający nie przedstawił wzoru oświadczenia, o którym mowa w art. 117 ust. 4 w ramach dokumentacji przetargowej, pozostawiając sformułowanie treści owego oświadczenia, przede wszystkim zaś wybór poszczególnych części, które miałyby być przydzielone poszczególnym konsorcjantom, wykonawcom.

Odwołujący uznał postępowanie zamawiającego za rażąco błędne. Zamawiający nie tylko nie wskazał które z części zamówienia spośród wskazanych w WOPZ powinny być realizowane przez wykonawcę, który wykazał stosowne doświadczenia i z jakiego powodu, ale nawet nie powiązał odpowiednich pozycji WOPZ z pozycjami dotyczącymi doświadczenia zawartymi w OPW. Co więcej, przerzucił odpowiedzialność za dokonanie takiego powiązania na wykonawców, w tym odwołującego. Świadczy o tym wyrażone w Informacji oczekiwanie w zakresie dokonania precyzyjnego rozdziału zadań spełniającego kryteria alternatywy rozłącznej, nie udostępniając nawet wzoru oświadczenia, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy.

Taki sposób postępowania nie tylko w bardzo istotny sposób narusza art. 117 ust. 4 ustawy, ale w żaden sposób nie może być uznany za transparentny w rozumieniu art. 16 pkt 2 ustawy. Zamawiający nie może oczekiwać od wykonawców odgadywania, które z części przedmiotu zamówienia są powiązane z poszczególnymi warunkami udziału w postępowaniu oraz które z części zamówienia poszczególni konsorcjanci powinni wykonywać własnymi siłami, wyciągając jednocześnie wobec wykonawców negatywne konsekwencje z tytułu błędnego odczytania jego intencji. Wykonawcy nie mogą zaś ponosić konsekwencji braku precyzji w działaniach zamawiającego. Reguła ta jest realizacją zasady in dubio contra proferentem, nakazującej wykładanie wątpliwości interpretacyjnych na niekorzyść podmiotu od którego pochodzi dany dokument, na gruncie prawa zamówień publicznych. 10

Odwołujący zwrócił uwagę, że postępowanie odbywa się w trybie dialogu konkurencyjnego, a WOPZ jest jedynie wstępnym opisem przedmiotu zamówienia. Z natury wybranego przez zamawiającego trybu postępowania wynika, że ostateczny kształt przedmiotu zamówienia, w tym jego podział na poszczególne części, może ulec zmianie. Stąd oczekiwanie, że na etapie składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykonawcy będą w stanie dokonać precyzyjnego rozdziału poszczególnych zadań, których kształt może ulec zmianie, jest nieracjonalne - tym bardziej w świetle uwag dotyczących braku związku pomiędzy OPW a WOPZ.

Odwołujący zwrócił uwagę na treść samego Oświadczenia, która została uznana przez zamawiającego za niedopuszczalną. Zawarta w Oświadczeniu tabela, wobec braku innych wskazówek udzielonych przez zamawiającego, a dotyczących powiązania pozycji OPW z odpowiednimi pozycjami WOPZ, stanowi powtórzenie punktów zawartych w punkcie 2.1 WOPZ. Składa się ona z następujących pozycji:

- (a) przeprowadzenie prac analitycznych, zaprojektowanie, budowa, wykonanie, dostawa, instalacja, wdrożenie, a także utrzymanie i konfiguracja systemu konto-centricznego, umożliwiającego dokonanie zakupu biletów KMK za pomocą Zbliżeniowych Kart Płatniczych oraz Nośników Biletów KMK z funkcją e-Portmonetki;
- (b) dostawa fabrycznie nowego sprzętu w postaci kasowników EMV oraz urządzeń kontrolerskich;



- (c) stworzenie i dostarczenie, a także modyfikacja, w przypadku zmian w trakcie trwania licencji, pełnej dokumentacji z wdrożonego Projektu;
- (d) montaż infrastruktury (w tym roboty budowlane związane z instalacją i podłączeniem do sieci dystrybucyjnej);
- (e) stworzenie Portalu Pasażera, w ramach którego Pasażer będzie mógł zweryfikować historię zakupu biletów KMK oraz zdefiniować przysługujące mu ulgi; przeprowadzenie szkoleń Administratorów i Operatorów Systemu;
- (g) obsługa gwarancyjna, obejmująca utrzymanie w sprawności Projektu przez okres min. 6 lat od daty odbioru końcowego bez uwag;
- (h) udzielanie bieżącego wsparcia w utrzymaniu Projektu, świadczonego przez specjalistów IT w zakresie związanym z przedmiotem zamówienia w okresie gwarancji.

Tymczasem warunki udziału w postępowaniu zawarte w punkcie 4.2.1 OPW składają się z następujących pozycji, zgodnie z którymi wiedzę i doświadczenie umożliwiające udział w Postępowaniu mają wykonawcy, którzy:

- (a) wykonali co najmniej jedno zamówienie polegające na dostawie (np. sprzedaży lub udostępnieniu w formie najmu, dzierżawy, leasingu itp.) co najmniej 250 urządzeń z funkcjonalnością MTT/PaYG;
- (b) wykonali dostawy (np. sprzedaż lub udostępnienie w formie najmu, dzierżawy, leasingu itp.) łącznie co najmniej 1000 mobilnych automatów biletowych lub kasowników o funkcjonalności klasycznej lub MTT/PaYG;
- (c) dostarczyli lub wdrożyli system taryfowy w komunikacji publicznej realizujący minimum 1 mln transakcji taryfowych rocznie;
- (d) dostarczyli lub wdrożyli gateway płatniczy (realizujący transakcje retailingowe lub MTT/PaYG) realizujący w komunikacji publicznej przynajmniej 1 mln transakcji miesięcznie.

3.1.25 Już pobieżna lektura powyższych zakresów prowadzi do wniosku, że nie są one zbieżne. Co więcej, w ocenie odwołującego możliwe jest założenie, że punkty a, d, e, g i h z pierwszej listy zawierają części przedmiotu zamówienia będące w istocie otoczeniem zasadniczego przedmiotu zamówienia i obejmują szerszy zakres niż wskazany w punkcie 4.2 OPW. Stąd niezrozumiałe i zupełnie nieuzasadnione jest rozumowanie zaprezentowane przez zamawiającego zgodnie z którym przeprowadzenie np. robót budowlanych, podłączenie infrastruktury do sieci dystrybucyjnej, obsługa gwarancyjna czy prace analityczne - w ogóle niewymienione w punkcie 4.2 OPW - było zastrzeżone do osobistego wykonania przez tego wykonawcę, który przedstawił stosowne referencje w toku postępowania. Nie sposób też uznać, że wskazanie przez odwołujących w Oświadczeniu, że niektóre spośród zadań tam wskazanych będą realizowane wspólnie w jakikolwiek sposób narusza art. 117 ust. 3 lub 4 ustawy.

Odniosł się także do bezpośrednio wskazanego przez zamawiającego pierwszego wiersza tabeli zawartej w Oświadczeniu („przeprowadzenie prac analitycznych, zaprojektowanie, budowa, wykonanie, dostawa, instalacja, wdrożenie, a także utrzymanie i konfiguracja systemu konto-centrycznego, umożliwiającego dokonanie zakupu biletów KMK za pomocą Zbliżeniowych Kart Płatniczych oraz Nośników Biletów KMK z funkcją e-Portmonetki”). W ocenie zamawiającego zakres ten obejmuje pozycje w punktach 4.2.1 lit. c) i 4.2.1 lit. d) OPW („dostarczyli lub wdrożyli system taryfowy w komunikacji publicznej realizujący minimum 1 mln transakcji taryfowych rocznie” i „dostarczyli lub wdrożyli gateway płatniczy (realizujący transakcje retailingowe lub MTT/PaYG) realizujący w komunikacji publicznej przynajmniej 1 mln transakcji miesięcznie”) i już z tego powodu należy uznać, że został on przypisany do realizacji przez obu członków konsorcjum

Wadliwość tego rozumowania jest dla odwołującego w oczywisty sposób błędna. Z logicznego punktu widzenia zakres wskazany w pierwszym wierszu tabeli i zakres wskazany w punktach 4.2.1 lit. c) i 4.2.1 lit. d) OPW to zbiory posiadające pewien iloczyn (część wspólną), ale niepokrywające się. Oznacza to, że prace objęte zakresem wskazanym w pierwszym wierszu tabeli zawartej w Oświadczeniu, takie jak np. prace analityczne nie muszą być objęte zakresami wskazanymi w punktach 4.2.1 lit. c) i 4.2.1 lit. d) OPW. Podobnie, „budowa” czy też „instalacja” mogą w różnych stanach faktycznych być pojęciami szerszymi niż „dostawa” lub „wdrożenie”, stąd w żaden sposób nie można wykluczyć dopuszczalności udziału Thales przy wykonywaniu takich prac.

Odwołujący przedstawił swoje poglądy na istotę zasady proporcjonalności i stwierdził, że uznanie, że Oświadczenie zostało złożone w sposób uzasadniający odrzucenie wniosku odwołujących narusza zasadę proporcjonalności.

Przede wszystkim, jak wykazano w punkcie 2.1 odwołania, samo oczekiwanie złożenia Oświadczenia o cechach alternatywy rozłącznej nie było uzasadnione. Po drugie zaś, nawet dokonanie błędu w oświadczeniu składanym w oparciu o art. 117 ust. 4 PZP nie powinno, w ocenie odwołującego, stanowić wystarczającej podstawy do odrzucenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w oparciu o art. art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. c) PZP, mówiący o niezłożeniu środka dowodowego.

Nawet bowiem gdyby uznać, że zamawiający mógł zasadnie żądać złożenia Oświadczenia w kształcie opisanym w Informacji, to nie sposób zgodzić się, że złożenie Oświadczenia o treści sformułowanej przez odwołującego mogłoby stanowić podstawę odrzucenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu - wobec daleko idących rozbieżności pomiędzy punktem 4.2 OPW i treścią WOPZ Oświadczenie nie było bowiem w ogóle wadliwe.

Wreszcie zaś odwołujący wskazał, że jeżeli zamawiający powziął wątpliwości jak należy odczytywać treść oświadczenia - co jednoznacznie wynika z treści Informacji - miał możliwość zwrócenia się do odwołującego w trybie art. 128 ust. 4 o udzielenie stosownych wyjaśnień.

Zwłaszcza, że zwracał się w tym trybie do innych wykonawców, także w zakresie oświadczeń, o których mowa w art. 117 ust. 4 ustawy - np. w wezwaniu z dnia 7 marca 2022 r. skierowanym do konsorcjum Asseco Data Systems S.A oraz Mikroelektronika, spół. s r.o. wprost zadając pytanie o zakres zamówienia który wykona partner dysponujący doświadczeniem, w powiązaniu z warunkami udziału w Postępowaniu.

[Istota zasady równości a wzywianie do składania wyjaśnień]

W świetle powołanej przez odwołującego literatury i orzecznictwa za niedopuszczalne należy uznać postępowanie zamawiającego, polegające na wzywaniu jednych wykonawców do wyjaśniania treści oświadczeń składanych w oparciu o art. 117 ust. 4 PZP, a innych nie."

Odwołujący podkreślił, że nigdy nie było jego intencją powierzenie zadań, których wykonanie wymagałoby doświadczenia lub kwalifikacji, o których mowa w art. 117 ust. 3 ustawy Thales. Wszelkie czynności wymagające stosownej wiedzy technicznej i doświadczenia, niezależnie od uwag dotyczących zasadności takiego wymogu zawartych w niniejszym odwołaniu, realizowałyby RCS. Nic też innego nie wynika z treści Oświadczenia. Wobec jednak braku wzoru oświadczenia, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy, a także braku sprecyzowanych oczekiwań zamawiającego co do zastrzeżenia Osobistego wykonania poszczególnych świadczeń, a przede wszystkim wobec niepowiązania treści punktu 4.2 OPW z treścią WOPZ, zamawiający - skoro, co wynika z treści Informacji, nie zrozumiał, lub zrozumiał wadliwie treść Oświadczenia - miał możliwość zwrócenia się do odwołującego w trybie art. 128 ust. 4 o wyjaśnienia. Miałby wówczas możliwość uzyskania precyzyjnej informacji, które konkretnie zakresy prac będą, zgodnie ze wstępnymi założeniami, realizowane przez RCS, a które przez Thales.

Brak zwrócenia się o wyjaśnienia do odwołującego należy uznać za przejaw nadmiernego formalizmu i penalizowania wykonawców za brak precyzji który w łatwy sposób mógłby zostać usunięty. Postępowanie takie z kolei stoi w sprzeczności z zasadą proporcjonalności, wyrażoną w art. 16 pkt 3 ustawy.

Nadto odwołujący podniósł, że z analizy wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wynika, że część spośród wykonawców, którzy zostali zakwalifikowani do dialogu konkurencyjnego złożyło oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 PZP („JEDZ”) w sposób nieprawidłowy. Są to:

- (a) Mennica Polska S.A
- (b) GMV Innovating Solutions sp. z o.o.
- (c) Mera-Serwis SGL sp. z o.o.
- (d) Konsorcjum w składzie Asseco Data Systems S.A. i Mikroelektronika spół. s.r.o.

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 4 z dnia 17 grudnia 2022 r., zamawiający oczekiwał wskazania wszystkich podmiotów, na których zasobach będzie polegał wykonawca w JEDZ (część II, sekcja C). Mimo, że wskazani powyżej w punktach (a) — (c) wykonawcy polegali na zasobach innych podmiotów, nie dopełnili tego obowiązku.

Z kolei wykonawca wskazany w punkcie (d) powyżej, nie wypełnił części V JEDZ, w zakresie kryteriów selekcji, pomimo że kryteria te mają zastosowanie w postępowaniu i ta część JEDZ powinna zostać uzupełniona.

Zgodnie z utrwalonym poglądem orzecznictwem KIO, oświadczenie na formularzu JEDZ musi zostać należycie wypełnione, a błędy lub braki w zakresie wypełnienia tego oświadczenia muszą zostać przez wykonawcę skorygowane. Zdaniem Izby, wypełnienie JEDZ w sposób wybiórczy lub niechlujny powinno zostać sanowane przez wykonawcę, a uchybienie w tym zakresie skutkuje odrzuceniem oferty lub wniosku.

Zamawiający nie wezwał wykonawców do uzupełnienia opisanych powyżej braków w trybie art. 128 ust. 1 ustawy, do czego był zobowiązany. Dlatego też nie ulega wątpliwości, że czynność oceny wniosków była przedwczesna i powinna zostać powtórzona, jednakże dopiero po uzupełnieniu wskazanego w niniejszym punkcie 3.4 braku.

Naruszenie art. 128 ust. 1 w zw. z art. art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 ustawy:

Z analizy wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wynika, że część spośród wykonawców, którzy zostali zakwalifikowani do dialogu konkurencyjnego złożyła wraz z wnioskami o dopuszczenie do udziału w postępowaniu zagraniczne dokumenty odpowiadające informacji z Krajowego Rejestru Karnego. Są to następujący wykonawcy:

- (a) Ridango AS - w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego z dnia 15 kwietnia 2022 r., wykonawca ten złożył informacje z Rejestru Karnego prowadzonego w Republice Estońskiej dotyczące członków zarządu i rady nadzorczej;
- (b) Mennica Polska S.A. - w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego z dnia 29 marca 2022 r., wykonawca ten złożył informacje z Rejestru Karnego Prokuratury Republiki Słowackiej dla podmiotu na zasobach którego polegał (Emtest a.s.), jego prezesa zarządu, prokurenta i członków rady nadzorczej;
- (c) Konsorcjum w składzie Asseco Data Systems S.A. i Mikroelektronika społ. s.r.o. w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego z dnia 29 marca 2022 r., wykonawca ten złożył informacje z Rejestru Karnego Republiki Czeskiej dla partnera konsorcjum (Mikroelektronika społ. s.r.o), jego członków zarządu i rady nadzorczej;
- (d) GMV Innovating Solutions sp. z o.o. - w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego z dnia 29 marca 2022 r., wykonawca ten złożył informacje z Centralnego Rejestru Podmiotów Karanych Królestwa Hiszpanii dla podmiotu na zasobach którego polegał (Grupo Mecanica del Vuelo Sistemas S.A.U.) i jego członków zarządu
- (e) Mera-Serwis SGL sp. z o.o. SKA - wykonawca ten złożył informacje z Centralnego Rejestru Karnego Królestwa Belgii dla podmiotu na zasobach którego polegał (PRODATA PTEXCELLENCE NV), jego członków zarządu i członków rady nadzorczej.

Zgodnie z brzmieniem 4 ust. 3 Rozporządzenia, jeżeli w kraju, w którym wykonawca (lub, zgodnie z Rozporządzeniem, inny podmiot, którego dotyczy środek dowodowy mający służyć

wykazaniu niekaralności) ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydaje się dokumentów, zaświadczeń z rejestrów kryminalnych, lub gdy dokumenty te nie odnoszą się do wszystkich przypadków, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 4, art. 109 ust. 1 pkt 1, 2 lit. a i b oraz pkt 3 ustawy, zastępuje się je odpowiednio w całości lub w części dokumentem zawierającym odpowiednio oświadczenie wykonawcy, ze wskazaniem osoby albo osób uprawnionych do jego reprezentacji, lub oświadczenie osoby, której dokument miał dotyczyć, złożone pod przysięgą, lub, jeżeli w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania nie ma przepisów o oświadczeniu pod przysięgą, złożone przed organem sądowym lub administracyjnym, notariuszem, organem samorządu zawodowego lub gospodarczego, właściwym ze względu na siedzibę lub miejsce zamieszkania wykonawcy.

Odwołujący uznał, że w żadnym z krajów, z których pochodziły dokumenty przedstawione przez wykonawców wskazanych w lit. (a) - (e) powyżej, ponad wszelką wątpliwość nie wydaje się zaświadczeń kryminalnych, mogących potwierdzać brak skazania za przestępstwo, o którym mowa w art. 9 ust. 1 i 3 lub art. 10 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (art. 108 ust. 1 pkt 1 lit h) ustawy.

Co więcej, zamawiający nie podjął nawet próby wyjaśnienia, czy w którymkolwiek z krajów, z których pochodziły analizowane dokumenty zakres penalizowanych czynów odpowiada pozostałemu zakresowi wskazanemu w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 PZP.

Taki sposób postępowania zdaniem odwołującego należy ocenić jako jednoznacznie wadliwy. Zamawiający miał bowiem obowiązek wezwania wskazanych powyżej dokumentów do uzupełnienia dokumentów w postaci przedstawienia oświadczeń w formie przewidzianej w 4 ust. 3 Rozporządzenia, a przynajmniej wezwać ich do złożenia wyjaśnień w trybie art. 128 ust. 4 PZP. Dlatego też czynność oceny wniosków była przedwczesna i powinna zostać powtórzona, jednakże dopiero po uzupełnieniu wskazanego w niniejszym punkcie 3.5 braku.

Naruszenie art. 128 ust. 2 w zw. z art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy

Wykonawca Ridango AS odpowiedzi na wezwanie zamawiającego z dnia 29 marca 2022 r. złożył dokument poświadczający spełnienie warunku wskazanego w punkcie 5.2.5 OWU, to jest zaświadczenie o limicie kredytowym posiadanym przez wykonawcę w banku AS SEB Pank z siedzibą w Tallinie z dnia 3 stycznia 2022 r. Wykonawca złożył ten dokument w wadliwej formie. W związku z tym, 15 kwietnia 2022r. wykonawca został wezwany przez zamawiającego do złożenia tego dokumentu w oryginale (w formie elektronicznej, w jakiej został wystawiony przez bank). Alternatywnie zamawiający wskazał, że dopuszczalne jest złożenie takiego cyfrowego odwzorowania dokumentu poświadczonego za zgodność z oryginałem za pomocą kwalifikowanego podpisu elektronicznego, o ile dokument został wystawiony w postaci papierowej (opatrzonej odręcznym podpisem wystawcy).

Wykonawca złożył wskazany wyżej dokument ponownie dopiero w dniu 27 kwietnia 2022 r. W związku z faktem, że zgodnie z punktem 5.2.5 OPW, żądany środek dowodowy powinien być wystawiony nie wcześniej niż 3 miesiące przed jego złożeniem zamawiającemu, należy uznać, że wykonawca nie dopełnił nałożonego nań obowiązku - termin ważności zaświadczenia upłynął bowiem 3 kwietnia 2022 r. Jednocześnie odwołujący wskazał, że dokument uzupełniony w dniu 27 kwietnia 2022 r. został przedstawiony w formie wadliwej. W punkcie 3) pisma przewodniego złożonego przez wykonawcę w dniu 27 kwietnia, opisano ów dokument jako „Oryginał pisma wydanego przez bank SEB (w formacie Word) wraz z dołączonym arkuszem potwierdzenia ważności estońskiego podpisu elektronicznego (podmiotowe środki dowodowe wskazane w punkcie 5.2.5 OPW.” Jednocześnie potwierdzenie ważności podpisu nie zostało przedłożone w formacie XAdES (lub innym, zbliżonym formacie umożliwiającym weryfikację kwalifikowanego podpisu elektronicznego), lecz jako wydruk w postaci pliku w formacie .pdf, podpisanego przez pełnomocnika wykonawcy.

Zgodnie z punktem 6.4.1. OPW, dokumenty sporządzone przez podmiot inny niż wykonawca (lub podmiot udostępniający zasoby), jeżeli zostały wystawione jako dokument elektroniczny, przekazuje się w tej formie - co zresztą wskazywał zamawiający w wezwaniu z dnia 15 kwietnia 2022 r.. Nie ulega wątpliwości że wykonawca Ridango AS nie przedłożył oryginału elektronicznego dokumentu wystawionego przez bank (a więc pliku w formacie Word i dołączonym podpisem elektronicznym w formacie XAdES), a jedynie plik word, z dodatkowym arkuszem w formacie .pdf, uniemożliwiającym jednak weryfikację podpisu i niestanowiącym ważnego, kwalifikowanego podpisu elektronicznego. Na marginesie odwołujący zaznaczył, że opisany powyżej plik .pdf zawiera tekst w języku angielskim i estońskim, który nie został zaopatrzony w tłumaczenie na język polski

Podmiotowe środki dowodowe składane na wezwanie zamawiającego powinny być aktualne w dniu ich złożenia. Oznacza to, że środki te powinny potwierdzać spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia na dzień złożenia oferty lub wniosku lub, w przypadku dokumentów składanych na wezwanie zamawiającego, na dzień ich złożenia. W opisanym powyżej przypadku wykonawca, pomimo uprzedniego wezwania go do uzupełnienia środka dowodowego w trybie art. 128 ust. 1 ustawy, przedstawił wadliwy środek dowodowy. W związku z powyższym, w ocenie Odwołujących, jego wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu powinien zostać odrzucony w trybie art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy. Odwołujący wskazał, że posiada obiektywną, tj. wynikającą z rzeczywistej utraty możliwości uzyskania zamówienia, potrzebę uzyskania rozstrzygnięcia w postaci nakazania zamawiającemu unieważnienia czynności dokonania oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. W przypadku dokonania przez zamawiającego ponownej oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, wniosek odwołujących nie zostanie odrzucony w

związku z czym będą mieli oni realną szansę ubiegania się o udzielenie zamówienia. Podobnie, możliwość odrzucenia wniosków innych wykonawców otwiera Konsorcjum możliwość (a w każdym razie ją urealnia) realizacji zamówienia.

Naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy w prowadzonym postępowaniu ma zatem istotny wpływ na jego wynik, a w konsekwencji może wyrządzić odwołującemu szkodę w postaci utraconych korzyści, które mógłby uzyskać w związku z wykonywaniem zamówienia na rzecz zamawiającego.

W dniu 20 czerwca 2022 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

W dniu 22 czerwca 2022 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił się wykonawca Mera-Serwis SGL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Grodzisku Mazowieckim wnosząc o oddalenie odwołania z uwagi na brak wpływu na wynik. Przystępujący wskazał, że gdyby wniosek odwołującego nie był niedopuszczony, to odwołujący klasyfikowałby się na pozycji 7 rankingu wniosków, a zamawiający dopuścił do postępowania maksymalnie 8 wniosków, co oznacza, że przywrócenie odwołującego i odwołującego Hitachi do postępowania godzi w interes przystępującego, który zostałby pozbawiony możliwości uzyskania zamówienia i poniósłby stratę. Zgłoszenie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 21 czerwca 2022 r. udzielonego przez prezesa zarządu komplementariusza uprawnionego do samodzielnej reprezentacji komplementariusza. Do zgłoszenia dołączono dowody przekazania kopii przystąpienia stronom.

W dniu 22 czerwca 2022 r. do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosili się wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Hitachi Europe Limited Oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie, ul. Złota 59 i Hitachi Rail STS z siedzibą we Włoszech, w Neapolu, Via Argine 425 wnosząc o

1. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na ocenie wniosków o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu;

2. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności polegającej na ocenie wniosków o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu przy jednoczesnym:

- nakazaniu Zamawiającemu wezwania także wykonawców zgłaszających przystąpienie do odwołania (tj. Hitachi Europe Limited i Hitachi Rail STS) do uzupełnienia stosownych środków dowodowych poprzez złożenie oświadczeń w formie wskazanej w § 4 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy („Rozporządzenie”)

ewentualnie o:

3. nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności składających się na proces zaproszenia do dialogu konkurencyjnego w całości.

Wskazał, że wykonawcy Hitachi Europe Limited i Hitachi Rail STS mają interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść odwołującego w zakresie w jakim odwołujący wskazują na naruszenie przez zamawiającego art. 128 ust. 1 w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 ustawy w związku z treścią § 4 ust. 3 powołanego powyżej Rozporządzenia. Naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy w prowadzonym postępowaniu ma bowiem istotny wpływ na jego wynik, a w konsekwencji wniesionego odwołania i jego ewentualnego uwzględnienia – może wyrządzić przystępującym szkodę w postaci utraconych korzyści, jakie mogliby uzyskać w przypadku pozyskania zamówienia od zamawiającego. Przystępujący – niezależnie od środków ochrony z jakich korzystają w ramach odrębnego odwołania – wskazał, że zamawiający odrzucił ich wnioski z powodu nie złożenia w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego brak podstaw wykluczenia z postępowania (art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. c w związku z art. 176 ust. 2 PZP) - w zakresie zagranicznego dokumentu odpowiadającego informacji z Krajowego Rejestru Karnego, podczas gdy nawet jego przedłożenie w formie oczekiwanej przez zamawiającego mogłoby doprowadzić do odrzucenia wniosku z uwagi na brak zgodności z § 4 ust.3 Rozporządzenia. Skoro zatem, w przypadku uwzględnienia odwołania, do którego przystępują wykonawcy Hitachi Europe Limited i Hitachi Rail STS, miałyby dojść do ponownego wezwania przez zamawiającego wykonawców wskazanych w pkt V odwołania do uzupełnienia środków dowodowych z pominięciem przystępujących – ich interes zostałby ponownie naruszony.

Przystępujący wskazał (uzasadnienie poniżej), że możliwe jest przystąpienie po jednej ze stron postępowania zainicjowanego odwołaniem i popieranie jedynie części zarzutów.

Zgodnie z poglądami doktryny prawa „Za dopuszczalne uznać natomiast należy przystąpienie do postępowania odwoławczego jedynie w zakresie niektórych zarzutów odwołania. Musi być to jednakże zawsze przystąpienie jednolicie po danej stronie postępowania odwoławczego. Pod rządami poprzednio obowiązującej ustawy, w wyroku z 4.09.2013 r. (KIO 2055/13, LEX nr 1388692)

Wniosek przystępującego do odwołania został odrzucony przez zamawiającego na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. c w związku z art. 176 ust. 2 PZP. W ocenie zamawiającego, zgodnie z pkt 5.2.1 OPW przystępujący mieli obowiązek przedłożyć objęte wezwaniem podmiotowe środki dowodowe w celu wykazania braku podstaw wykluczenia ich z postępowania (na podstawie art. 108 ust. 1, 2 i 4 PZP), a to informację z Krajowego Rejestru Karnego we wskazanym powyżej zakresie sporządzoną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jej złożeniem. Jeżeli wykonawca polegał na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu – dokumenty te miał złożyć także każdy z takich podmiotów.



Przystępujący w odpowiedzi na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych wystosowane na podstawie art. 126 ust. 1 PZP złożyli stosowne dokumenty w zakresie dotyczącym członka konsorcjum Hitachi Rail STS S.p.A. oraz podmiotów udostępniających zasoby myCicero SRL, Pluservice SRL oraz Solari di Udine S.p.A. Zamawiający wskazał, że przedłożone przez przystępującego dokumenty potwierdzały jedynie niekaralność członków organów zarządzających. Tymczasem ze złożonych w toku postępowania dokumentów rejestrowych wspomnianych powyżej spółek wynikało, że funkcjonują w nich wieloosobowe organy nadzorcze (collegio sindacale), dla których to członków nie złożono stosownych dokumentów. W ocenie zamawiającego, zgodnie z treścią art. 108 ust. 2 PZP, zaistniał obowiązek przedłożenia analogicznych dokumentów dotyczących członków organów nadzorczych tych spółek.

W odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych wystosowane na podstawie art. 128 ust. 1 PZP Przystępujący w dniu 27 kwietnia 2022 roku złożyli dokumenty w tym zakresie, zgodnie z punktem 5.2.1 OPW dla osób wskazanych w wezwaniu. Jednak, jak wskazuje zamawiający, w przypadku Pana F. F., członka rad nadzorczych podmiotów udostępniających zasoby, tj. myCicero SRL i Pluservice SRL, złożono zaświadczenie z włoskiego Ministerstwa Sprawiedliwości wystawione w dniu 25 października 2021 roku – „Pluservice+MyCicero\_Supervisory\_Body\_F.\_criminal\_record.pdf”, a zatem wcześniej niż 6 miesięcy przed terminem jego złożenia. W związku z powyższym zamawiający przyjął, że przystępujący nie złożyli w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych potwierdzających brak podstaw wykluczenia z postępowania, co skutkowało odrzuceniem wniosku na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. c w związku z art. 176 ust. 2 PZP.

W treści informacji o wynikach oceny wniosków zamawiający wskazał, że nie może ponownie wezwać przystępujących do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych we wskazanym zakresie, ponieważ wezwał już do ich uzupełnienia na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy. Zamawiający nie może wziąć także pod uwagę innego dokumentu złożonego dla tej osoby, wystawionego przez Prokuraturę Republiki dnia 27 października 2021 roku „Pluservice+MyCicero\_Supervisory\_Body\_F.\_Pending\_criminal\_record.pdf”, z uwagi na fakt, że dokument ten nie odnosi się do okoliczności wynikających z art. 108 ust. 2 PZP. Zgodnie z powołanym przepisem należy wykazać, że odpowiednie osoby nie zostały prawomocnie skazane za wymienione przestępstwa, tymczasem przedłożony dokument potwierdza jedynie, że w chwili jego wystawienia osoba, której dotyczy, nie była „postawiona w stan oskarżenia w toku”. W związku z powyższym, w ocenie zamawiającego, niniejszy dokument nie spełniał wymogów określonych w art. 108 ust. 2 PZP. Tym samym z uwagi na niezłożenie przez przystępujących podmiotowych środków dowodowych we wskazanym terminie, zamawiający odrzucił wniosek.

Tymczasem przystępujący wskazał, iż niezależnie od środków ochrony z jakich korzysta w ramach odrębnego odwołania, że zamawiający odrzucił jego wniosek z powodu nie złożenia

w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego brak podstaw wykluczenia z postępowania (art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. c w związku z art. 176 ust. 2 PZP) - w zakresie zagranicznego dokumentu odpowiadającego informacji z Krajowego Rejestru Karnego, podczas gdy nawet jego przedłożenie w formie oczekiwanej przez zamawiającego mogłoby doprowadzić do odrzucenia wniosku z uwagi na brak zgodności z § 4 ust.3 Rozporządzenia. Skoro zatem, w przypadku uwzględnienia odwołania, do którego przystępują wykonawcy Hitachi Europe Limited i Hitachi Rail STS, miałyby dojść do ponownego wezwania przez zamawiającego wykonawców wskazanych w pkt V odwołania do uzupełnienia środków dowodowych z pominięciem przystępującego – jego interes zostałby ponownie naruszony. Jest to szczególnie widoczne w kontekście innego działania (zaniechania) zamawiającego na które wskazuje odwołujący w pkt VI odwołania polegającym na przyjęciu przez zamawiającego dokumentu od wykonawcy Ridango AS nieaktualnego na dzień złożenia – i nieodrżucenia wniosku tego wykonawcy. Zgłoszenie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 16 czerwca 2022 r. udzielonego przez osobę reprezentującą przedsiębiorcę zagranicznego w oddziale zgodnie z odpisem z KRS dla oddziału. Oddział działał w imieniu przedsiębiorcy zagranicznego oraz partnera na podstawie pełnomocnictwa z dnia 16 czerwca 2022 r. Do zgłoszenia dołączono dowody przekazania kopii przystąpienia stronom.

W dniu 23 czerwca 2022 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosili się wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie Asseco Data Systems spółka akcyjna z siedzibą w Gdańsku, ul. Jana z Kolna 11 i Mikroelektronika spol srl z siedzibą w Czechach, w Vysoké Mýto, Dráby 849 wnosząc o odrzucenie lub oddalenie odwołania w całości. Zgłaszający przystąpienie wskazał, że posiada interes prawny w przystąpieniu do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, gdyż uważa że zarzuty odwołującego wobec czynności i zaniechań zamawiającego, a w tym zarzuty przeciwko zgłaszającemu przystąpienie są niesłuszne. Wykonawca złożył w przedmiotowym postępowaniu wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, która spełnia wszystkie wymogi formalne i jest zgodny z wymaganiami ogłoszenia o zamówieniu, co potwierdza dokonaną przez zamawiającego kwalifikację i zaproszenie Wykonawcy do dialogu. Wykonawca ocenia działania zamawiającego jako właściwe i zgodne z przepisami PZP i innymi obowiązującymi przepisami w tym zakresie. Zarzuty postawione przez odwołującego nie znajdują potwierdzenia w stanie faktycznym, w związku z czym należy uznać za pewne, iż działanie odwołującego narusza interes wykonawcy, gdyż w sposób nieuprawniony utrudnia udział w dialogu, co może pozbawić wykonawcy pozyskania zamówienia, a zatem uzyskania przewidzianego zysku z kontraktu. Zgłoszenie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 27 stycznia 2022 r. udzielonego przez dwóch wiceprezesów zarządu zgodnie z zasadami reprezentacji lidera,

lider działał na podstawie pełnomocnictwa z dnia 24 stycznia 2022 r. udzielonego przez obu członków konsorcjum, w tym za partnera przez jego przedstawiciela statutowego uprawnionego do samodzielnej reprezentacji. Do zgłoszenia dołączono dowody przekazania kopii przystąpienia stronom.

W dniu 23 czerwca 2022 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swój udział wykonawca Mennica Polska spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Ciasna 6 wnosząc o oddalenie odwołania w zakresie zarzutów

zarzut nr I - dot. art. 117 ust. 4 PZP poprzez:

(a) dokonanie błędnej wykładni tego przepisu, prowadzącej do uznania, że pomimo braku odpowiednich zastrzeżeń w Opisie Potrzeb i Wymagań („OPW”), wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia zobowiązani są do składania oświadczeń, o których mowa w owym przepisie, spełniających cechy alternatywy rozłącznej;

(b) uznanie, że zawarcie w oświadczeniu Thales z dnia 17 marca 2022 r. w przedmiocie powierzenia poszczególnym Odwołującym odpowiednich części przedmiotu zamówienia (Oświadczenie”) informacji wskazującej, że niektóre spośród części przedmiotu Zamówienia będą realizowane zarówno przez RCS jak i Thales jest niedopuszczalne w świetle tego przepisu;

zarzut nr II - dot. art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. c) w zw. z art. 117 ust. 4 w zw. z art. 16 ust. 3 PZP poprzez naruszające zasadę proporcjonalności przyjęcie, że złożenie Oświadczenia przez Thales w sposób, który nie stanowi alternatywy rozłącznej stanowi wystarczającą podstawę odrzucenia wniosku o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu;

zarzut nr III - dot. art. 128 ust. 4 w zw. z art. 16 ust. 1 PZP poprzez niewezwanie Odwołujących do złożenia wyjaśnień dotyczących Oświadczenia, podczas gdy, jak wynika, z treści informacji o wynikach oceny ofert z dnia 6 czerwca 2022 r. (Informacja”), Zamawiający powziął wątpliwości co do treści Oświadczenia, a w analogicznej sytuacji wzywał innych wykonawców do złożenia wyjaśnień;

zarzut nr IV - dot. art. 128 ust. 1 w zw. z art. 125 ust. 1 PZP (w jakim odnosi się do Mennica Polska S.A.) poprzez niewezwanie do uzupełnienia oświadczenia o którym mowa w art. 125 ust. 1 PZP, pomimo, że oświadczenia złożone przez Mennicę Polska S.A. zawierały (zdaniem Odwołującego) ewidentne braki;

zarzut nr V - dot. art. 128 ust. 1 w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 1, 2, i 4 PZP (w zakresie w jakim odnosi się do Mennica Polska S.A.) poprzez niewezwanie do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych poprzez złożenie dokumentów zastępujących informację z Krajowego Rejestru Karnego w przypadku podmiotów zagranicznych, w formie przewidzianej w 4 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich

może żądać zamawiający od wykonawcy (Rozporządzenie”), podczas gdy wykonawca złożył zaświadczenia z zagranicznych rejestrów kryminalnych dotyczących, w zależności od wykonawcy, ich samych, podmiotów udostępniających zasoby, członków zarządów, prokurentów lub członków organów nadzorczych.

Przystępujący poinformował, że jego wniosek został pozytywnie oceniony przez zamawiającego, a tym samym oznacza to, że cały czas posiada on szansę na uzyskanie tego zamówienia. Tym samym zarzuty kierowane do wniosku przystępującego, które mogłyby w konsekwencji doprowadzić do odrzucenia wniosku przystępującego i utraty przez niego szansy na uzyskanie zamówienia uzasadniają podstawę do tego, aby przystępujący mógł skutecznie bronić się przed niezasadnymi zarzutami. Pozytywna ocena wniosku przystępującego została dokonana przez zamawiającego zgodnie z przepisami PZP. Z kolei przystąpienia w zakresie zarzutów odnoszących się do odrzucenia wniosku odwołującego - po stronie zamawiającego, należy uzasadnić tym, że czynność zamawiającego polegająca na odrzuceniu wniosku odwołującego (w sposób zgodny z przepisami PZP) powoduje to, że o zamówienie ubiegać się będzie w dalszej fazie postępowania mniejsza liczba wykonawców, co sprawia, że szanse przystępującego na uzyskanie zamówienia ulegają zwiększeniu.

W zaistniałych okolicznościach odwołanie odwołującego w zakresie ww. zarzutów, do których Mennica Polska S.A. przyłączyła się po stronie zamawiającego winno zostać oddalone.

Zgłoszenie zostało wniesione przez członka zarządu i prokurenta, zgodnie z zasadami reprezentacji ujawnionymi w KRS. Do zgłoszenia dołączono dowody przekazania kopii przystąpienia stronom.

W dniu 23 czerwca 2022 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił się wykonawca GMV Innovating Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Hrubieszowska 2. Wskazał, że zdecydowanie nie może zgodzić się z argumentacją odwołującego się przedstawioną w treści odwołania w zakresie w jakim odwołujący kwestionuje odrzucenie przez zamawiającego jego wniosku do udziału w postępowaniu oraz wnosi o powtórzenie czynności oceny wniosków odwołującego i innych wykonawców o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Wdrożenie taryfy MTT/PaYG w Komunikacji Miejskiej w Krakowie”. Wskazał, że zdaniem przystępującego zamawiający nie naruszył przepisów ustawy. Przystępujący posiada interes w przystąpieniu do postępowania, gdyż jego wynik wpłynie bezpośrednio na możliwość uzyskania przez przystępującego przedmiotowego zamówienia publicznego. Przystępujący zastrzegł możliwość przedstawienia pełnej argumentacji w dalszym toku postępowania. Zgłoszenie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 5 marca 2021 r. udzielonego przez wiceprezesa zarządu i członka zarządu uprawnionych do łącznej

reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS. Do zgłoszenia dołączono dowody przekazania kopii przystąpienia stronom.

Zamawiający w dniu 4 lipca 2022 r. złożył odpowiedź na odwołanie Thales i wniosł o oddalenie odwołania.

1) Zarzut bezpodstawnego odrzucenia oferty Odwołującego (pkt 3.1–3.3 odwołania)

Zamawiający wskazał, że wniosek odwołującego został odrzucony na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. c w związku z art. 176 ust. 2 ustawy. Zgodnie z pkt 4.5 Opisu potrzeb i wymagań (dalej OPW) oraz art. 117 ust. 3 ustawy, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mogli w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów selekcji polegać na zdolnościach tych spośród wykonawców, którzy wykonają usługi do realizacji których zdolności te są wymagane. Zgodnie z pkt 5.1.5 OPW oraz art. 117 ust. 4 ustawy, byli oni zobowiązani do złożenia wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oświadczenia, z którego wynika, które usługi wykonają poszczególni wykonawcy. Odwołujący wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu przedłożył wykaz usług wraz z dowodami potwierdzającymi ich należyte wykonanie (następnie uzupełniony o dodatkową pozycję w odpowiedzi na wezwanie wystosowane na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy), które bez wyjątku były wykonane przez Revenue Collection Systems France SAS – ten członek konsorcjum wykazywał spełnienie wszystkich warunków udziału w postępowaniu dotyczących doświadczenia, wskazanych w pkt 4.2.1 lit. a, b, c i d OPW. W związku z powyższym to ten członek konsorcjum powinien wykonywać usługi w zakresie objętym warunkami (dostawa kasowników, dostawa i wdrożenie systemu biletowego, dostawa i wdrożenie gateway'a płatniczego). Odwołujący wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu nie przedłożył oświadczenia o podziale obowiązków. W tej sytuacji zamawiający wezwał odwołującego do uzupełnienia tego oświadczenia na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy. Z oświadczenia złożonego w odpowiedzi na wezwanie wynika, że Revenue Collection Systems France SAS wykona samodzielnie dostawę kasowników – nie wynika z niego jednak, że to ten członek konsorcjum zapewni dostawę i wdrożenie systemu biletowego oraz gateway'a płatniczego – zakres prac obejmujący oba te elementy (wskazany w pierwszym wierszu tabeli znajdującej się w oświadczeniu) został przypisany obu podmiotom stanowiącym konsorcjum, a nie wyłącznie Revenue Collection Systems France SAS. W związku z powyższym zamawiający uznał, że odwołujący nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 4.2.1 lit. c i d OPW – nie złożył oświadczenia potwierdzającego, że podmiot Revenue Collection Systems France SAS (legitymujący się stosownym doświadczeniem) wykona usługi w zakresie opisanym w tym warunku. Zamawiający nie mógł ponownie wezwać odwołującego do uzupełnienia w przedmiotowym zakresie, ponieważ złożony dokument już był złożony w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy.

1a) Zarzut naruszenia art. 117 ust. 4 ustawy (pkt 3.1 odwołania)

Odwołujący zarzucił zamawiającemu błędną interpretację zasad wynikających z art. 117 ust. 4 ustawy wskazując, jak się zdaje, że zamawiający nie powinien badać na podstawie oświadczenia, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy, który z członków konsorcjum posiada odpowiednie doświadczenie, odpowiadające poszczególnym warunkom udziału w postępowaniu (pkt 3.1.1–3.1.15 odwołania). Wywody odwołującego w tym zakresie są jednak w ocenie zamawiającego w dużej mierze kompletnie nieistotne dla sprawy, a w kluczowej kwestii (pkt 3.1.15) wprost niezgodne z art. 117 ust. 3 i 4 ustawy, które wręcz nakazują zamawiającemu badać, który z członków konsorcjum będzie wykonywał usługi, do realizacji których określone zdolności są wymagane. Jak podkreśliła Krajowa Izba Odwoławcza w orzeczeniu o sygn. akt KIO 3795/21, „Ratio legis art. 117 ust. 4 Prawa zamówień publicznych jest umożliwienie weryfikacji, czy planowany podział zadań pomiędzy członków konsorcjum zapewnia realne wykorzystanie deklарowanych przez nich zasobów w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu.”

Odwołujący zarzucił także zamawiającemu, że ten nie uzasadnił swoich wymagań w zakresie sposobu spełniania warunków udziału w postępowaniu przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (pkt 3.1.16 odwołania), a także błędnie sformułował wymagania wynikające z art. 117 ust. 1 ustawy (pkt 3.1.17 odwołania). Zarzut braku uzasadnienia (jak się zdaje – zapisanego w OPW) nie znajduje jakiegokolwiek oparcia w ustawie, która nie wymaga, aby OPW takie uzasadnienie zawierało (czym innym jest bowiem obowiązek formułowania wymagań w sposób obiektywnie uzasadniony, zgodnie z art. 117 ust. 1 ustawy, a czym innym obowiązek komunikowania takiego uzasadnienia wykonawcom – taki, jak wynika np. z art. 91 ust. 1 w odniesieniu do braku dopuszczenia składania ofert częściowych). Także zarzut błędnego sformułowania zasad spełniania warunków przez członków konsorcjum jest niezrozumiały – odwołujący przytoczył w odwołaniu wyrok odnoszący się do doświadczenia liczonego jako liczba wozokilometrów przewozów, który jest całkowicie nieadekwatny do obecnej sytuacji – w przedmiotowych warunkach udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia jest mowa o jednym systemie taryfowym i jednym gateway’u płatniczym; liczba transakcji przywołana w tych warunkach ma świadczyć o tym, że te (pojedyncze) systemy były skalowane i przetestowane w obciążeniu zbliżonym do tego, które jest planowane przez zamawiającego (zsumowanie kilku systemów o wielokrotnie mniejszym obciążeniu nie dałoby odpowiedzi, czy wykonawca posiada doświadczenie niezbędne do wykonania zamówienia). Zamawiający zwrócił uwagę, że jego wymagania dotyczące łączenia potencjału wbrew pozorom były liberalne: przedmiot zamówienia składa się z licznych elementów i zamawiający uwzględnił to zarówno w warunkach dotyczących doświadczenia (są odrębne dla kluczowych elementów zamówienia), jak i w postanowieniach dotyczących łączenia potencjału (doświadczenie w każdym kluczowym elemencie mógł mieć ktoś inny). Podkreślił, że jeśli odwołujący uznawał, że zapisy OPW są błędne (a do tego odnosiły się wszystkie wskazane dotąd zarzuty) – miał prawo

złożyć odwołanie w tym zakresie na wcześniejszym etapie postępowania, natomiast obecnie zarzuty te są spóźnione.

Odwołujący zarzucił, że zamawiający nie powiązał w OPW warunków udziału w postępowaniu z odpowiednimi częściami przedmiotu zamówienia, a także nie przedstawił wzoru oświadczenia, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy (pkt 3.1.18–3.1.25 odwołania). Z uzasadnienia odwołania wynika, że powiązanie warunków zamówienia dotyczących doświadczenia z poszczególnymi zakresami do wykonania wynikającymi z OPW jest ponad siły wykonawców, wskazując, że postanowienia OPW w tym zakresie były nieprecyzyjne. Zamawiający zwrócił uwagę, że w warunkach udziału w postępowaniu dotyczących doświadczenia zamawiający wybrał kluczowe z punktu widzenia powodzenia realizacji zamówienia elementy przedmiotu zamówienia: w warunkach opisanych w pkt 4.2.1 lit. a i b było to doświadczenie w wykonywaniu urządzeń systemu taryfowego - w tym kasowników, w pkt 4.2.1 lit. c – wykonanie systemu taryfowego, a w pkt 4.2.1 lit. d – wykonanie gateway'a płatniczego. Powiązanie tych warunków z odpowiednimi zapisami wstępnego opisu przedmiotu zamówienia jest niezwykle proste – wstępny opis przedmiotu zamówienia posługuje się tymi pojęciami, a odpowiednie elementy są tam wyodrębnione do osobnych punktów (kasowniki – pkt. 3.1, a gateway płatniczy i system taryfowy – odpowiednio 4.1.1.1 i 4.1.1.2). Stwierdzenia odwołującego o braku możliwości identyfikacji warunku z potrzebami są w tej sytuacji niezrozumiałe, podobnie jak ograniczenie się do lektury wyłącznie pkt 2.1 wstępnego opisu potrzeb zamówienia. Podobnie zarzut odwołującego odnośnie braku stosownego formularza – nie ma przepisu zobowiązującego zamawiającego do przygotowania takiego formularza, co więcej – nie ma także takiej powszechnej praktyki. Argumentacja odwołującego, że wstępny opis przedmiotu zamówienia może ulec zmianie, nie ma żadnego związku z wykazaniem spełniania warunków udziału w postępowaniu (warunki wszak Zamawiający musi ustalić przed wszczęciem postępowania, a obowiązek złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 117 ust. 4 wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu narzuca sama ustawa). Warunki te odnoszą się do kluczowych elementów przedmiotu zamówienia, które niezależnie od wyniku dialogu są nieodzownymi elementami systemu zamawianego przez zamawiającego, kluczowymi dla sukcesu całego przedsięwzięcia.

Odwołujący w uzasadnieniu wskazuje, że pozycja złożonego przezeń oświadczenia, która obejmowała system taryfowy i gateway płatniczy, w swej istocie odnosiła się do większej liczby elementów opisu przedmiotu zamówienia, w związku z czym przypisanie wykonania tego zakresu nie tylko podmiotowi posiadającemu doświadczenie, ale także drugiemu członkowi konsorcjum było dopuszczalne (pkt 3.1.26–3.1.27 odwołania). Nie zważa jednak na fakt, że tak sformułowane oświadczenie nie pozwalało ocenić, czy odwołujący spełnił warunki udziału w postępowaniu w zgodzie z regułami określonymi w pkt 4.5 OPW, wynikającymi z art. 117 ust. 1 ustawy. Zamawiający mając takie oświadczenie w ręce nie mógł ustalić, który z członków

konsorcjum wykona system taryfowy i gateway płatniczy i czy w związku z tym odwołujący spełnił warunki udziału w postępowaniu. Aby poznać taką informację, zamawiający byłby zmuszony do wezwania odwołującego do uzupełnienia tego oświadczenia, tymczasem oceniane oświadczenie już było złożone w wyniku wezwania do uzupełnienia. Wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu go nie zawierał, mimo wyrażonego wprost wymogu w pkt 5.1.5 OPW i ponowne wezwanie do uzupełnienia byłoby w tej sytuacji naruszeniem zasady jednokrotnego wzywania do uzupełnienia, wynikającej z art. 128 ust. 1 ustawy.

1b) Zarzut naruszenia art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy (pkt 3.2 odwołania)

Odwołujący zarzucił, że działania zamawiającego w zakresie oceny warunków udziału w postępowaniu były nieproporcjonalne (pkt 3.2.1–3.2.5 odwołania). Zdaje się wskazywać, że odrzucenie jego wniosku nastąpiło w wyniku „pomijalnego lub nieistotnego braku precyzji w (...) działaniu” (pkt 3.2.4 odwołania). Stwierdzenie to jest kompletnie nieadekwatne do oceny sytuacji, która zaistniała w postępowaniu – badanie, czy członek konsorcjum posiadający stosowne doświadczenie będzie wykonywał odpowiednią część przedmiotu zamówienia nie jest „pomijalnym lub nieistotnym” drobiazgiem. Przeciwnie, brak badania takich kwestii oznaczałby zaniedbanie przez zamawiającego obowiązków wynikających z ustawy, które nie są pustą formalnością, ale służą zapewnieniu, aby realizacja zamówień publicznych trafiała w ręce podmiotów należycie do tego przygotowanych. „Brak precyzji” odwołującego nie pozwalał stwierdzić, że podmiot posiadający doświadczenie wykona odpowiednią część prac. Oświadczenie złożone przez odwołującego nie spełniało zatem celu, któremu służyło. Z tych powodów – wbrew temu, co odwołujący twierdzi w pkt 3.2.6 odwołania (a także 3.2.7, przy czym do kwestii braku precyzji odniesiono się powyżej), zamawiający nie mógł odrzucić wniosku odwołującego. Za brak możliwości uzupełnienia oświadczenia odwołujący może winać wyłącznie siebie – wynika on bowiem wyłącznie z faktu niezłożenia oświadczenia wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

1c) Zarzut naruszenia art. 128 ust. 4 ustawy (pkt 3.2 odwołania)

Odwołujący zarzucił, że zamawiający w przedmiotowej sytuacji nie wezwał odwołującego do wyjaśnienia treści oświadczenia na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy, wskazując, że w rzekomo analogicznych okolicznościach do takiego wyjaśnienia zamawiający wezwał innego wykonawcę – konsorcjum Asseco Data Systems S.A. i Mikroelektronika spol s.r.o. (dalej „konsorcjum Asseco”) (pkt 3.3.1–3.3.4 odwołania). Zamawiający podkreślił, że wezwanie do wyjaśnienia konsorcjum Asseco nastąpiło w zupełnie innej sytuacji. Konsorcjum Asseco złożyło oświadczenie, o którym mowa w pkt 5.1.5 OPW wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Z oświadczenia tego wynikało, że jeden z członków konsorcjum (Mikroelektronika) wykona dostawę kasowników i oprogramowania, a drugi z członków konsorcjum (Asseco) wykona cały przedmiot zamówienia poza dostawą kasowników i oprogramowania. Nie zachodziła tu zatem konieczność poprawy oświadczenia, nie zachodził tu również przypadek,



w którym wykonawca wskazał ten sam zakres objęty warunkiem udziału w postępowaniu dwóm podmiotom. Zamawiający wystąpił o wyjaśnienie jedynie w celu upewnienia się co do pojemności sformułowania „oprogramowanie” i potwierdzenia, że zamawiający prawidłowo je rozumie. Wezwanie to zresztą można traktować w tej sytuacji jako zbędne, bowiem oczywiste jest, że przedmiotowe systemy stanowią kluczową część oprogramowania zamawianego w ramach tego zamówienia. W przypadku odwołującego sytuacja jest inna – jedyną drogą do uznania warunków udziału za spełnione byłaby zmiana treści oświadczenia, wytworzenie jego nowej treści (wskazanie, który z podmiotów wykona system taryfowy i gateway płatniczy, czego na podstawie złożonego oświadczenia ustalić się nie da) – nie jest to zatem kwestia wyjaśnień, ale uzupełnienia oświadczenia, co – jak wyżej wskazano – na tym etapie było niemożliwe.

Zresztą nawet gdyby uznać, że wezwanie do wyjaśnienia konsorcjum Asseco prowadziło do uszczegółowienia treści złożonego oświadczenia, to takie uszczegółowienie było na tym etapie postępowania dozwolone – zamawiający bowiem wzywał do wyjaśnienia treści oświadczenia złożonego wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a zatem był uprawniony także do wezwania wykonawcy do uzupełnienia tego oświadczenia.

Wskazanie w uzasadnieniu odwołania, jakie intencje przyświecały odwołującemu i jakie elementy przedmiotu zamówienia zamierzał powierzyć do wykonania poszczególnym wykonawcom (pkt 3.3.4 odwołania) jest spóźnione – nie da się tych stwierdzeń wyinterpretować z treści dokumentów i oświadczeń składanych przez odwołującego na etapie postępowania, a uwzględnienie ich w tym momencie oznaczałoby naruszenie wymienionych wyżej zasad (braku możliwości wyjaśniania poprzez tworzenie nowej treści oświadczenia oraz braku możliwości powtórnego uzupełniania środków dowodowych).

Zawarte w odwołaniu stwierdzenie o nadmiernym formalizmie zamawiającego i karaniu odwołującego za jedynie „brak precyzji” (pkt. 3.3.5 odwołania) można skomentować jedynie przez wskazanie, że ów brak precyzji w przedmiotowej sytuacji miał kluczowe znaczenie dla oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, a zagadnienie to nie może być trywializowane, jak wielokrotnie czyni to odwołujący. Na marginesie zamawiający wskazał, że niezrozumiała jest wątpliwość odwołującego, do jakiej kategorii dokumentów zamawiający zakwalifikował przedmiotowe oświadczenie (wyrażona w pkt 2.2.2 odwołania). Zamawiający nie może sam określać kategorii dokumentów, która jasno wynika z przepisów (w tym przypadku – chociażby z § 7 ust. 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji (...)). Gdyby przedmiotowe oświadczenie nie było podmiotowym środkiem dowodowym, zamawiający odrzuciłby wniosek odwołującego bez wzywania go do uzupełnienia oświadczenia, którego brakowało we wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności zamawiający wyraził przekonanie, że odwołanie w zakresie tego zarzutu powinno zostać oddalone, a tym samym odwołujący traci interes w podważaniu dopuszczenia do kolejnego etapu postępowania innych wykonawców.

2) Zarzut niewezwania innych wykonawców do uzupełnienia oświadczeń JEDZ (pkt 3.4 odwołania)

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 128 ust. 1 ustawy przez zignorowanie niekompletnych oświadczeń JEDZ złożonych przez część wykonawców i niewezwanie do ich uzupełnienia.

W szczególności zarzucił, że w oświadczeniach JEDZ zawartych w trzech wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu (Mennicy Polskiej S.A., GMV Innovating Solutions Sp. z o.o. oraz Mera – Serwis SGL Sp. z o.o. SKA) wykonawcy nie wskazali nazw podmiotów udostępniających zasoby (pkt 3.4.2 odwołania). Kompletnie pominął jednak fakt, że formularz Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia ustalony Rozporządzeniem wykonawczym Komisji (UE) 2016/7 z dnia 5 stycznia 2016 r. ustanawiającym standardowy formularz jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia nie zawiera żadnego pola, w którym takie nazwy można wskazać. Punkt C w części II formularza tego oświadczenia umożliwia jedynie odpowiedź „tak” lub „nie” na pytanie, czy wykonawca zamierza polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby. Punkt D w tej samej części formularza pozwala wymienić przez wykonawcę podwykonawców, jednak jak sam tytuł tego punktu D wskazuje, odnosi się on wyłącznie do podwykonawców, którzy nie są jednocześnie podmiotami udostępniającymi zasoby. Brak też innych pól na „wolne wpisy”. W tej sytuacji przywołana przez odwołującego odpowiedź zamawiającego na pytanie 4 z 17 grudnia 2022, w której zamawiający wskazał, że takie podmioty wskazuje się w oświadczeniu JEDZ, była niemożliwa do zrealizowania i brak uczynienia zadość tej odpowiedzi nie powinna rodzić negatywnych konsekwencji dla wykonawców. wykonawcy natomiast złożyli stosowne zobowiązania i oświadczenia JEDZ takich podmiotów, zgodnie z wymaganiami.

Ponadto odwołujący zarzucił, że w oświadczeniach JEDZ zawartych we wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu konsorcjum Asseco wykonawcy nie wypełnili części V JEDZ dotyczącej kryteriów selekcji (pkt 3.4.3 odwołania). Stwierdzenie to jest jednak nieprawdziwe – wykonawcy wchodzący w skład konsorcjum Asseco uzupełnili formularz w tym zakresie, zaznaczając odpowiedzi „nie”. Należy zwrócić uwagę, że obaj wykonawcy w tym przypadku korzystali ze wskazanego także w OPW narzędzia do wypełniania oświadczenia JEDZ udostępnianego przez Urząd Zamówień Publicznych pod adresem [espd.uzp.gov.pl](https://espd.uzp.gov.pl).

Stosowne pole w tym formularzu zamawiający przedstawił włączając w odpowiedź skan fragmentu JEDZa.

Zaznaczenie odpowiedzi „Nie” w pierwszym polu jest naturalne wobec braku przypisania, do

której kwestii spośród poruszonych po lewej stronie pytanie się odnosi. Można to interpretować w ten sposób, że zawiera ono odpowiedź na ostatnią kwestię (nawet nie pytanie!) po lewej stronie, tj. o dostępność w postaci elektronicznej. Formularz JEDZ z pewnością w tym zakresie odbiega od ideału i może być różnie interpretowany, w związku z czym taki sposób jego wypełnienia (jako jedno z możliwych logicznych odpowiedzi) nie powinien rodzić negatywnych konsekwencji dla wykonawców. Zamawiający przy okazji zauważył, że wykonawcy wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu (i oświadczeniami JEDZ) mieli obowiązek składać i złożyć dokumenty na potwierdzenie kryteriów selekcji, a zatem w tym zakresie wstępny charakter formularza JEDZ jest w tym trybie postępowania iluzoryczny, bowiem badanie opisanych w tej części okoliczności następuje na podstawie dokumentów złożonych przez wykonawców jednocześnie z tym formularzem.

3) Zarzut niewezwania innych wykonawców do uzupełnienia dokumentów potwierdzających niekaralność (pkt 3.5 odwołania)

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 128 ust. 1 ustawy przez zignorowanie złożenia zaświadczeń o niekaralności nieobejmujących wszystkich przesłanek wykluczenia wynikających z art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 ustawy dotyczących części wykonawców i podmiotów udostępniających zasoby (Ridango AS, podmiot udostępniający zasoby Emtest a.s. we wniosku Mennicy Polskiej S.A., Mikroelektronika spol s.r.o. we wniosku konsorcjum Asseco, podmiot udostępniający zasoby Grupo Mecanica del Vuelo Sistemas S.A.U. we wniosku GMV Innovating Solutions Sp. z o.o. oraz podmiot udostępniający zasoby Prodata PTEcellence NV we wniosku Mera – Serwis Sp. z o.o. SKA) i niewezwanie do uzupełnienia prawidłowych dokumentów (oświadczeń) w tym zakresie. Odwołujący wskazał, że przedmiotowe zaświadczenia o niekaralności (pochodzące odpowiednio z Estonii, Słowacji, Czech, Hiszpanii i Belgii) nie mogą obejmować przestępstw, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1 lit. h ustawy, w związku z czym zamawiający winien wezwać wykonawców do uzupełnienia zastępujących zaświadczenia oświadczeń własnych (pkt 3.5.1–3.5.5 odwołania).

Przede wszystkim zamawiający zwrócił uwagę, że odwołujący nie przedstawił żadnych argumentów na potwierdzenie postawionej tezy, jakoby przedstawione zaświadczenia były w zakresie tego punktu niewystarczające, zadowolając się stwierdzeniem, że „ponad wszelką wątpliwość” ma rację. Z pewnością takie zachowanie nie spełnia wymogów wynikających z art. 516 ust. 1 pkt 10 czy art. 534 ust. 1 ustawy, nakazujących przedstawiać dowody – mimo iż z pewnością mowa nie jest tutaj o faktach powszechnie znanych.

Można jedynie domniemywać, że ową rację „ponad wszelką wątpliwość” wywodzi z faktu, że przestępstwa, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1 lit. h ustawy wynikają z polskiego prawodawstwa i odnoszą się do przestępstw popełnianych na terytorium Polski. Pomija jednak przy tym fakt, że analogiczne przesłanki wykluczenia wykonawców przewidziane np. w art. 108 ust. 1 pkt 1 lit. a–g ustawy także odnoszą się do przestępstw przez odesłanie do polskich aktów

prawa. Jednak nie oznacza to, że chodzi o skazanie przedstawicieli wykonawców za przestępstwa na podstawie polskiego kodeksu karnego i innych ustaw wymienionych wprost w art. 108 ust. 1 pkt 1 lit a–g ustawy, ale stanowi jedynie odesłanie do określonych rodzajów/kategorii przestępstw i obejmuje także osoby skazane na podstawie aktów prawnych innych krajów za podobne przestępstwa (co wynika wprost z art. 57 ust. 1 dyrektywy 2014/24/UE i jej motywu 37). Analogicznie jest z przestępstwami wskazanymi w przepisie przywołanym przez odwołującego – przesłanka wykluczenia obejmuje także analogiczne przestępstwa popełnione w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę. Jeśli takich przestępstw tamtejsze przepisy karne nie przewidują – wymaganie złożenia dokumentów potwierdzających fakt braku skazania w tym konkretnym zakresie staje się po prostu bezprzedmiotowe.

Ponadto, nawet gdyby uznać, że odwołujący ma rację, należy wskazać, że w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej w sprawach dotyczących częściowej nieadekwatności zagranicznych zaświadczeń o niekaralności, w przypadku wskazania konkretnych okoliczności i konkretnych i udowodnionych zarzutów (inaczej niż w przedmiotowej sytuacji) znaleźć można zarówno wyroki, z których wynika, że w takim przypadku niezbędne jest złożenie stosownego oświadczenia, jak i takie, z których wynika, że w takim przypadku należy uznać zagraniczne zaświadczenie za wystarczające – np. w wyroku sygn. KIO 1130/11 (odnoszącym się do poprzedniej ustawy, zachowującym jednak aktualność w związku z brakiem istotnych zmian zasad składania tych dokumentów) stwierdzono: „Uznano w powyższym zakresie, że co do zasady, wystarczającym dla wykazania nie podlegania wykluczeniu z powodów opisanych w art. 24 ust. 1 pkt 4 -8 ustawy Prawo zamówień publicznych będzie złożenie zaświadczenia właściwego organu sądowego lub administracyjnego miejsca zamieszkania albo zamieszkania osoby, której dokumenty dotyczą, niezależnie od zakresu informacyjnego właściwego rejestru, w tym tego czy wpisywane są do niego wszystkie przestępstwa (w tym, czy zakres wpisywanych czynów będzie odpowiadał katalogowi przestępstw wyszczególnionych w art. 24 ust. 1 pkt 4 - 8 ustawy), z uwagi na szybkość postępowania o zamówienie publiczne i niejednokrotnie niemożliwą do analizy różnicę porządków prawnych w zakresie czynów karalnych w różnych krajach.” Podobnie w wyroku o sygn. akt KIO 2493/10. W takiej sytuacji powinna obowiązywać zasada, zgodnie z którą wątpliwości w zakresie interpretacji przepisów rozstrzyga się na korzyść wykonawcy. Wynika to wyraźnie m.in. z postanowienia Trybunału Sprawiedliwości UE z 13 lipca 2017 w sprawie C-35/17 (odnoszącej się do innej tematyki, ale ostatecznie rozstrzygającej w sprawie potencjalnego odrzucenia oferty wykonawcy na podstawie, która jest przedmiotem kontrowersji w doktrynie): „Zasady te tym bardziej stoją na przeszkodzie wykluczeniu wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, gdy z powodu rozbieżnych stanowisk w orzecznictwie krajowym warunków, którego przestrzeganie jest wymagane, nie wynika nawet z wykładni właściwych uregulowań dokonywanej przez właściwe sądy.”

Zamawiający podkreślił, że rozumowanie odwołującego w zakresie tego zarzutu (oparte co prawda na fałszywych przesłankach) prowadzi do absurdu: jeśli żadne zaświadczenie o niekaralności wydane za granicą nie obejmuje pełnego katalogu przestępstw wymienionych w ustawie, w konsekwencji w każdym przypadku należy się posługiwać oświadczeniami. Czyniłoby to martwym nie tylko zapis § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych (...), ale także art. 60 ust. 2 lit. a dyrektywy 2014/24/UE. Na marginesie można wskazać, że system eCertis wskazuje dla wykazania braku podstaw wykluczenia w zakresie wyroków karnych dla tych krajów stosowne zaświadczenia (z wyjątkiem Hiszpanii, dla której w systemie na chwilę sprawdzenia brak było jakichkolwiek informacji w tym zakresie).

#### 4) Zarzut nieodrzczenia wniosku Ridango AS (pkt 3.6 odwołania)

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 128 ust. 2 ustawy przez nieodrzczenie wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożonego przez Ridango AS. Odwołujący zarzucił, że informacja z banku złożona na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji finansowej jest przeterminowana – powinna być wystawiona nie wcześniej niż 3 miesiące przed jej złożeniem, podczas gdy w przedmiotowej sytuacji datą wystawienia był 3 stycznia 2022, a datą złożenia 27 kwietnia 2022 (pkt 3.6.2 odwołania). Odwołujący w swoich zarzutach ignoruje jednak fakt, że ta sama informacja banku była składana przez wykonawcę Ridango AS wcześniej dwukrotnie – wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu (10 lutego 2022), a następnie w odpowiedzi na wezwanie do złożenia dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu (1 kwietnia 2022), a zatem wykonawca ten złożył informację w terminie krótszym niż 3 miesiące od jej wystawienia (3 stycznia 2022). Trzecie złożenie dokumentu 27 kwietnia 2022 nastąpiło w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, przy czym jedyne obiekcje zamawiającego budziła forma złożonego dokumentu: nie ulega wątpliwości, że w każdym z tych terminów wykonawca Ridango AS złożył ten sam dokument, merytorycznie potwierdzając spełnienie warunku udziału w postępowaniu w okresie ważności przedmiotowej informacji.

Ponadto odwołujący zarzucił, że informacja z banku została złożona w nieprawidłowej formie (pkt 3.6.1, 3.6.3–3.6.4 odwołania). Po złożeniu przedmiotowego dokumentu 1 kwietnia 2022 zamawiający uznał, że wykonawca Ridango AS nie dopełnił wymagań wynikających z § 6 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sporządzania i przekazywania informacji (...), zapisanych także w pkt 6.4.1 OPW, zgodnie z którymi jeżeli podmiot trzeci wystawił dokument jako dokument elektroniczny, wykonawca winien złożyć taki dokument. Tymczasem informacja z banku została złożona w formie skanu, choć z jej treści wynikało, że została wystawiona jako dokument elektroniczny. W związku z powyższym zamawiający wezwał wykonawcę Ridango AS do uzupełnienia dokumentu w prawidłowej formie.

Zamawiający po szczegółowej analizie sytuacji wskazał, że wezwanie dokumentów do uzupełnienia w tym zakresie było krokiem zbędnym. Informacja z banku w wersji złożonej w odpowiedzi na wezwanie do złożenia dokumentów (a także w wersji złożonej wraz z wnioskiem) stanowi skan nie samej informacji banku, ale tłumaczenia przysięgłego obejmującego także poświadczenie sporządzonego przez tłumacza odpisu z oryginałem dokumentów. Zgodnie z art. 13 pkt 2 ustawy o zawodzie tłumacza przysięgłego jednym z uprawnień takiego tłumacza jest sporządzanie poświadczonych odpisów pism w języku obcym oraz sporządzania i poświadczania odpisów pism, sporządzanych w danym języku obcym przez inne osoby. Nie ulega wątpliwości, że w tym przypadku mamy do czynienia z taką sytuacją: złożono poświadczony przez tłumacza odpis dokumentu sporządzonego w języku obcym, z którego dokonano przysięgłego tłumaczenia. Sporządzenie odpisu dokumentu w zgodzie z przywołanym przepisem oznaczało, że powstał sporządzony w formie papierowej oryginał dokumentu i wykonawca Ridango AS był uprawniony w tej sytuacji do złożenia cyfrowego odwzorowania takiego dokumentu opatrzonego podpisem kwalifikowanym przedstawiciela wykonawcy jako potwierdzeniem za zgodność z oryginałem (zgodnie z § 6 ust. 2–5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sporządzania i przekazywania informacji (...)). W tej sytuacji samo wezwanie do uzupełnienia przedmiotowego dokumentu w innej formie należy uznać za zbyteczny krok zamawiającego, a zaświadczenie pierwotnie przedstawione przez wykonawcę Ridango AS – za sporządzone w prawidłowej formie.

Także zarzut odwołującego w sprawie braku tłumaczenia dokumentu złożonego 28 kwietnia 2022 (pkt 3.6.4 in fine) jest chybiony: dokumenty estońskie złożone tego dnia są co do treści identyczne z dokumentami złożonymi wcześniej – wówczas wraz z tłumaczeniem sporządzonym przez tłumacza przysięgłego. Wymaganie ponownego złożenia tłumaczenia tego samego dokumentu (złożonego przecież w innej formie, ale o tej samej treści) byłoby krokiem zbytecznym.

Zamawiający wniósł o o zasądzenie na jego rzecz zwrotu kosztów zastępstwa procesowego oraz kosztów stawiennictwa na rozprawie osób upoważnionych do reprezentowania zamawiającego (tj. kosztów przejazdu) zgodnie z dowodami przedstawionymi na rozprawie.

#### **Izba ustaliła następujący stan faktyczny:**

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania tj. wstępnego opisu przedmiotu zamówienia w wersji z 4 stycznia 2022 r., opisu potrzeb i wymagań w wersji z dnia 26 stycznia 2022 r. wyjaśnień treści OPIW, złożonych wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu odwołującego Thales, odwołującego Hitachi, wykonawcy Mennica, wykonawcy Konsorcjum Asseco, wykonawcy Ridango, wykonawcy GMV, wezwań do złożenia dokumentów podmiotowych oraz wyjaśnień i uzupełnień treści wniosków.

Na podstawie tych dowodów Izba ustaliła, co następuje:

W Opisie potrzeb i wymagań:

Opis przedmiotu zamówienia i termin jego wykonania

3.1. Przedmiotem zamówienia jest Wdrożenie taryfy MTT/PaYG w Komunikacji Miejskiej w Krakowie.

Zadanie obejmuje w szczególności:

- przeprowadzenie prac analitycznych, zaprojektowanie, budowa, wykonanie, dostawa, instalacja, wdrożenie, a także utrzymanie i konfiguracja systemu konto-centricznego, umożliwiającego dokonanie zakupu biletów KMK za pomocą Zbliżeniowych Kart Płatniczych oraz Nośników Biletów KMK z funkcją e-Portmonetki;
- dostawa fabrycznie nowego sprzętu w postaci kasowników EMV oraz urządzeń kontrolerskich;
- stworzenie i dostarczenie, a także modyfikacja, w przypadku zmian w trakcie trwania licencji, pełnej dokumentacji z wdrożonego Projektu;
- montaż infrastruktury (w tym roboty budowlane związane z instalacją i podłączeniem do sieci dystrybucyjnej);
- stworzenie Portalu Pasażera, w ramach którego Pasażer będzie mógł zweryfikować historię zakupu biletów KMK oraz zdefiniować przysługujące mu ulgi;
- przeprowadzenie szkoleń Administratorów i Operatorów Systemu;
- obsługa gwarancyjna, obejmująca utrzymanie w sprawności Projektu przez okres minimum 6 lat od daty odbioru końcowego bez uwag;
- udzielanie bieżącego wsparcia w utrzymaniu Projektu, świadczonego przez specjalistów IT w zakresie związanym z przedmiotem zamówienia w okresie gwarancji.

3.2. Opis potrzeb i wymagań Zamawiającego dotyczących dostaw i usług stanowiących przedmiot zamówienia stanowi załącznik 1 do OPW. Opis potrzeb i wymagań może ulec zmianie w wyniku dialogu.

4. Warunki udziału w postępowaniu, podstawy wykluczenia i kryteria selekcji

4.1. W postępowaniu mogą brać udział Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 oraz art. 109 ust. 1 pkt 4–9 z zastrzeżeniem art. 109 ust. 3 ustawy.

4.2. W postępowaniu mogą brać udział Wykonawcy, którzy spełniają następujące warunki udziału w postępowaniu:

4.2.1. posiadają wiedzę i doświadczenie – w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie):

a) wykonali co najmniej 250 urządzeń, które zostały wykorzystane do uruchomienia funkcjonalności MTT/PaYG w modelach known-fare lub variable fare,

b) wykonali dostawy (np. sprzedaż lub udostępnienie w formie najmu, dzierżawy, leasingu itp.) łącznie co najmniej 1000 mobilnych automatów biletowych lub kasowników o funkcjonalności klasycznej lub wykorzystanych do uruchomienia funkcjonalności MTT/PaYG w modelach known-fare lub variable fare,

c) dostarczyli lub wdrożyli system taryfowy w komunikacji publicznej realizujący minimum 1 mln transakcji taryfowych rocznie,

d) dostarczyli lub wdrożyli gateway płatniczy (realizujący transakcje retailingowe lub MTT/PaYG) realizujący w komunikacji publicznej przynajmniej 100 tys. transakcji miesięcznie;

4.3. Zamawiający zaprosi do dialogu 8 Wykonawców. Jeśli liczba Wykonawców, którzy złożą wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu niepodlegające odrzuceniu będzie mniejsza lub równa 8, Zamawiający zaprosi do dialogu wszystkich Wykonawców, którzy złożą wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu niepodlegające odrzuceniu (przy czym Zamawiający zastrzega, że w przypadku złożenia mniejszej liczby wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu niepodlegających odrzuceniu niż 8 jest uprawniony do unieważnienia postępowania). Jeśli liczba Wykonawców, którzy złożą wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu niepodlegające odrzuceniu będzie większa niż 8, Zamawiający zaprosi tych Wykonawców, którzy otrzymają kolejno 8 najwyższych ocen w następujących kryteriach selekcji:

4.3.1. doświadczenie osoby, którą Wykonawca skieruje do realizacji przedmiotowego zamówienia w roli project managera. Wykonawca otrzyma 1 punkt w kryteriach selekcji, jeśli osoba ta w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu pełniła funkcję project managera przy realizacji projektu wdrożenia systemu taryfy w komunikacji miejskiej;

4.3.2. doświadczenie we wdrożeniu zintegrowanego systemu w komunikacji publicznej. Wykonawca otrzyma 1 punkt w kryteriach selekcji (łącznie maksymalnie 10 punktów) za wdrożenie w ramach jednego systemu spełniającego warunek z pkt. 4.2.1 lit. c każdej spośród następujących funkcjonalności:

a) obsługa karty miejskiej, będącej nośnikiem biletów komunikacji miejskiej,

b) e-portmonetki,

c) portal pasażera,

d) aplikacja kontroli biletowej,

e) inteligentna taryfa rozumiana jako forma automatycznego rozliczania najbardziej optymalnej należności za przejazd pasażera w danym okresie czasu,

f) dynamiczna taryfa rozumiana jako forma naliczenia należności po wykonaniu usługi na podstawie rzeczywistych parametrów (np. czas podróży, liczba przystanków, długość podróży lub zmienność stawek w ciągu dnia),

g) obsługa płatności bezgotówkowych,



- h) debt recovery,
- i) odroczone płatność,
- j) bilety w oparciu o kod 2d;

W przypadku wskazania przez Wykonawcę kilku systemów, Zamawiający uwzględni w ocenie w kryterium selekcji system z największą liczbą wskazanych wyżej funkcjonalności;

4.3.3. dysponowanie kasownikiem EMV dla systemu MTT/PaYG. Wykonawca otrzyma 1 punkt w kryteriach selekcji (łącznie maksymalnie 7 punktów) za każdą z następujących funkcjonalności kasownika EMV dla systemu MTT/PaYG, którym dysponuje:

- a) obsługa kart płatniczych,
- b) obsługa kart miejskich, będących nośnikami biletów komunikacji miejskiej,
- c) skaner kodów 2D,
- d) posiada szczelinę do nadruku alfanumerycznego i mechanicznego uszkodzenia biletów,
- e) posiada możliwość integracji z pokładowym systemem informacji,
- f) posiada GPS,
- g) posiada efekty wizualne i dźwiękowe informujące pasażera o przebiegu transakcji.

Poprzez „dysponowanie” należy rozumieć wykonanie co najmniej prac badawczo-rozwojowych oraz działającego prototypu takiego kasownika. W przypadku wskazania przez Wykonawcę kilku kasowników, Zamawiający uwzględni w ocenie w kryterium selekcji kasownik z największą liczbą wskazanych wyżej funkcjonalności.

Jeśli ósmy i kolejny (kolejni) Wykonawca otrzyma identyczną ocenę w kryteriach selekcji, Zamawiający zaprosi do dialogu wszystkich tych Wykonawców.

4.4. Zamawiający poinformuje Wykonawców, którzy złożyli wnioski o dopuszczeniu do udziału w postępowaniu o wyniki oceny tych wniosków przy pomocy środków komunikacji elektronicznej – przekazując informację na skrzynkę e-mail lub ePuap wskazaną we wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

*4.5. W przypadku wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia żaden z Wykonawców nie może podlegać wykluczeniu z postępowania, natomiast warunki udziału w postępowaniu i kryteria selekcji mogą spełniać łącznie (przy czym każdy z warunków wskazanych w pkt. 4.2.1 lit. a, b, c oraz d oraz kryteriów selekcji wskazanych w pkt. 4.3.1, 4.3.2 i 4.3.3 powinien spełniać samodzielnie jeden z nich, przy czym warunek z pkt 4.2.1 lit. c i kryterium selekcji z pkt 4.3.2 powinien spełniać samodzielnie ten sam wykonawca). W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych oraz doświadczenia Wykonawcy mogą polegać na zdolnościach tych z Wykonawców, którzy wykonują usługi, do realizacji których zdolności te są wymagane.*

*4.6. Wykonawca może w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów selekcji, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do przedmiotowego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji*

*finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nim stosunków prawnych. W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych oraz doświadczenia Wykonawca może polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonają usługi, do realizacji których zdolności te są wymagane. Żaden z takich podmiotów nie może podlegać wykluczeniu z postępowania, natomiast warunki udziału w postępowaniu i kryteria selekcji Wykonawca i takie podmioty mogą spełniać łącznie (przy czym każdy z warunków wskazanych w pkt. 4.2.1 lit. a, b, c oraz d oraz kryteriów selekcji wskazanych w pkt. 4.3.1, 4.3.2 i 4.3.3 powinien spełnić samodzielnie Wykonawca albo taki podmiot, przy czym warunek z pkt 4.2.1 lit. c i kryterium selekcji z pkt 4.3.2 powinien spełniać samodzielnie ten sam Wykonawca lub podmiot).*

5. Wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, oświadczenia i dokumenty składane przez Wykonawcę w postępowaniu oraz oferta

5.1. Wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu winien zawierać:

5.1.2. pełnomocnictwo dla osoby podpisującej wniosek oraz składającej inne oświadczenia w postępowaniu, jeżeli odpowiednie upoważnienie nie wynika z innych dokumentów wskazanych w pkt 5 lub powszechnie dostępnych rejestrów,

5.1.3. oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnianiu warunków udziału w postępowaniu składane w formie jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (wzór oświadczenia stanowi załącznik 3 do OPW) – Zamawiający wymaga wypełniania w części IV formularza wyłącznie oświadczenia ogólnego zawartego w sekcji α.

Wykonawca może skorzystać z narzędzia dostępnego pod adresem <https://espd.uzp.gov.pl/> wybierając opcję „jestem wykonawcą” i importując formularz w formacie xml stanowiący załącznik do OPW, a następnie go wypełniając. Po stworzeniu lub wygenerowaniu przez Wykonawcę dokumentu elektronicznego, Wykonawca podpisuje ww. dokument kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Jeżeli wniosek składają Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia – oświadczenie to składa każdy z takich Wykonawców.

Jeżeli Wykonawca polega na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu – oświadczenie to składa także każdy z takich podmiotów;

5.1.4. jeżeli wniosek składają Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia – pełnomocnictwo do reprezentowania ich w postępowaniu albo do reprezentowania ich w postępowaniu i zawarcia umowy;

5.1.5. jeżeli wniosek składają Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia – oświadczenie, z którego wynika, które usługi wykonają poszczególni Wykonawcy,

5.1.6. jeżeli Wykonawca polega na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji (zgodnie z pkt 4.6) – zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny przedmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że Wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów. Zobowiązanie ma potwierdzać, że stosunek łączący Wykonawcę z podmiotami udostępniającymi zasoby gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów oraz określać w szczególności: zakres dostępnych Wykonawcy zasobów podmiotu udostępniającego zasoby, sposób i okres udostępnienia Wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów podmiotu udostępniającego te zasoby przy wykonywaniu zamówienia, oraz czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego Wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje usługi, których wskazane zdolności dotyczą;

5.1.7. w celu oceny w kryteriach selekcji oraz potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu – wykaz usług wykonanych lub wykonywanych, w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie), wraz z podaniem ich przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane – na potwierdzenie spełnienia warunków opisanych w pkt 4.2.1 i kryterium selekcji opisanego w pkt 4.3.2 (według wzoru stanowiącego załącznik 4 do OPW).

*Jeżeli Wykonawca powołuje się na doświadczenie w realizacji usług wykonywanych wspólnie z innymi wykonawcami, wykaz dotyczy usług, w których wykonaniu Wykonawca bezpośrednio uczestniczył lub uczestniczy*

W celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia oraz spełnienia warunków udziału w postępowaniu Wykonawca zobowiązany jest złożyć będzie złożyć na wezwanie Zamawiającego w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni następujące podmiotowe środki dowodowe (Zamawiający planuje wezwanie do złożenia tych dokumentów Wykonawców, którzy będą kwalifikować się do dialogu zgodnie z pkt 4.3, przed zaproszeniem do dialogu):

5.2.1. informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie:

a) art. 108 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy oraz

b) art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy, dotyczącą orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka karnego, sporządzoną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jej złożeniem; Jeżeli wniosek składają Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia – dokumenty te składa każdy z takich Wykonawców.

Jeżeli Wykonawca polega na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu – dokumenty te składa także każdy z takich podmiotów.

*Jeżeli Wykonawca lub inny podmiot ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej – zamiast tych dokumentów składa informacje z odpowiedniego rejestru, takiego jak rejestr sądowy, albo, w przypadku braku takiego rejestru, inne równoważne dokumenty wydane przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, w zakresie, o którym mowa w punktach a i b. Dokumenty takie powinny być wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed ich złożeniem. Jeżeli w kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydaje się takich dokumentów, zastępuje się je dokumentem zawierającym oświadczenie wykonawcy, ze wskazaniem osoby albo osób uprawnionych do jego reprezentacji, złożone pod przysięgą, lub, jeżeli w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania nie ma przepisów o oświadczeniu pod przysięgą, złożone przed organem sądowym lub administracyjnym, notariuszem, organem samorządu zawodowego lub gospodarczego, właściwym ze względu na siedzibę lub miejsce zamieszkania wykonawcy. Dokument taki powinien być wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jego złożeniem;*

## 6.2. Format plików

6.2.1. Wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, ofertę, oświadczenie, o których mowa w pkt 5.1.3, podmiotowe środki dowodowe, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, przedmiotowe środki dowodowe, pełnomocnictwo, sporządza się w postaci elektronicznej, w formatach danych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, z uwzględnieniem rodzaju przekazywanych danych (tj. w szczególności pdf, txt, rtf, xps, odt, ods, odp, doc, xls, ppt, docx, xlsx, pptx; dla danych skompresowanych zip, tar, gz, 7z). Inne dokumenty mogą być sporządzone także jako tekst wpisany bezpośrednio do wiadomości przekazywanej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

6.2.2. Dokumenty elektroniczne w postępowaniu spełniają łącznie następujące wymagania:

- są utrwalone w sposób umożliwiający ich wielokrotne odczytanie, zapisanie i powielenie, a także przekazanie przy użyciu środków komunikacji elektronicznej lub na informatycznym nośniku danych;
- umożliwiają prezentację treści w postaci elektronicznej, w szczególności przez wyświetlenie tej treści na monitorze ekranowym;
- umożliwiają prezentację treści w postaci papierowej, w szczególności za pomocą wydruku;
- zawierają dane w układzie niepozostawiającym wątpliwości co do treści i kontekstu zapisanych informacji.

6.3. Dokumenty sporządzone przez wykonawcę, wykonawcę wspólnie ubiegającego się o udzielenie zamówienia lub podmiot udostępniający zasoby oraz pełnomocnictwa

6.3.1. W przypadku gdy podmiotowe środki dowodowe, w tym oświadczenie, o którym mowa w pkt 5.1.5, oraz zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, przedmiotowe środki dowodowe (sporządzone przez Wykonawcę, Wykonawcę wspólnie ubiegającego się o udzielenie zamówienia lub podmiot udostępniający zasoby), oraz pełnomocnictwo:

– zostały sporządzone w postaci elektronicznej przekazuje się w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

– zostały sporządzone jako dokument w postaci papierowej i opatrzone własnoręcznym podpisem, przekazuje się cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu zgodnie z punktem 6.5.

6.4. Dokumenty sporządzone przez podmioty inne niż wykonawca, wykonawca wspólnie ubiegającego się o udzielenie zamówienia lub podmiot udostępniający zasoby

6.4.1. W przypadku gdy podmiotowe środki dowodowe, przedmiotowe środki dowodowe, inne dokumenty, lub dokumenty potwierdzające umocowanie do reprezentowania odpowiednio wykonawcy, wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego lub podmiotu udostępniającego zasoby (sporządzone przez podmioty inne niż Wykonawca, Wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia lub podmiot udostępniający zasoby):

– zostały wystawione jako dokument elektroniczny, przekazuje się ten dokument.

– zostały wystawione jako dokument w postaci papierowej, przekazuje się cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu, zgodnie z punktem 6.5.

6.5. Poświadczenie cyfrowego odwzorowania za zgodność z dokumentem w postaci papierowej

6.5.1. Przez cyfrowe odwzorowanie, należy rozumieć dokument elektroniczny będący kopią elektroniczną treści zapisanej w postaci papierowej, umożliwiający zapoznanie się z tą treścią i jej zrozumienie, bez konieczności bezpośredniego dostępu do oryginału (np. skan dokumentu).

6.5.2. Cyfrowe odwzorowanie dokumentu w postaci papierowej opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej

6.5.3. Poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej w zakresie dokonuje w przypadku:

– podmiotowych środków dowodowych – odpowiednio wykonawca, wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia lub podmiot udostępniający zasoby, w zakresie podmiotowych środków dowodowych, które każdego z nich dotyczą;

- przedmiotowych środków dowodowych, oświadczenia, o którym mowa w pkt 5.1.5, lub zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby – odpowiednio wykonawca lub wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia;
- pełnomocnictw – mocodawca;
- dokumentów potwierdzających umocowanie do reprezentowania sporządzonych przez upoważnione podmioty inne niż wykonawca, wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia lub podmiot udostępniający zasoby – odpowiednio wykonawca, wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia lub podmiot udostępniający zasoby, w zakresie dokumentów potwierdzających umocowanie do reprezentowania, które każdego z nich dotyczą;
- innych dokumentów – odpowiednio wykonawca lub wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, w zakresie dokumentów, które każdego z nich dotyczą.

6.5.4. Poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej może dokonać również w każdym przypadku notariusz

7. Inne wymagania dotyczące sporządzenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oferty, w tym opis sposobu obliczenia ceny

7.1. Wykonawca może złożyć tylko jeden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i jedną ofertę.

7.2. Wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i ofertę należy sporządzić w języku polskim.

Podmiotowe środki dowodowe, przedmiotowe środki dowodowe oraz inne dokumenty lub oświadczenia, sporządzone w języku innym niż język polski przekazuje się wraz z tłumaczeniem na język polski.

Wstępny Opis Przedmiotu Zamówienia

## 2. Zakres Zamówienia

2.1. Przedmiotem zamówienia jest:

1. przeprowadzenie prac analitycznych, zaprojektowanie, budowa, wykonanie, dostawa, instalacja, wdrożenie, a także utrzymanie i konfiguracja systemu konto-centricznego, umożliwiającego dokonanie zakupu biletów KMK za pomocą Zbliżeniowych Kart Płatniczych oraz Nośników Biletów KMK z funkcją e-Portmonetki,
2. dostawa fabrycznie nowego sprzętu w postaci kasowników EMV oraz urządzeń kontrolerskich,
3. stworzenie i dostarczenie, a także modyfikacja, w przypadku zmian w trakcie trwania licencji, pełnej dokumentacji z wdrożonego Projektu,
4. montaż infrastruktury (w tym roboty budowlane związane z instalacją i podłączeniem do sieci dystrybucyjnej),

5. stworzenie Portalu Pasażera, w ramach którego Pasażer będzie mógł zweryfikować historię zakupu biletów KMK oraz zdefiniować przysługujące mu ulgi,
6. przeprowadzenie szkoleń Administratorów i Operatorów Systemu,
7. obsługa gwarancyjna, obejmująca utrzymanie w sprawności Projektu przez okres min. 6 lat od daty odbioru końcowego bez uwag,
8. udzielanie bieżącego wsparcia w utrzymaniu Projektu, świadczonego przez specjalistów IT w zakresie związanym z przedmiotem zamówienia w okresie gwarancji.

Wyjaśnienia z dnia 17 grudnia 2021 r.

Pytanie 1:

„Pyt dot. pkt 4.5

Treść punktu 4.5

“W przypadku wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia żaden z Wykonawców nie może podlegać wykluczeniu z postępowania, natomiast warunki udziału w postępowaniu i kryteria selekcji mogą spełniać łącznie (przy czym każdy z warunków wskazanych w pkt. 4.2.1 lit. a, b, c oraz d oraz kryteriów selekcji wskazanych w pkt. 4.3.1, 4.3.2 i 4.3.3 powinien spełniać samodzielnie jeden z nich, przy czym warunek z pkt 4.2.1 lit. c i kryterium selekcji z pkt 4.3.2 powinien spełniać samodzielnie ten sam wykonawca). W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych oraz doświadczenia Wykonawcy mogą polegać na zdolnościach tych z Wykonawców, którzy wykonają usługi, do realizacji których zdolności te są wymagane”.

Pytanie:

Czy przez powyższe należy rozumieć, że jeden z podmiotów z grupy wspólnie ubiegających się o udzielenia zamówienia ma mieć łączne doświadczenie w zakresie dostarczenia lub wdrożenia systemu taryfowego w komunikacji publicznej, który obsługuje minimum 1 mln transakcji taryfowych rocznie oraz jednocześnie doświadczenie we wdrożeniu systemu obejmującego następujące funkcjonalności :

- a) obsługa karty miejskiej, będącej nośnikiem biletów komunikacji miejskiej,
- b) e-portmonetki,
- c) portal pasażera,
- d) aplikacja kontroli biletowej,
- e) inteligentna taryfa,
- f) dynamiczna taryfa,
- g) obsługa płatności bezgotówkowych,
- h) debt recovery,
- i) odroczone płatność,
- j) bilety w oparciu o kod 2d;

- Czy intencja zapisu jak taka, aby jeden z podmiotów spełnia łącznie wymagania pkt 4.2.1 lit. c i kryterium selekcji z pkt 4.3.2?"

Odpowiedź na pytanie 1:

Tak, zgodnie z pkt 4.5 i 4.6 OPW warunek udziału w postępowaniu wskazany w pkt 4.2.1 lit. c OPW oraz kryterium selekcji opisane w pkt 4.3.2 OPW powinien spełniać ten sam podmiot (członek konsorcjum lub podmiot udostępniający zasoby), a ponadto system brany pod uwagę w pkt 4.3.2 OPW musi spełniać warunek opisany w pkt 4.2.1 lit. c OPW.

Jednocześnie zwracam uwagę, że niespełnienie poszczególnych kryteriów selekcji opisanych w pkt 4.3 OPW nie powoduje odrzucenia wniosku, a jedynie przyznanie mniejszej liczby punktów w kryteriach selekcji. To oznacza, że wniosek może złożyć podmiot spełniający warunek udziału w postępowaniu opisany w pkt 4.2.1 lit. c OPW i niespełniający (lub spełniający tylko w części) kryterium selekcji opisanego w pkt 4.3.2 OPW – nie otrzyma wówczas punktów z tego tytułu (lub otrzyma ich mniej niż maksimum).

Pytanie 4:

„Z załączonej dokumentacji opisującej proces ubiegania się o udzielenie zamówienia rozumiem, że w przypadku działania jako konsorcjum (wspólna oferta kilku wykonawców), należy wypełnić załącznik 2 do OPW”- Formularz wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu danymi wszystkich wykonawców. Nie potrafię zinterpretować jednoznacznie zakresu danych oraz dokumentu jaki należy wypełnić w przypadku, gdy ofertę składa jeden Wykonawca korzystający z Podwykonawców. Pytanie brzmi: W jakim dokumencie i w jakiej formie Wykonawca ma dostarczyć informację o Podwykonawcach, dla opcji Jeden Wykonawca korzystający z Podwykonawców? Pytanie jest związane ze specyfikacją postępowania: Wykonawca może polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu.”

Odpowiedź na pytanie 4:

Wykonawca składając wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wypełnia w formularzu stanowiącym załącznik nr 2 do OPZ tyle wierszy w tabeli, ile to konieczne – jeśli wniosek składa pojedynczy wykonawca, wypełnia tylko jeden wiersz (pozostałe pozostawia niewypełnione, skreśla, usuwa itp.), natomiast jeśli wniosek składa konsorcjum – wypełnia więcej wierszy (tyle, ilu członków liczy konsorcjum, w razie konieczności kopiując wiersze tabeli).

W przypadku polegania na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, zgodnie z punktem 4.6 OPW, Wykonawca wskazuje takie podmioty w formularzu oświadczenia składanego w formie jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia, o którym mowa w pkt 5.1.3 OPW (załącznik 3 do OPW, część II, sekcja C), a także składa w odniesieniu do tego podmiotu doświadczenie wskazane



w pkt 5.1.3 OPW oraz dokumenty opisane w pkt 5.1.6 OPW (a na kolejnym etapie postępowania – dokumenty opisane w punkcie 5.2 OPW).

W przypadku zamiaru korzystania z podwykonawców, którzy nie stanowią podmiotów udostępniających zasoby, o których mowa powyżej, Wykonawca wypełnia jedynie stosowną rubrykę w formularzu oświadczenia składanego w formie jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia, o którym mowa w pkt 5.1.3 OPW (załącznik 3 do OPW, część II, sekcja D).

Wyjaśnienia z 11 stycznia 2022 r.

Pytanie 35

Dokument: OPIS POTRZEB I WYMAGAŃ (OPW), pkt. 4, ppkt. 4.2.1.

Wyrażenie:

4.2. W postępowaniu mogą brać udział Wykonawcy, którzy spełniają następujące warunki udziału w postępowaniu:

4.2.1. posiadają wiedzę i doświadczenie – w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie):

a) wykonali co najmniej jedno zamówienie polegające na dostawie (np. sprzedaży lub udostępnieniu w formie najmu, dzierżawy, leasingu itp.) co najmniej 250 urządzeń z funkcjonalnością MTT/PaYG,

Pytanie:

Czy Zamawiający uzna za spełnienie wymagania 4.2.1.a) jeśli dostawca wdrożył rozwiązanie polegające na sprzedaży biletów przypisanych do karty płatniczej w modelu KFT (Known Fare Transaction z autoryzacją online/offline), przy czym dostawa urządzeń i systemu sprzedaży biletów przypisanych do karty płatniczej wraz z urządzeniami i aplikacją kontrolerską była w ramach dwóch odrębnych zamówień (umów) natomiast została zrealizowana przez tego samego Wykonawcę na rzecz tego samego Zamawiającego. W takiej sytuacji wykonawca posiada doświadczenie niezbędne dla należytego wykonania udzielanego zamówienia.

Odpowiedź na pytanie 35:

Tak, jeśli oba zamówienia (umowy) zostały zrealizowane na potrzeby obsługi jednego systemu taryfowego z funkcjonalnością MTT/PaYG w ramach jednego projektu i w okresie referencyjnym.

Pytanie 36

Dokument: OPIS POTRZEB I WYMAGAŃ (OPW), pkt. 4, ppkt. 4.2.1.

Wyrażenie:

4.2.1. posiadają wiedzę i doświadczenie – w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie):

c) dostarczyli lub wdrożyli system taryfowy w komunikacji publicznej realizujący minimum 1 mln transakcji taryfowych rocznie,

Pytanie:

Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający poprzez System Taryfowy do którego odnosi się wymaganie 4.2.1.c) rozumie tzw. System Centralny gromadzący dane sprzedażowe, zarządzający urządzeniami i ich konfiguracją w tym przede wszystkim taryfą biletową, interfejsem użytkownika GUI oraz monitorujący sprawności urządzeń.

Odpowiedź na pytanie 36:

Takie rozwiązanie mieści się w pojęciu Systemu Taryfowego.

Pytanie 37

Dokument: OPIS POTRZEB I WYMAGAŃ (OPW), pkt. 4, ppkt. 4.2.1.

Wyrażenie:

4.2.1. posiadają wiedzę i doświadczenie – w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie):

d) dostarczyli lub wdrożyli gateway płatniczy (realizujący transakcje retailingowe lub MTT/PaYG) realizujący w komunikacji publicznej przynajmniej 1 mln transakcji miesięcznie;

Pytanie:

Czy Zamawiający uzna za spełnienie wymagania 4.2.1.d) jeśli dostawca poświadczy realizowanie na dostarczonych przez niego urządzeniach zintegrowanych z Gateway Payment transakcji płatniczych w publicznej komunikacji miejskiej przynajmniej 1 mln transakcji miesięcznie, przy czym transakcje realizowane przez Gateway Payment mogą pochodzić z różnych projektów (miast).

Odpowiedź na pytanie 37:

Tak. Ponadto Zamawiający zwraca uwagę, że w dniu 30.12.2021 r. Zamawiający opublikował informacje o zmianie w OPW w przedmiotowej sprawie i zmniejszył wymaganą liczbę transakcji.

Pytanie 40

Pkt. 4.2.1.b) Zamawiający określa wymóg wobec wykonawców: „wykonali dostawy (np. sprzedaż lub udostępnienie w formie najmu, dzierżawy, leasingu itp.) łącznie co najmniej 1000 mobilnych automatów biletowych lub kasowników o funkcjonalności klasycznej lub MTT/PaYG”

Prosimy o informację czy Zamawiający uzna, że warunek uczestnictwa zostanie spełniony jeżeli wykonawca wykaże, że dostarczył w okresie ostatnich trzech lat co najmniej 1000 sztuk automatów biletowych i kasowników o funkcjonalności klasycznej lub MTT/PaYG?

Odpowiedź na pytanie 40:

Tak, Wykonawca ma posiadać doświadczenie w dostawie co najmniej 1000 sztuk:

- mobilnych automatów biletowych o funkcjonalności klasycznej

- mobilnych automatów biletowych wykorzystanych do uruchomienia funkcjonalności MTT/PaYG w modelach known-fare lub variable fare
  - kasowników o funkcjonalności klasycznej
  - kasowników wykorzystanych do uruchomienia funkcjonalności MTT/PaYG w modelach known-fare lub variable fare
- samodzielnie dla jednej pozycji rodzaju urządzenia lub łącznie z kilku różnych typów.

Pytanie 42

Pytanie dotyczy OPW, punkt 4.2.1. Warunki udziału w postępowaniu

„4.2.1. posiadają wiedzę i doświadczenie – w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie):...”

Pytanie: czy Zamawiający dopuszcza posiadanie wiedzy i doświadczenia wykonania co najmniej jednego zamówienia systemu w okresie dłuższym niż ostatnie 3 lata, gdy system ten jest działający do dnia dzisiejszego i system jest na bieżąco obsługiwany i rozszerzany?

Odpowiedź na pytanie 42:

Zgodnie z pkt. 4.2.1 doświadczenie badane jest poprzez dostawę lub wdrożenie danego rozwiązania w przedmiotowym okresie czasu, tym samym sama bieżąca obsługa wdrożonego rozwiązania w tym okresie, nie spełnia wymogów warunków udziału w postępowaniu.

Ponadto w dniu 30.12.2021 r. Zamawiający opublikował informacje o zmianie dokumentacji postępowania w przedmiotowej sprawie. Okres referencyjny został wydłużony do 5 lat.

Pytanie 53:

Czy Zamawiający dopuści możliwość rezygnacji z wymagania przetłumaczenia na język polski niektórych dokumentów (takich jak sprawozdania finansowe, wyciągi bankowe, sądowe, rysunki techniczne) i umożliwi złożenie ich wyłącznie w wersji angielskiej?

Odpowiedź na pytanie 53:

Nie

Wyjaśnienia z 27 stycznia 2022 r.

Pytanie 60:

4.6 OPW. Prosimy o wyjaśnienie w jakim sposób należy rozumieć zapis "(przy czym każdy z warunków wskazanych w pkt. 4.2.1 lit. a, b, c oraz d oraz kryteriów selekcji wskazanych w pkt. 4.3.1, 4.3.2 i 4.3.3 powinien spełnić samodzielnie Wykonawca albo taki podmiot, przy czym warunek z pkt 4.2.1 lit. c i kryterium selekcji z pkt 4.3.2 powinien spełniać samodzielnie ten sam Wykonawca lub podmiot)"

Czy zapis należy rozumieć w ten sposób, że wszystkie warunki udziału wskazane w pkt. 4.2.1 lit. a, b, c oraz d oraz wszystkie kryteria selekcji wskazane w pkt. 4.3.1, 4.3.2 i 4.3.3 powinien spełniać samodzielnie ten sam podmiot?

Jeżeli tak, jaki ma cel zapis ..."przy czym warunek z pkt 4.2.1 lit. c i kryterium selekcji z pkt 4.3.2 powinien spełniać samodzielnie ten sam Wykonawca lub podmiot)" skoro powiela on zapis z wcześniejszego zdania?

Biorąc pod uwagę powyższe w jaki sposób wykonawca i podmiot na zasobach, którego polega wykonawca, mogą spełnić warunki udziału w postępowaniu łącznie skoro wskazane zapisy wyłączają taką możliwość?

Odpowiedź na pytanie 60:

Zgodnie z treścią zapisu 4.6. dopuszcza się wykazanie "każdego z warunków (...) lub kryteriów selekcji" przez jednego Wykonawcę bądź jeden podmiot udostępniający zasoby, a nie wszystkich warunków i kryteriów selekcji. Oznacza to, że przykładowo inny Wykonawca/podmiot może spełniać warunek opisany w pkt. 4.2.1 lit. a, a inny Wykonawca/podmiot może spełniać warunek opisany w pkt. 4.2.1 lit. b. W świetle powyższego zapisu spełnienie każdego warunku traktujemy odrębnie i niedopuszczalnym jest spełnienie poszczególnych warunków i kryteriów selekcji przez wykazanie doświadczenia zarówno Wykonawcy jak i podmiotu, który wykona usługę. Tym samym przytoczony zapis ..."przy czym warunek z pkt 4.2.1 lit. c i kryterium selekcji z pkt 4.3.2 powinien spełniać samodzielnie ten sam Wykonawca lub podmiot)" nie powiela zapisów wcześniejszych a dodatkowo wiąże warunek 4.2.1 lit. c oraz kryterium selekcji 4.3.2 zastrzegając, iż w tym przypadku powinien je spełniać samodzielnie ten sam Wykonawca lub Podmiot.

Informacja z otwarcia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu

pn. „Wdrożenie taryfy MTT/PaYG w Komunikacji Miejskiej w Krakowie” (TOZ.26.2.30.2021)  
w dniu 10 lutego 2022 r. o godz. 12:00

Lp. Nazwa i adres Wykonawcy

1. Ridango AS Estonia
2. FLOWBIRD SAS (Société par actions simplifiée à associé unique)
3. Mennica Polska S.A. Warszawa
4. PIXEL Spółka z o.o. Bydgoszcz
5. Cubic Transportation Systems Limited Wielka Brytania
6. 1) Asseco Data Systems S.A. (Lider Konsorcjum) Gdańsk 2) Mikroelektronika, spol. s r.o. (Członek Konsorcjum) Czechy
7. 1) Vayapay Besloten Vennootschap met beperkte aansprakelijkheid (B.V.) Netherlands 2) Ximedes Besloten Vennootschap met beperkte aansprakelijkheid (B.V.) Netherlands
8. Trapeze Poland Sp. z o.o. Wrocław
9. 1) Atos Polska S.A. (lider konsorcjum) Warszawa 2) R&G Plus Sp. z o. o. (członek konsorcjum) Mielec
10. ASEC S.A. Warszawa

11. 1) Hitachi Europe Limited, Wielka Brytania Reprezentowany przez: Hitachi Europe Limited (Sp. z o.o.) Oddział w Polsce Warszawa 2) Hitachi Rail STS S.p. Włochy

12. GMV INNOVATING SOLUTIONS SP. Z O. O. Warszawa

13. Mera – Serwis SGL Sp. z o.o. SKA Grodzisk Mazowiecki

14. 1) Thales Polska sp. z o.o. Warszawa (Lider) 2) Revenue Collection Systems France SAS Francja (Partner)

Wykonawca Mennica we wniosku załączył JEDZ, gdzie

C: informacje na temat polegania na zdolności innych podmiotów

Zależność od innych podmiotów:

Czy wykonawca polega na zdolności innych podmiotów w celu spełnienia kryteriów kwalifikacji określonych poniżej w części IV oraz (ewentualnych) kryteriów i zasad określonych poniżej w części V? Odpowiedź:  Tak

D: informacje dotyczące podwykonawców, na których zdolności wykonawca nie polega (Sekcja, którą należy wypełnić jedynie w przypadku gdy instytucja zamawiająca lub podmiot zamawiający wprost tego zażąda.)

Podwykonawstwo: Czy wykonawca zamierza zlecić osobom trzecim podwykonawstwo jakiegokolwiek części zamówienia? Odpowiedź:  Tak

Jeżeli tak i o ile jest to wiadome, proszę podać wykaz proponowanych podwykonawców:

[ Na obecnym etapie nie jest to jeszcze wiadome ]

Wniosek GMV IS - we wniosku załączono JEDZ, gdzie:

C: informacje na temat polegania na zdolności innych podmiotów

Zależność od innych podmiotów:

Czy wykonawca polega na zdolności innych podmiotów w celu spełnienia kryteriów kwalifikacji określonych poniżej w części IV oraz (ewentualnych) kryteriów i zasad określonych poniżej w części V?

Odpowiedź:  Tak

D: informacje dotyczące podwykonawców, na których zdolności wykonawca nie polega (Sekcja, którą należy wypełnić jedynie w przypadku gdy instytucja zamawiająca lub podmiot zamawiający wprost tego zażąda.)

Podwykonawstwo:

Czy wykonawca zamierza zlecić osobom trzecim podwykonawstwo jakiegokolwiek części zamówienia?

Odpowiedź:  Tak

Jeżeli tak i o ile jest to wiadome, proszę podać wykaz proponowanych podwykonawców:

[nazwy podwykonawców nie są znane na etapie składnia dokumentu]

We wniosku konsorcjum Asseco:

Jedz Asseco:

C: Informacje na temat polegania na zdolności innych podmiotów

Czy wykonawca polega na zdolności innych podmiotów w celu spełnienia kryteriów kwalifikacji określonych poniżej w części IV oraz (ewentualnych) kryteriów i zasad określonych poniżej w części V? Odpowiedź:  NIE

D: Informacje dotyczące podwykonawców, na których zdolności wykonawca nie polega (Sekcja, którą należy wypełnić jedynie w przypadku, gdy instytucja zamawiająca lub podmiot zamawiający wprost tego zażąda.)

Czy wykonawca zamierza zlecić osobom trzecim podwykonawstwo jakiegokolwiek części zamówienia?

Odpowiedź  Tak

Jeżeli tak i o ile jest to wiadome, proszę podać wykaz proponowanych podwykonawców: nie wiadomo na moment złożenia Wniosku

Część V: Ograniczanie liczby kwalifikujących się kandydatów

Wykonawca oświadcza, że:

W następujący sposób spełnia obiektywne i niedyskryminacyjne kryteria lub zasady, które mają być stosowane w celu ograniczenia liczby kandydatów:

W przypadku gdy wymagane są określone zaświadczenia lub inne rodzaje dowodów w formie dokumentów, proszę wskazać dla każdego z nich, czy wykonawca posiada wymagane dokumenty:

Jeżeli niektóre z tych zaświadczeń lub rodzajów dowodów w formie dokumentów są dostępne w postaci elektronicznej, proszę wskazać dla każdego z nich:

Proszę podać odpowiedź

Nie

Czy informacje te mogą zostać bezpłatnie uzyskane przez instytucje z bazy danych państwa członkowskiego UE?

Nie

JEDZ Mikrotronika

C: Informacje na temat polegania na zdolności innych podmiotów Czy wykonawca polega na zdolności innych podmiotów w celu spełnienia kryteriów kwalifikacji określonych poniżej w części IV oraz (ewentualnych) kryteriów i zasad określonych poniżej w części V?

Odpowiedź  Nie

D: Informacje dotyczące podwykonawców, na których zdolności wykonawca nie polega

• (Sekcja, którą należy wypełnić jedynie w przypadku, gdy instytucja zamawiająca lub podmiot zamawiający wprost tego zażąda.)

Czy wykonawca zamierza zlecić osobom trzecim podwykonawstwo jakiegokolwiek części zamówienia? Odpowiedź  Nie

Część V: Ograniczanie liczby kwalifikujących się kandydatów

Wykonawca oświadcza, że:

W następujący sposób spełnia obiektywne i niedyskryminacyjne kryteria lub zasady, które mają być stosowane w celu ograniczenia liczby kandydatów:

W przypadku gdy wymagane są określone zaświadczenia lub inne rodzaje dowodów w formie dokumentów, proszę wskazać dla każdego z nich, czy wykonawca posiada wymagane dokumenty:

Jeżeli niektóre z tych zaświadczeń lub rodzajów dowodów w formie dokumentów są dostępne w postaci elektronicznej, proszę wskazać dla każdego z nich:

Proszę podać odpowiedź

Nie

Czy informacje te mogą zostać bezpłatnie uzyskane przez instytucje z bazy danych państwa członkowskiego UE?

Nie

Wniosek Mera-Serwis:

Jedz Mera-Serwis spzoo SKA

C: informacje na temat polegania na zdolności innych podmiotów

Zależność od innych podmiotów:

Czy wykonawca polega na zdolności innych podmiotów w celu spełnienia kryteriów kwalifikacji określonych poniżej w części IV oraz (ewentualnych) kryteriów i zasad określonych poniżej w części V? Odpowiedź:  Tak

D: informacje dotyczące podwykonawców, na których zdolności wykonawca nie polega (Sekcja, którą należy wypełnić jedynie w przypadku gdy instytucja zamawiająca lub podmiot zamawiający wprost tego zażąda.)

Podwykonawstwo:

Czy wykonawca zamierza zlecić osobom trzecim podwykonawstwo jakiegokolwiek części zamówienia? Odpowiedź:  Nie Jeżeli tak i o ile jest to wiadome, proszę podać wykaz proponowanych podwykonawców

We wniosku Thales w Jedz wskazano :

D: informacje dotyczące podwykonawców, na których zdolności wykonawca nie polega (Sekcja, którą należy wypełnić jedynie w przypadku gdy instytucja zamawiająca lub podmiot zamawiający wprost tego zażąda.)

Podwykonawstwo:

Czy wykonawca zamierza zlecić osobom trzecim podwykonawstwo jakiegokolwiek części zamówienia? Odpowiedź:  Tak

Jeżeli tak i o ile jest to wiadome, proszę podać wykaz proponowanych podwykonawców:

Zakres prac przeznaczonych do częściowego podwykonania:

Instalacja urządzeń oraz ich podstawowy serwis

- Bramka płatnicza oraz realizacja płatności elektronicznych EMV
- Oprogramowanie m.in. do kontroli uprawnień do przejazdu
- Aplikacja mobilna
- Polonizacja oprogramowania
- Szkolenia

Część V: Ograniczanie liczby kwalifikujących się kandydatów

Wykonawca oświadcza, że:

Ograniczanie liczby kandydatów Odpowiedź:

W następujący sposób spełnia obiektywne i niedyskryminacyjne kryteria lub zasady, które mają być stosowane w celu ograniczenia liczby kandydatów:

W przypadku gdy wymagane są określone zaświadczenia lub inne rodzaje dowodów w formie dokumentów, proszę wskazać dla każdego z nich, czy wykonawca posiada wymagane dokumenty:

Jeżeli niektóre z tych zaświadczeń lub rodzajów dowodów w formie dokumentów są dostępne w postaci elektronicznej, proszę wskazać dla każdego z nich:

Odpowiedź [X] Tak

Zgodnie z załącznikami do OPW:

Wykaz usług - Załącznik nr 4,

Wykaz osób - Załącznik nr 5,

Opis kasowników EMV dla systemu MTT/PaYG Załączniknr 6

(adres internetowy, wydający urząd lub organ, dokładne dane referencyjne dokumentacji):

W załączniku nr 4 Thales wskazał:

1. Arriva Personenverover Netherland B.V.

Opis zamówienia:

Opracowanie, wdrożenie i utrzymanie holenderskiego krajowego systemu obsługi biletów elektronicznych, rozwiązania wdrażanego przez firmę Arriva w czterech regionach obsługiwanych przez firmę Arriva. Zakres obejmował dostawę kasowników (na przystankach i w pojazdach), akceptujących bezdotykową kartę EMV (cyfrowa portmonetka, Apple pay oraz Google Pay), kod QR oraz kartę inteligentną OV-chipkaart. Część zakresu obejmowała również system centralnego poboru opłat oraz przetwarzania oraz systemu zarządzania urządzeniami.

Wdrożenie rozwiązania jest częścią holenderskiego krajowego systemu obsługi biletów elektronicznych, wdrażanego w czterech regionach obsługiwanych przez firmę Arriva.

Umowa z firmą Arriva została podpisana w 2017, a wdrożenie rozpoczęło się w kwietniu 2017 i zakończyło w lutym 2018 i obejmowało kasowniki na przystankach, mobilne kasowniki oraz funkcjonalności oprogramowania.

Zastosowane rozwiązania - known fare, variable fare w dostarczanych urządzeniach w ramach funkcjonalności MTT/PaYG:



Obsługuje model MTT/PaYG. W przypadku kart EMV system płatności otwartej pętli, jak również zamkniętej pętli (tylko przepływ).

Variable fare (na podstawie odległości, w tym objęte taryfami zniżkowymi transferowymi).

Liczba dostarczonych urządzeń: 550

Termin wykonania zamówienia: 2018

2. Bombela Concession Company

Opis zamówienia:

System poboru opłat Gautrain to multimodalne rozwiązanie obejmujące pociągi, autobusy i parkingi. Nośniki opłat w zakresie obejmują karty zbliżeniowe EMV (Visa, MasterCard, American Express), tranzytową kartę EMV promowaną przez krajowy departament transportu, kartę NDoT i kartę zamkniętą Mifare DESFire (karta złota).

Zastosowane rozwiązania – known fare, variable fare w dostarczanych urządzeniach w ramach funkcjonalności MTT/PaYG Wdrażanie różnego rodzaju taryf i polityk. Taryfy „known fare” dla systemu autobusowego, tag-in/out dla taryfy zależnej od odległości za usługi kolejowe. Produkty rabatowe dostępne są również na zbliżeniowych kartach płatniczych EMV.

Liczba dostarczonych urządzeń: 268

Termin wykonania zamówienia: 2019

w zakresie warunku udziału w postępowaniu opisanego w punkcie 4.2.1 lit. b OPW

1. Rejsekort A/S

Opis zamówienia:

Umowa na dostawę kompletnego systemu e-biletów dla Rejsekort A/S. RCS wdrożył wspólny dla organizatorów i przewoźników system poboru opłat za przewozy zbiorowe osób i przewoźników oraz jednolite kasowniki publicznego transportu zbiorowego.

Rodzaj dostarczanych urządzeń: Kasowniki

Liczba dostarczonych urządzeń: 14000 kasowników

Termin wykonania zamówienia: 2018

2. Nederlandse Spoorwegen N.V.

Opis zamówienia:

W ramach realizowanego zamówienia, RCS wdrożyła system poboru opłat dla podróżnych korzystających z publicznego transportu zbiorowego, system nośników biletów oraz system ujednoliconej informacji pasażerskiej.

Rodzaj dostarczanych urządzeń: Kasowniki dla transportu publicznego

Liczba dostarczonych urządzeń: 4000 kasowników dla transportu publicznego

Termin wykonania zamówienia: 2019

w zakresie warunku udziału w postępowaniu opisanego w punkcie 4.2.1 lit. c

oraz kryterium selekcji opisanego w punkcie 4.3.2 OPW

1. Rejsekort A/S

Opis zamówienia:

Umowa na dostawę kompletnego systemu e-biletów dla Rejsekort A/S. RCS wdrożył wspólny dla organizatorów i przewoźników system poboru opłat za przewozy zbiorowe osób i przewoźników oraz jednolite kasowniki publicznego transportu zbiorowego.

Termin wykonania zamówienia (dostawy/wdrożenia): 2018

System komunikacji publicznej, w którym system taryfowy wdrożono: Duński System biletowy oraz poboru opłat

Liczba transakcji taryfowych rocznie, obsługiwanych przez system taryfowy: 365 milionów

Okres dla którego podano liczbę transakcji taryfowych powyżej: 2018

Czy system posiadał funkcjonalność obsługi karty miejskiej, będącej nośnikiem biletów komunikacji miejskiej (TAK/NIE): TAK

Karta Rejsekort to karta inteligentna oparta na Mifare DESFire w całej Danii.

Karta inteligentna może zawierać e-portmonetkę, produkty zniżkowe oraz okresowe przepustki (jednodniowa, miesięczna lub okresowa)

Czy system posiadał funkcjonalność e-portmonetki (TAK/NIE): TAK

E-portmonetka połączona z typem opłat PayG . E-portmonetka może zostać doładowana poprzez biletomaty, zewnętrznych sprzedawców detalicznych, poprzez stronę internetową i aplikację

Czy system posiadał portal pasażera (TAK/NIE): TAK

Odrębny podsystem dostarczony przez Thales obsługiwał strony internetowe oraz aplikacje. Oferowana szeroka dostępność usług w tym zamawianie kart, sprzedaż biletów, doładowanie, automatyczne doładowanie i reklamacja za nieprawidłową opłatę lub brakujące check-out.

Czy system posiadał aplikację kontroli biletowej (TAK/NIE): TAK

Rozwiązanie oparte na systemie android. Aplikacja jest również oprogramowaniem jako aplikacja serwisowa z rozkładami jazdy pociągów, opóźnieniami oraz innymi informacjami.

Czy system posiadał funkcjonalność inteligentnej taryfy rozumianej jako forma automatycznego rozliczania najbardziej optymalnej należności za przejazd pasażera w danym okresie czasu (TAK/NIE):TAK.

Bardzo zaawansowane ustalenie taryf. Podróżny może „podłączyć się” na każdym odcinku podróży, a system obliczy optymalną taryfę. Jest to funkcja ogólnokrajowa. System oparty jest na systemie strefowym i ma zasięg ogólnokrajowy.

Czy system posiadał funkcjonalność dynamicznej taryfy rozumianej jako forma naliczenia należności po wykonaniu usługi na podstawie rzeczywistych parametrów (np. czas podróży, liczba przystanków, długość podróży lub zmienność stawek w ciągu dnia) (TAK/NIE): TAK.

System taryf obsługuje szeroką gamę typów biletów, w tym strefę, godzinę, punkt zatrzymania i odległość. Obsługiwana jest również zniżka za transfer. Obsługiwane są różne zasady taryfowe oparte na czasie. Produkty taryfowe i taryfy dynamiczne można konfigurować na podstawie wielu parametrów, w tym:

- Na podstawie czasu
- Przebytej trasy
- Zastosowanej modalności lub wielu modalności (np. parking i pociąg)
- Użytych mediów taryfowych
- Pojedynczy lub zwrotny
- Przepustki okresowe (1-dniowe, kilkudniowe)

Czy system posiadał funkcjonalność obsługi płatności bezgotówkowych (TAK/NIE): TAK.

Poprzez automaty sprzedające i zintegrowaną sieć detaliczną, w której klienci mogą kupować bilety lub załadować wartość do e-Portmonetki.

Czy system posiadał funkcjonalność debt recovery (TAK/NIE): TAK

Funkcjonalność debt recovery dotyczy automatycznego doładowania e- Portmonetki. NIE należy tego mylić z funkcją płatności zbliżeniowych (karty bankowe EMV).

Czy system posiadał funkcjonalność odroczonej płatności (TAK/NIE): NIE

Czy system posiadał funkcjonalność biletu w oparciu o kod 2D (TAK/NIE): TAK.

Kody kreskowe 2D (QR) są wydawane i sprzedawane za pośrednictwem aplikacji mobilnej i mogą być sprawdzane przez kontrolera za pomocą aplikacji mobilnej inspekcji.

## 2. Bombela Concession Company

Opis zamówienia:

System poboru opłat Gautrain to multimodalne rozwiązanie obejmujące pociągi, autobusy i parkingi. Nośniki opłat w zakresie obejmują karty zbliżeniowe EMV (Visa, MasterCard, American Express), tranzytową kartę EMV promowaną przez krajowy departament transportu, kartę NDoT i kartę zamkniętą Mifare DESFire (karta złota).

Termin wykonania zamówienia (dostawy/wdrożenia): 2018

System komunikacji publicznej, w którym system taryfowy wdrożono: Gautrain jest realizowany jako partnerstwo publiczno-prywatne (PPP) zgodnie z 16 rozporządzeniem skarbowym ustawy o zarządzaniu finansami publicznymi (PFMA). Rząd Prowincji Gauteng (GPG) jest partnerem publicznym i głównym promotorem Projektu. Koncesjonariuszem jest Bombela Concession Company (Pty) Ltd, która posiada 19½-letnią koncesję na budowę, eksploatację i konserwację kolei Gautrain

Liczba transakcji taryfowych rocznie, obsługiwanych przez system taryfowy: 23 miliony

Okres dla którego podano liczbę transakcji taryfowych powyżej: 2018

Czy system posiadał funkcjonalność obsługi karty miejskiej, będącej nośnikiem biletów komunikacji miejskiej (TAK/NIE): TAK

Opiera się na MiFare DESFire. Jest to Karta Gautrain. Możliwość używania karty w pociągu, autobusie i na parkingu.

Czy system posiadał funkcjonalność e-portmonetki (TAK/NIE): TAK.

Zarówno karta zamkniętej pętli MiFare, jak i specjalna karta NDoT oparte są na technologii EMV firmy MasterCard, posiadają e-portmonetkę z funkcjonalnością PayG.

Czy system posiadał portal pasażera (TAK/NIE): TAK

Obsługa mediów taryfowych z zamkniętą pętlą i otwartą pętlą. Jest to JEDEN portal klienta obsługujący wszystkie rodzaje kart, kartę Gautrain, NDoT oraz zbliżeniową kartę bankową. Klienci mogą utworzyć konto MyGautrain, aby uzyskać łatwy i szybki dostęp do swoich usług.

Czy system posiadał aplikację kontroli biletowej (TAK/NIE): TAK.

Za pomocą ręcznego urządzenia można sprawdzić wszystkie różne karty pod kątem prawidłowego uiszczenia opłaty.

Czy system posiadał funkcjonalność inteligentnej taryfy rozumianej jako forma automatycznego rozliczania najbardziej optymalnej należności za przejazd pasażera w danym okresie czasu (TAK/NIE): TAK.

Obsługiwane są podstawowe zasady taryfowe. PayG ze zniżkami, biletami dziennymi, zniżką na parking i pociąg w przypadku korzystania z obu.

Czy system posiadał funkcjonalność dynamicznej taryfy rozumianej jako forma naliczenia należności po wykonaniu usługi na podstawie rzeczywistych parametrów (np. czas podróży, liczba przystanków, długość podróży lub zmienność stawek w ciągu dnia) (TAK/NIE): TAK.

Taryfa oparta na odległości, zniżka na transfer w przypadku korzystania z autobusów dowozowych lub parkingu. Przykładowe zasady taryfowe:

- Na podstawie odległości (od punktu do punktu)
- Taryfy ze zniżką w zależności od pory dnia lub zakupu produktów ze zniżką
- Opłata ryczałtowa za autobus
- Taryfy łączone za parkowanie i tranzyt

Czy system posiadał funkcjonalność obsługi płatności bezgotówkowych (TAK/NIE): TAK

Wszelka sprzedaż produktów za pośrednictwem strony internetowej, aplikacji, automatu sprzedającego i punktu obsługi może obsługiwać płatności bezgotówkowe. Ponadto nadal obsługiwane są płatności gotówkowe, ale we wszystkich pojazdach.

Czy system posiadał funkcjonalność debt recovery (TAK/NIE): TAK.

W przypadku, gdy podróże zostały zakończone, ale płatność nie powiodła się. Istnieje lista odrzuceń karty i automatyczna windykacja. Dodatkowo dług można spłacić za pośrednictwem portalu lub punktu obsługi klienta.

Czy system posiadał funkcjonalność odroczonej płatności (TAK/NIE): TAK

Czy system posiadał funkcjonalność bilety w oparciu o kod 2D (TAK/NIE): NIE

w zakresie warunku udziału w postępowaniu opisanego w punkcie 4.2.1 lit. d

## 1. Bombela Concession Company

Opis zamówienia: System poboru opłat Gautrain to multimodalne rozwiązanie obejmujące pociągi, autobusy i parkingi. Nośniki opłat w zakresie obejmują karty zbliżeniowe EMV (Visa, MasterCard, American Express), tranzytową kartę EMV promowaną przez krajowy departament transportu, kartę NDoT i kartę zamkniętą Mifare DESFire (karta złota).

Rodzaj transakcji realizowanych przez gateway płatniczy: Gateway Płatniczy zapewnia wszystkie transakcje preautoryzacji, autoryzacji końcowej i rozliczeń. Tokenizacja i haszowanie list jest częścią funkcjonalności Gateway płatniczego. Haszowanie na potrzeby dystrybucji list. Bramka zawiera tokenizację obsługi klienta. Bramka obsługuje standardowe karty bankowe EMV (VISA i Mastercard) oraz południowoafrykański schemat NDOT (wyspecjalizowana karta EMV z e-portmonetką).

Termin wykonania zamówienia (dostawy/wdrożenia): 2019

- funkcjonalności EMV oraz Gateway

System transportu publicznego, w którym gateway płatniczy wdrożono:

Gautrain jest realizowany jako partnerstwo publiczno-prywatne (PPP) zgodnie z 16 rozporządzeniem skarbowym ustawy o zarządzaniu finansami publicznymi (PFMA). Rząd Prowincji Gauteng (GPG) jest partnerem publicznym i głównym promotorem Projektu. Koncesjonariuszem jest Bombela Concession Company (Pty) Ltd, która posiada 19½-letnią koncesję na budowę, eksploatację i konserwację kolei Gautrain

Liczba transakcji miesięcznie, obsługiwanych przez gateway płatniczy: 350.000

Okres dla którego podano liczbę transakcji powyżej: 2019

We wniosku Ridango załączono opinię banku AS SEB Pank z 3 stycznia 2022 r., dla której nie przedłożono tłumaczenia.

W dniu 7 marca 2022 zamawiający wezwał konsorcjum Asecco-Mikrotronika m.in. na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy – do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczenia, z którego wynika które usługi wykonają poszczególni członkowie konsorcjum, o którym mowa w pkt 5.1.4 OPW. W oświadczeniu tym wskazano, że Mikroelektronika, spol. s r. o. „wykona dostawę kasowników/walidatorów EMV z usługami towarzyszącymi, oprogramowania, usługi gwarancyjne i serwisowe”.

Proszę o wyjaśnienie, czy opisane tam wykonanie oprogramowania będzie obejmować wykonanie przez Mikroelektronika, spol. s r. o. elementów zamówienia polegających na dostawie i wdrożeniu systemu taryfowego oraz gateway'a płatniczego.

W dniu 17 marca 2022 r. konsorcjum Assecco odpowiedziało, że użyte w oświadczeniu Konsorcjum sformułowanie co do zakresu usług wykonywanych przez Mikroelektronika, spol. s r. o. „wykona dostawę kasowników/walidatorów EMV z usługami towarzyszącymi, oprogramowania, usługi gwarancyjne i serwisowe” obejmuje wykonanie przez Mikroelektronika spol. s r.

o. elementów zamówienia polegających na dostawie i wdrożeniu systemu taryfowego oraz gateway'a płatniczego.

W wezwaniu z dnia 7 marca 2022 r. skierowanym do Mera-Serwis SGL sp. z o.o. SKA zamawiający wezwał m. in.

1) na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej „ustawą”) – do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonego wykazu usług oraz zobowiązań podmiotów udostępniających zasoby.

Zgodnie z pkt 4.6 OPW, jeśli wykonawca polega na zdolnościach podmiotu udostępniającego zasoby w odniesieniu do warunków dotyczących doświadczenia, może to zrobić, jeśli taki podmiot wykona usługi, do realizacji których zdolności te są wymagane. Ponadto każdy z warunków wskazanych w poszczególnych podpunktach pkt 4.2.1 OPW powinien spełniać samodzielnie wykonawca lub podmiot udostępniający zasoby.

Tymczasem z wykazu usług i dowodów należytego wykonania usług wskazanych w wykazie, złożonych wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, wynika, że:

- w przypadku warunku, o którym mowa w pkt 4.2.1 lit. a OPW wskazano dostawy wykonywane zarówno przez wykonawcę (Mera-Serwis SGL Sp. z o.o. SKA – poz. 1), jak i przez oba podmioty udostępniające zasoby (Mera Systemy Sp. z o.o. – poz. 4, Prodata PTexcellence NV – poz. 5) (dla poz. 2 i 3 brak danych pozwalających zidentyfikować wykonawcę dostaw),
- w przypadku warunku, o którym mowa w pkt 4.2.1 lit. b OPW wskazano dostawy wykonywane zarówno przez wykonawcę (Mera-Serwis SGL Sp. z o.o. SKA – poz. 1), jak i przez oba podmioty udostępniające zasoby (Mera Systemy Sp. z o.o. – poz. 4 i 6, Prodata PTexcellence NV – poz. 7) (dla poz. 2, 3 i 5 brak danych pozwalających zidentyfikować wykonawcę dostaw),
- w przypadku warunku, o którym mowa w pkt 4.2.1 lit. c OPW wskazano dostawy wykonywane przez oba podmioty udostępniające zasoby (Mera Systemy Sp. z o.o. – poz. 1, Prodata PTexcellence NV – poz. 2).

Ponadto w zobowiązaniach podmiotów udostępniających zasoby od obu podmiotów wskazano, że oba będą wykonywać urządzenia (kasowniki) oraz system taryfowy.

W tej sytuacji niezbędne jest wyjaśnienie, który wykonawca/podmiot spełnia który warunek oraz który wykonawca/podmiot będzie wykonywać który zakres zamówienia. W przypadku gdyby okazało się, że zobowiązania zawierały błędy – na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy wzywam do uzupełnienia prawidłowych zobowiązań podmiotów udostępniających zasoby.

W dniu 29 marca 2022 r. zamawiający wezwał Ridango, Mennica, GMV Innovating Solutions, ADS, Hitachi Europe Limited do złożenia podmiotowych środków dowodowych w trybie art. 126 ust. 1 ustawy.

W dniu 7 kwietnia 2022 r. Ridango złożył następujący dokument, z dnia 3 stycznia 2022 r., z którego wynika, że AS SEB Pank (nr rejestracyjny 1004252; adres Tornimae 2, 15010 Tallinn; kod SWIFT: EEUH22X) potwierdza, że Ridango AS jest naszym klientem od 28.10.2009r. Bank potwierdza, że na dzień wystawienia zaświadczenia Ridango AS posiada otwarty w banku limit kredytowy w wysokości 1 000 000, 00 euro, który jest obecnie niewykorzystany. AS SEB Pank nie przyjmuje żadnych zobowiązań w związku z niniejszym zaświadczeniem. Do tego dokumentu oryginalnie sporządzonego w języku estońskim załączono tłumaczenie, arkusz potwierdzenia podpisów cyfrowych oraz tłumaczenie uwierzytelnione z języka estońskiego, z którym m. in. stwierdzono : Zgodność niniejszego tłumaczenia oraz sporządzonego przez mnie poświadczanego odpisu z oryginałem dokumentu poświadczam urzędową pieczęcią i własnoręcznym podpisem.

W dniu 7 kwietnia 2022 r. wykonawca Thales złożył oświadczenie, z którego wynika, że poszczególni wykonawcy będą realizowali następujące części przedmiotu zamówienia:

- przeprowadzenie prac analitycznych, zaprojektowanie, budowa, wykonanie, dostawa, instalacja, wdrożenie, a także utrzymanie i konfiguracja systemu konto-centricznego, umożliwiającego dokonanie zakupu biletów KMK za pomocą Zbliżeniowych Kart Płatniczych oraz Nośników Biletów KMK z funkcją e-Portmonetki Revenue i Thales
- dostawa fabrycznie nowego sprzętu w postaci kasowników EMV oraz urządzeń kontrolerskich – Revenue
- stworzenie i dostarczenie, a także modyfikacja, w przypadku zmian w trakcie trwania licencji, pełnej dokumentacji z wdrożonego Projektu,
- montaż infrastruktury (w tym roboty budowlane związane z instalacją i podłączeniem do sieci dystrybucyjnej – Revenue, Thales,
- stworzenie Portalu Pasażera, w ramach którego Pasażer będzie mógł zweryfikować historię zakupu biletów KMK oraz zdefiniować przysługujące mu ulgi – Revenue, Thales,
- przeprowadzenie szkoleń Administratorów i Operatorów Systemu – Revenue,
- obsługa gwarancyjna, obejmująca utrzymanie w sprawności Projektu przez okres minimum 6 lat od daty odbioru końcowego bez uwag – Revenue, Thales,
- udzielanie bieżącego wsparcia w utrzymaniu Projektu, świadczonego przez specjalistów IT w zakresie związanym z przedmiotem zamówienia w okresie gwarancji – Revenue, Thales

Wykonawca Thales złożył także uzupełniony wykaz usług:

1. Arriva Personenvervoer Nederland B.V.

Opis zamówienia: Opracowanie, wdrożenie i utrzymanie holenderskiego krajowego systemu obsługi biletów elektronicznych, rozwiązania wdrażanego przez firmę Arriva w czterech regionach obsługiwanych przez firmę Arriva.

Zakres obejmował dostawę kasowników (na przystankach i w pojazdach), akceptujących bezdotykową kartę EMV (cyfrowa portmonetka, Apple pay oraz Google Pay), kod QR oraz kartę inteligentną OV-chipkaart. Część zakresu obejmowała również system centralnego poboru opłat oraz przetwarzania oraz systemu zarządzania urządzeniami.

Wdrożenie rozwiązania jest częścią holenderskiego krajowego systemu obsługi biletów elektronicznych, wdrażanego w czterech regionach obsługiwanych przez firmę Arriva.

Umowa z firmą Arriva została podpisana w 2017, a wdrożenie rozpoczęło się w kwietniu 2017 i zakończyło w lutym 2018 i obejmowało kasowniki na przystankach, mobilne kasowniki oraz funkcjonalności oprogramowania.

Zastosowane rozwiązania - known fare, variable fare w dostarczanych urządzeniach w ramach funkcjonalności MTT/PaYG:

Obsługuje model MTT/PaYG. W przypadku kart EMV system płatności otwartej pętli, jak również zamkniętej pętli (tylko przepływ).

Variable fare (na podstawie odległości, w tym objęte taryfami zniżkowymi transferowymi).

Liczba dostarczonych urządzeń:550

Termin wykonania zamówienia:2018

## 2.Bombela Concession Company

Opis zamówienia: System poboru opłat Gautrain to multimodalne rozwiązanie obejmujące pociągi, autobusy i parkingi. Nośniki opłat w zakresie obejmują karty zbliżeniowe EMV (Visa, MasterCard, American Express), tranzytową kartę EMV promowaną przez krajowy departament transportu, kartę NDoT i kartę zamkniętą Mifare DESFire (karta złota).

Zastosowane rozwiązania – known fare, variable fare w dostarczanych urządzeniach w ramach funkcjonalności MTT/PaYG Wdrażanie różnego rodzaju taryf i polityk. Taryfy „known fare” dla systemu autobusowego, tag-in/out dla taryfy zależnej od odległości za usługi kolejowe. Produkty rabatowe dostępne są również na zbliżeniowych kartach płatniczych EMV.

Liczba dostarczonych urządzeń:268

Termin wykonania zamówienia:2019

w zakresie warunku udziału w postępowaniu opisanego w punkcie 4.2.1 lit. b OPW

## 1.GVB Exploitatie BV

Order description:

Kontrakt został przyznany na rozwój, wdrożenia oraz utrzymanie Kasowników we wszystkich autobusach oraz tramwajach GVB w Amsterdamie. Kasowniki obsługują Mifare, EMV oraz QR.

Rodzaj dostarczonych urządzeń:Kasowniki

Liczba dostarczonych urządzeń:3900 kasowników

Termin wykonania zamówienia:2021



w zakresie warunku udziału w postępowaniu opisanego w punkcie 4.2.1 lit. c oraz kryterium selekcji opisanego w punkcie 4.3.2 OPW

#### 1.Rejsekort A/S

Opis zamówienia: Umowa na dostawę kompletnego systemu e-biletów dla Rejsekort A/S. RCS wdrożył wspólny dla organizatorów i przewoźników system poboru opłat za przewozy zbiorowe osób i przewoźników oraz jednolite kasowniki publicznego transportu zbiorowego.

Termin wykonania zamówienia (dostawy/wdrożenia):2018

System komunikacji publicznej, w którym system taryfowy wdrożono: Duński System biletowy oraz poboru opłat

Liczba transakcji taryfowych rocznie, obsługiwanych przez system taryfowy:365 milionów

Okres dla którego podano liczbę transakcji taryfowych powyżej: 2018

Czy system posiadał funkcjonalność obsługi karty miejskiej, będącej nośnikiem biletów komunikacji miejskiej (TAK/NIE):TAK

Karta Resjekort to karta inteligentna oparta na Mifare DESFire w całej Danii. Karta inteligentna może zawierać e-portmonetkę, produkty zniżkowe oraz okresowe przepustki (jednodniowa, miesięczna lub okresowa)

Czy system posiadał funkcjonalność e-portmonetki (TAK/NIE):TAK

E-portmonetka połączona z typem opłat PayG . E-portmonetka może zostać doładowana poprzez biletomaty, zewnętrznych sprzedawców detalicznych, poprzez stronę internetową i aplikację

Czy system posiadał portal pasażera (TAK/NIE):TAK

Odrębny podsystem dostarczony przez Thales obsługiwał strony internetowe oraz aplikacje. Oferowana szeroka dostępność usług w tym zamawianie kart, sprzedaż biletów, doładowanie, automatyczne doładowanie i reklamacja za nieprawidłową opłatę lub brakujące check-out.

Czy system posiadał aplikację kontroli biletowej (TAK/NIE):TAK

Rozwiązanie oparte na systemie android. Aplikacja jest również oprogramowaniem jako aplikacja serwisowa z rozkładami jazdy pociągów, opóźnieniami oraz innymi informacjami.

Czy system posiadał funkcjonalność inteligentnej taryfy rozumianej jako forma automatycznego rozliczania najbardziej optymalnej należności za przejazd pasażera w danym okresie czasu (TAK/NIE):TAK.

Bardzo zaawansowane ustalanie taryf. Podróżny może „podłączyć się” na każdym odcinku podróży, a system obliczy optymalną taryfę. Jest to funkcja ogólnokrajowa. System oparty jest na systemie strefowym i ma zasięg ogólnokrajowy.

Czy system posiadał funkcjonalność dynamicznej taryfy rozumianej jako forma naliczenia należności po wykonaniu usługi na podstawie rzeczywistych parametrów (np. czas podróży, liczba przystanków, długość podróży lub zmienność stawek w ciągu dnia) (TAK/NIE):TAK.

System taryf obsługuje szeroką gamę typów biletów, w tym strefę, godzinę, punkt zatrzymania i odległość. Obsługiwana jest również zniżka za transfer. Obsługiwane są różne zasady taryfowe oparte na czasie. Produkty taryfowe i taryfy dynamiczne można konfigurować na podstawie wielu parametrów, w tym:

- Na podstawie czasu
- Przebytej trasy
- Zastosowanej modalności lub wielu modalności (np. parking i pociąg)
- Użytych mediów taryfowych
- Pojedynczy lub zwrotny
- Przepustki okresowe (1-dniowe, kilkudniowe)

Czy system posiadał funkcjonalność obsługi płatności bezgotówkowych (TAK/NIE):TAK.

Poprzez automaty sprzedające i zintegrowaną sieć detaliczną, w której klienci mogą kupować bilety lub załadować wartość do e-Portmonetki.

Czy system posiadał funkcjonalność debt recovery (TAK/NIE):NIE

Czy system posiadał funkcjonalność odroczonej płatności (TAK/NIE): NIE

Czy system posiadał funkcjonalność biletów w oparciu o kod 2D (TAK/NIE): TAK.

Kody kreskowe 2D (QR) są wydawane i sprzedawane za pośrednictwem aplikacji mobilnej i mogą być sprawdzane przez kontrolera za pomocą aplikacji mobilnej inspekcji.

## 2. Bombela Concession Company

Opis zamówienia: System poboru opłat Gautrain to multimodalne rozwiązanie obejmujące pociągi, autobusy i parkingi. Nośniki opłat w zakresie obejmują karty zbliżeniowe EMV (Visa, MasterCard, American Express), tranzytową kartę EMV promowaną przez krajowy departament transportu, kartę NDoT i kartę zamkniętą Mifare DESFire (karta złota).

Termin wykonania zamówienia (dostawy/wdrożenia):2018

System komunikacji publicznej, w którym system taryfowy wdrożono:

Gautrain jest realizowany jako partnerstwo publiczno-prywatne (PPP) zgodnie z 16 rozporządzeniem skarbowym ustawy o zarządzaniu finansami publicznymi (PFMA). Rząd Prowincji Gauteng (GPG) jest partnerem publicznym i głównym promotorem Projektu. Koncesjonariuszem jest Bombela Concession Company (Pty) Ltd, która posiada 19½-letnią koncesję na budowę, eksploatację i konserwację kolei Gautrain

Liczba transakcji taryfowych rocznie, obsługiwanych przez system taryfowy:23 miliony

Okres dla którego podano liczbę transakcji taryfowych powyżej:2018

Czy system posiadał funkcjonalność obsługi karty miejskiej, będącej nośnikiem biletów komunikacji miejskiej (TAK/NIE):TAK

Opiera się na MiFare DESFire. Jest to Karta Gautrain. Możliwość używania karty w pociągu, autobusie i na parkingach.

Czy system posiadał funkcjonalność e-portmonetki (TAK/NIE):TAK.

Zarówno karta zamkniętej pętli MiFare, jak i specjalna karta NDoT opartE są na technologii EMV firmy MasterCard, posiadają e-portmonetkę z funkcjonalnością PayG.

Czy system posiadał portal pasażera (TAK/NIE):TAK

Obsługa mediów taryfowych z zamkniętą pętlą i otwartą pętlą. Jest to JEDEN portal klienta obsługujący wszystkie rodzaje kart, kartę Gautrain, NDoT oraz zbliżeniową kartę bankową. Klienci mogą utworzyć konto MyGautrain, aby uzyskać łatwy i szybki dostęp do swoich usług.

Czy system posiadał aplikację kontroli biletowej (TAK/NIE):TAK.

Za pomocą ręcznego urządzenia można sprawdzić wszystkie różne karty pod kątem prawidłowego uiszczenia opłaty.

Czy system posiadał funkcjonalność inteligentnej taryfy rozumianej jako forma automatycznego rozliczania najbardziej optymalnej należności za przejazd pasażera w danym okresie czasu (TAK/NIE):TAK.

Obsługiwane są podstawowe zasady taryfowe. PayG ze zniżkami, biletami dziennymi, zniżką na parking i pociąg w przypadku korzystania z obu.

Czy system posiadał funkcjonalność dynamicznej taryfy rozumianej jako forma naliczenia należności po wykonaniu usługi na podstawie rzeczywistych parametrów (np. czas podróży, liczba przystanków, długość podróży lub zmienność stawek w ciągu dnia) (TAK/NIE):TAK.

Taryfa oparta na odległości, zniżka na transfer w przypadku korzystania z autobusów dowozowych lub parkingu. Przykładowe zasady taryfowe:

- Na podstawie odległości (od punktu do punktu)
- Taryfy ze zniżką w zależności od pory dnia lub zakupu produktów ze zniżką
- Opłata ryczałtowa za autobus
- Taryfy łączone za parkowanie i tranzyt

Czy system posiadał funkcjonalność obsługi płatności bezgotówkowych (TAK/NIE):TAK

Wszelka sprzedaż produktów za pośrednictwem strony internetowej, aplikacji, automatu sprzedającego i punktu obsługi może obsługiwać płatności bezgotówkowe. Ponadto nadal obsługiwane są płatności gotówkowe, ale we wszystkich pojazdach.

Czy system posiadał funkcjonalność debt recovery (TAK/NIE):TAK.

W przypadku, gdy podróże zostały zakończone, ale płatność nie powiodła się. Istnieje lista odrzuceń karty i automatyczna windykacja. Dodatkowo dług można spłacić za pośrednictwem portalu lub punktu obsługi klienta.

Czy system posiadał funkcjonalność odroczonej płatności (TAK/NIE):TAK

Czy system posiadał funkcjonalność bilety w oparciu o kod 2D (TAK/NIE):NIE

w zakresie warunku udziału w postępowaniu opisanego w punkcie 4.2.1 lit. d

#### 1. Bombela Concession Company

Opis zamówienia: System poboru opłat Gautrain to multimodalne rozwiązanie obejmujące pociągi, autobusy i parkingi. Nośniki opłat w zakresie obejmują karty zbliżeniowe EMV (Visa,

MasterCard, American Express), tranzytową kartę EMV promowaną przez krajowy departament transportu, kartę NDoT i kartę zamkniętą Mifare DESFire (karta złota).

Rodzaj transakcji realizowanych przez gateway płatniczy:

Gateway Płatniczy zapewnia wszystkie transakcje preautoryzacji, autoryzacji końcowej i rozliczeń. Tokenizacja i haszowanie list jest częścią funkcjonalności Gateway płatniczego. Haszowanie na potrzeby dystrybucji list. Bramka zawiera tokenizację obsługi klienta. Bramka obsługuje standardowe karty bankowe EMV (VISA i Mastercard) oraz południowoafrykański schemat NDOT (wyspecjalizowana karta EMV z e-portmonetką).

Termin wykonania zamówienia (dostawy/wdrożenia): 2019- funkcjonalności EMV oraz Gateway

System transportu publicznego, w którym gateway płatniczy wdrożono: Gautrain jest realizowany jako partnerstwo publiczno-prywatne (PPP) zgodnie z 16 rozporządzeniem skarbowym ustawy o zarządzaniu finansami publicznymi (PFMA). Rząd Prowincji Gauteng (GPG) jest partnerem publicznym i głównym promotorem Projektu. Koncesjonariuszem jest Bombela Concession Company (Pty) Ltd, która posiada 19½-letnią koncesję na budowę, eksploatację i konserwację kolei Gautrain

Liczba transakcji miesięcznie, obsługiwanych przez gateway płatniczy: 350.000

Okres dla którego podano liczbę transakcji powyżej: 2019

W dniu 15 kwietnia 2022 r. zamawiający wezwał Ridango :

1) na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej „ustawą”) do złożenia (uzupełnienia) podmiotowych środków dowodowych wskazanych w punkcie 5.2.1 OPW.

Zgodnie ze wskazanym punktem OPW zobowiązani byliście Państwo złożyć dokumenty potwierdzające brak wykluczenia z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz pkt 4 ustawy. Tymczasem Państwo złożyliście jedynie zaświadczenie z rejestru karnego dotyczące podmiotu Ridango AS, a zatem odpowiadające wymogom art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy („OPW\_5.2.1.pdf”, str. 7). Brak natomiast dokumentów na potwierdzenie braku przesłanek wykluczenia z art. 108 ust. 1 pkt 2 ustawy – poświadczających niekaralność w określonym zakresie urzędujących członków organu zarządzającego i nadzorczego oraz prokurentów. Tymczasem ze złożonego przez Państwa odpisu z rejestru handlowego wynika, że Wykonawca ma organ zarządzający złożony z dwóch członków (E. L., R. T.) oraz organ nadzorczy złożony z trzech członków (K. K., P. S., R. S.).

W związku z tym niezbędne jest złożenie odpowiednich dokumentów dotyczących tych wszystkich osób, zgodnie z wymogami z punktu 5.2.1 OPW;

3) na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy – do złożenia (uzupełnienia) podmiotowych środków dowodowych wskazanych w punkcie 5.2.5 OPW.

Zgodnie z punktem 6.4 OPW, jeśli podmiotowe środki dowodowe zostały sporządzone przez podmiot inny niż Wykonawca i zostały wystawione w formie elektronicznej – przekazuje się ten dokument, a jeśli zostały wystawione jako dokument w postaci papierowej, przekazuje się cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu (zgodnie z pkt 6.5 OPW poświadczony za zgodność z oryginałem). Tymczasem Państwo złożyliście zaświadczenie z banku w postaci cyfrowego odwzorowania (skanu) dokumentu sporządzonego pierwotnie w formie elektronicznej („OPW\_5.2.5.pdf”, str. 4).

W związku z tym niezbędne jest złożenie tego dokumentu w oryginale (w formie elektronicznej, w jakiej został wystawiony przez bank). Alternatywnie dopuszczalne jest złożenie takiego cyfrowego odwzorowania dokumentu poświadczony za zgodność z oryginałem za pomocą kwalifikowanego podpisu elektronicznego, o ile dokument został wystawiony w postaci papierowej (opatrzonej odręcznym podpisem wystawcy);

W dniu 2 maja 2022 r. zamawiający wezwał Mera-Serwis SGL do złożenia dokumentów wskazanych w pkt. 5.2. OPW w trybie art. 126 ust. 2 ustawy.

Izba ustaliła, że zamawiający nie prowadził procedury uzupełnienia dokumentów JEDZ w zakresie części II lit. C i D, ani nie wyjaśniał oświadczeń wykonawców złożonych w tych dokumentach.

Izba ustaliła, że zamawiający zbadał oraz uzupełniał i wyjaśniał zaświadczenia o niekaralności złożone przez wykonawców w ramach podmiotowych środków dowodowych badając czy dotyczą osób powołanych do zarządu, rad nadzorczych lub jako prokurentów, czy zostały wystawione w zakreślonym w OPW terminie, czy zostały sporządzone i przedstawione w wymaganej w OPW formie, natomiast zamawiający nie badał zakresów informacji udzielanych z poszczególnych rejestrów karnych, ani nie wzywał wykonawców Mennica, GMV IS, Ridango, Mera-Serwis i Asseco-Mikrotronika do złożenia oświadczeń uzupełniających zaświadczenia o niekaralności. Odwołujący Thales nie przedstawił dowodów na okoliczność wykazania faktu, jakie rodzaje przestępstw odnotowywane są w poszczególnych rejestrach karnych Estonii, Słowacji, Czech, Belgii i Hiszpanii.

Odwołujący Hitachi nie zarzuca zamawiającego błędnej oceny dokumentów:

1. Plus Service MyCicero Supervisory Body F. criminal record,
2. Plus Service My Cicero Supervisory Body F. Pending criminal record.

Wykonawca Ridango w dniu 27 kwietnia 2022 r. w celu wykazania spełniania zdolności finansowej i ekonomicznej przedłożył zaświadczenie o treści

Ridango AS

Registrikood 11717474 03.01.2022 SEBEE/22/CR26

**KINNITUSKIRI**

AS SEB Pank (registrikood: 1004252; aadress: Tornimäe 2, 15010 Tallinn; SWIFT kood: EEU-HEE2X) kinnitab, et Ridango AS on meie klient alates 28.10.2009.

Pank kinnitab, et Rindago AS-il on kinnituse välja andmise seisuga pangas avatud arvelduskrediit summas 1 000 000,00 eurot, mis on hetkel kasutamata.

Käesoleva tõendiga ei võta endale AS SEB Pank mingeid kohustusi.

Lugupidamisega

Christo Ojamaa

Kliendihaldur

Korporatiivpanganduse osakond

AS SEB Pank

Podpisane elektronicznie przez R. T..

Z złożonych przez Thales referencji wynika, że :

- referencje Arriva aDB Company z dnia 25 marca 2019 zaświadczyły, że projekt National e-Ticketing System wykonała Revenue Collection Company System France SAS jako spółka grupy Thales

- referencje Bombela Concession Company RF Pty Ltd z dnia 7 marca 2029 zaświadczyły, że Thales, Revenue Collection Systems France SAS, otrzymała zamówienie na opracowanie i dostarczenie interoperacyjnego systemu obsługi biletów elektronicznych na potrzeby transportu kolejowego, drogowego dojazdowego i stacyjnych systemów parkingowych obsługiwanych przez Bombela Concession Company jako podmiot odpowiedzialny za projekt, budowę i zarządzanie systemu transportu publicznego w Republice Południowej Afryki.

- referencje Nederlandse Spoorwegen z dnia 21 marca 2019 zaświadczyły, że Revenue Collection Systems France SAS, spółka będąca częścią Grupy Thales, otrzymała zamówienie na opracowanie i wdrożenie holenderskiego krajowego systemu obsługi biletów elektronicznych. Nazwa zamówienia: „Umowa ramowa na wdrożenie systemu OVCP na potrzeby Nederlandse Spoorwegen”

- referencje Rejsekort z dnia 16 kwietnia 2019 zaświadczyły, że Revenue Collection Systems France SAS (zwana dalej „RCS”) otrzymała zamówienie na dostawę kompletnego systemu obsługi biletów elektronicznych na potrzeby firmy Rejsekort A/S. Nazwa zamówienia: duński system biletowy

Z oświadczenia Thales-Revenue wynika, że:

Z informacji o wyniku badania i oceny wniosków wynika, że zamawiający zaprosił do dialogu następujących wykonawców:

1 Cubic Transportation Systems Ltd. - Łączna punktacja – 18 pkt, w tym:

2 Ridango AS - Łączna punktacja – 17 pkt, w tym:

3 Mennica Polska S.A. - Łączna punktacja – 17 pkt, w tym:

4 Pixel Sp. z o.o. - Łączna punktacja – 17 pkt, w tym:

5 konsorcjum: Asseco Data Systems S.A. Mikroelektronika, spol. s r. o. - Łączna punktacja – 17 pkt, w tym:

6 GMV Innovating Solutions Sp. z o.o.- Łączna punktacja – 14 pkt, w tym:

7 Mera-Serwis SGL Sp. z o.o. SKA - Łączna punktacja – 11 pkt, w tym:

Zamawiający nie zaprosił do dialogu wykonawców:

Flowbird SAS

konsorcjum: Vayapay B.V. Ximedes B.V.

Trapeze Poland Sp. z o.o.

konsorcjum: Atos Polska S.A. R&G Plus Sp. z o.o.

Asec S.A.

konsorcjum: Hitachi Europe Ltd. Hitachi Rail STS S.p.A.

konsorcjum: Thales Polska Sp. z o.o. Revenue Collection Systems France SAS

a ich wnioski odrzucił.

Uzasadnienie odrzucenia:

konsorcjum: Hitachi Europe Ltd., Hitachi Rail STS S.p.A. – wniosek odrzucony na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. c w związku z art. 176 ust. 2 ustawy:

Zgodnie z pkt 5.2.1 OPW wykonawca w celu wykazania braku podstaw wykluczenia z postępowania (w zakresie art. 108 ust. 1, 2 i 4 ustawy) miał obowiązek przedłożyć na wezwanie zamawiającego informację z Krajowego Rejestru Karnego w odpowiednim zakresie sporządzoną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jej złożeniem. Jeżeli Wykonawca polegał na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu – dokumenty te miał złożyć także każdy z takich podmiotów.

Jeżeli Wykonawca lub taki podmiot ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej – zamiast tych dokumentów miał złożyć informacje z odpowiedniego rejestru, takiego jak rejestr sądowy, albo, w przypadku braku takiego rejestru, inne równoważne dokumenty wydane przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, w odpowiednim zakresie. Dokumenty takie powinny być wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed ich złożeniem. Jeżeli w kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydaje się takich dokumentów, miał zastąpić je dokumentem zawierającym oświadczenie wykonawcy, ze wskazaniem osoby albo osób uprawnionych do jego reprezentacji, złożone pod przysięgą, lub, jeżeli w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania nie ma przepisów o oświadczeniu pod przysięgą, złożone przed organem sądowym lub administracyjnym, notariuszem, organem

samorządu zawodowego lub gospodarczego, właściwym ze względu na siedzibę lub miejsce zamieszkania wykonawcy. Dokument taki powinien być wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jego złożeniem

Zgodnie z art. 108 ust. 2 ustawy, dokumenty takie powinny dotyczyć m.in. urzędujących członków organu zarządzającego i nadzorczego wykonawcy.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych wystosowane na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy złożył stosowne dokumenty w zakresie dotyczącym członka konsorcjum Hitachi Rail STS S.p.A. oraz podmiotów udostępniających zasoby myCicero SRL, Pluservice SRL oraz Solari di Udine S.p.A. wyłącznie dokumenty potwierdzające niekaralność członków organów zarządzających. Tymczasem ze złożonych w toku postępowania dokumentów rejestrowych tych spółek wynikało, że funkcjonują w nich wieloosobowe organy nadzorcze (collegio sindacale), dla których członków nie złożono stosownych dokumentów.

W odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych wystosowane na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Wykonawca złożył dokumenty w tym zakresie, zgodnie z punktem 5.2.1 OPW dla tych osób. Jednak w przypadku Pana F. F., członka rad nadzorczych podmiotów udostępniających zasoby myCicero SRL i Pluservice SRL, złożono zaświadczenie z włoskiego Ministerstwa Sprawiedliwości wystawione 25 października 2021 („Pluservice+MyCicero\_Supervisory\_Body\_F.\_criminal\_record.pdf”), a zatem wcześniej niż 6 miesięcy przed terminem jego złożenia – dokumenty złożono 27 kwietnia 2022.

W związku z powyższym wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych potwierdzających brak podstaw wykluczenia z postępowania.

Zamawiający nie może ponownie wezwać Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów w przedmiotowym zakresie, ponieważ wezwał już Wykonawcę do ich uzupełnienia na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy.

Zamawiający nie może wziąć także pod uwagę innego dokumentu złożonego dla tej osoby, wystawionego przez Prokuraturę Republiki 27 października 2021 („Pluservice+MyCicero\_Supervisory\_Body\_F.\_Pending\_criminal\_record.pdf”), z uwagi na fakt, że dokument ten nie odnosi się do okoliczności wynikających z art. 108 ust. 2 ustawy. Zgodnie z tym przepisem należy wykazać, że odpowiednie osoby nie zostały prawomocnie skazane za wymienione przestępstwa, tymczasem ten dokument potwierdza jedynie, że w chwili jego wystawienia osoba, której dotyczy, nie była „postawiona w stan oskarżenia w toku”.

konsorcjum: Thales Polska Sp. z o.o., Revenue Collection Systems France SAS – wniosek odrzucony na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. c w związku z art. 176 ust. 2 ustawy:



Zgodnie z pkt 4.5 OPW oraz art. 117 ust. 3 ustawy, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mogli w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów selekcji polegać na zdolnościach tych spośród wykonawców, którzy wykonają usługi do realizacji których zdolności te są wymagane.

Zgodnie z pkt 5.1.5 OPW oraz art. 117 ust. 4 ustawy, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w takim przypadku byli zobowiązani do złożenia wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oświadczenia, z którego wynika, które usługi wykonają poszczególni wykonawcy.

Wykonawcy wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu przedłożyli wykaz usług wraz z dowodami potwierdzającymi ich należyte wykonanie (następnie uzupełniony o dodatkową pozycję w odpowiedzi na wezwanie wystosowane na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy), które bez wyjątku były wykonane przez Revenue Collection Systems France SAS – podmiot ten wykazywał doświadczenie potwierdzające spełnienie wszystkich warunków udziału w postępowaniu dotyczących doświadczenia, wskazanych w pkt 4.2.1 lit. a, b, c i d OPW. W związku z powyższym to ten wykonawca powinien wykonywać usługi w zakresie objętym warunkami (dostawa kasowników, dostawa i wdrożenie systemu biletowego, dostawa i wdrożenie gateway'a płatniczego).

Wykonawcy wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu nie przedłożyli oświadczenia o podziale obowiązków, o którym mowa w pkt 5.1.5 OPW. W tej sytuacji zamawiający wezwał wykonawców do uzupełnienia tego oświadczenia na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy i wykonawca przedłożył stosowne oświadczenie. Z oświadczenia tego wynika, że Revenue Collection Systems France SAS wykona samodzielnie dostawę kasowników – nie wynika z niego jednak, że to ten podmiot zapewni dostawę i wdrożenie systemu biletowego oraz gateway'a płatniczego – zakres prac obejmujący oba te elementy (wskazany w pierwszym wierszu tabeli znajdującej się w oświadczeniu) został przypisany obu podmiotom, a nie wyłącznie Revenue Collection Systems France SAS.

W związku z powyższym wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 4.2.1 lit. c i d OPW – nie złożył oświadczenia potwierdzającego, że podmiot Revenue Collection Systems France SAS (legitymujący się stosownym doświadczeniem), wykona usługi w zakresie opisanym w tym warunku.

Zamawiający nie może ponownie wezwać Wykonawcy do uzupełnienia w przedmiotowym zakresie, ponieważ złożony dokument już był złożony w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy.

Dowód przystępującego Mennica:

Kancelaria prawna JUDr. D. B., s.r.o., z siedzibą przy Piaristická 46, 911 01 Trenčín, przedłożyła cytaty z ustawy o zamówieniach publicznych, a mianowicie z przepisów sekcji 32 i wydała opinię prawną dotyczącą poszczególnych punktów wyżej wymienionego postanowienia:

a) Do dokumentu Rejestry karne Prokuratury Generalnej Republiki Słowackiej Wyciąg z rejestru karnego nie starszy niż 3 miesiące Rejestr karny

Opinia: Rejestr karny to rejestr przestępstw popełnionych przez osoby fizyczne, który jest prowadzony przez Prokuraturę Generalną Republiki Słowackiej.

Wyciąg z rejestru karnego jest dokumentem, który świadczy o dobrym charakterze danej osoby, a więc o tym, czy była ona skazana, czy nie, i zawiera tylko te wyroki, które nie zostały oczyszczone (zatarte). Jeśli dana osoba nie posiada zaświadczenia o niekaralności, oznacza to, że nie była ona prawomocnie skazana na Słowacji za jakiegokolwiek przestępstwo, a jeśli była, to jej wyroki zostały usunięte. Niniejsze oświadczenie należy złożyć na dowód spełniania ustawowych warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 32 ust. 1 lit. a) ustawy o zamówieniach publicznych

Opinia: W zamówieniu publicznym może wziąć udział wykonawca, który spełnia warunki udziału określone w ustawie o zamówieniach publicznych w rozumieniu art. 32 ust. 1 tej ustawy, a więc tylko taki, który nie popełnił przestępstwa, gdyż musi złożyć wyciąg z rejestru karnego na potwierdzenie, że nie popełnił przestępstwa zgodnie z art. 32 ust. 1 lit. a) i ust. 2 lit. a) ustawy o zamówieniach publicznych. Zgodnie z art. 40 ust. 6 lit. a), b), c)

Ocena spełniania warunków udziału w postępowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych:  
"Zamawiający i podmiot zamawiający wykluczają oferenta lub kandydata w każdym momencie trwania zamówienia, jeżeli

(a) nie spełnia warunków udziału w postępowaniu,

(b) przedstawił nieważne dokumenty; nieważne dokumenty to dokumenty, które utraciły ważność,

(c) dostarczył informacje lub dokumenty nieprawdziwe lub przerobione w taki sposób, że nie odpowiadają one stanowi faktycznemu i mają wpływ na ocenę kwalifikacji lub dobór kandydatów. '

(c) W sprawie wdrożenia dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE.

Opinia: zwracamy uwagę, że dyrektywa ta jest implementowana ustawą nr 343/2015 Dz.U., ustawą o zamówieniach publicznych oraz o zmianach i uzupełnieniach niektórych ustaw, o czym świadczy umieszczenie tej dyrektywy w załączniku nr 6 do ustawy nr 343/2015 Dz.U., WYKAZ CZYNNYCH AKTÓW USTAWODAWCZYCH UNII EUROPEJSKIEJ Pozycja 5. Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 kwietnia 2014 r. w sprawie zamówień publicznych oraz w sprawie zmian i uzupełnień niektórych aktów prawnych. lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych oraz uchylające dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE

L 94 z 28.3.2014), zmienione rozporządzeniem delegowanym Komisji (UE) 2015/2170 z dnia 24 listopada 2015 r. (Dz. Urz. UE L 307 z 25.11.2015), rozporządzeniem delegowanym Komisji (UE) 2017/2365 z dnia 18 grudnia 2017 r. (Dz. Urz. UE L 337 z 19.12.2017) oraz rozporządzeniem delegowanym Komisji (UE) 2019/1828 z dnia 30 października 2019 r. (Dz. Urz. UE L 279 z 31.10.2019).

(d) Wdrożona dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/52/WE została transponowana do słowackiego porządku prawnego zgodnie z przepisami sekcji 251a ustawy nr 300/2005 Coll. :

S 251a

Niedozwolone zatrudnienie

(l) Kto nielegalnie zatrudnia osobę, która przebywa na terytorium Republiki Słowackiej wbrew ogólnie obowiązującemu przepisowi prawnemu, mimo że w ciągu poprzednich dwudziestu czterech miesięcy był karany za podobny czyn, podlega karze pozbawienia wolności do dwóch lat.

(b) poważniejsze zachowanie,

(c) w warunkach szczególnego wycisku, w tym w warunkach pracy wynikających z dyskryminacji, gdzie istnieje wyraźna różnica w stosunku do warunków pracy osób legalnie zatrudnionych, co ma wpływ na zdrowie i bezpieczeństwo oraz jest sprzeczne z godnością ludzką,' lub

(d) na osobie, która jest ofiarą handlu ludźmi.

Powiązane przepisy Kodeksu postępowania karnego:} 137 poważniejszy sposób postępowania; S 139 - o pojęciu osoby chronionej; S 192 - o pojęciu przymusu; S 179 - o pojęciu handlu ludźmi.

Związane ustawodawstwo: ustawa nr 97/1963 Sb. o prawie i postępowaniu prywatnym międzynarodowym, z późniejszymi zmianami; ZP; ZSZ; PobCudz; Konwencja o prawie właściwym dla zobowiązań umownych, otwarta do podpisu w Rzymie 19. czerwca 1980 r.; Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady nr 593/2008 z dnia 17 czerwca 2008 r, w sprawie prawa właściwego dla zobowiązań umownych; Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/52/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. ustanawiająca minimalne normy w odniesieniu do kar i środków stosowanych wobec pracodawców zatrudniających nielegalnie przebywających obywateli państw trzecich.

### **Izba zważyła, co następuje:**

Zamawiający wniósł o niedopuszczenie Przystępującego Hitachi do postępowania KIO 1602/22 po stronie Odwołującego podnosząc, że w przystąpieniu nie wykazano interesu w rozstrzygnięciu korzystnym dla Odwołującego. Hitachi podniosło swoje własne zarzuty, które

nie występują w odwołaniu Thales, natomiast w tym odwołaniu nie zostały podniesione żadne zarzuty, które wpływałyby w sposób korzystny na sytuację Przystępującego Hitachi.

Odwołujący Thales wniósł o oddalenie opozycji Zamawiającego podnosząc, że wniesione przez niego odwołanie zmierza do powtórzenia czynności badania i oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jest to czynność, której ponowienie jest z korzyścią dla Przystępującego i w tym upatruje jego interesu.

Przystępujący Hitachi podtrzymał uzasadnienie zawarte w przystąpieniu oraz przyłącza się do stanowiska Odwołującego Thales.

Izba postanowiła uwzględnić opozycję Zamawiającego co do braku interesu Hitachi w przystąpieniu po stronie Odwołującego Thales, gdyż Izba podziela stanowisko Zamawiającego, że żaden z zarzutów odwołania nie wpłynie na sytuację prawną i faktyczną Przystępującego Hitachi, ten skutek może wyrzeć jedynie jego własne odwołanie w przypadku jego pozytywnego rozpoznania.

Izba stwierdziła, że pozostałe zgłoszone przystąpienia spełniają wymogi formalne, o których mowa w art. 525 ust. 1 – 3 ustawy.

Izba nie stwierdziła zaistnienia podstaw do odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 528 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 117 ust. 4 przez:

- (a) dokonanie błędnej wykładni tego przepisu, prowadzącej do uznania, że mimo braku odpowiednich zastrzeżeń w Opisie Potrzeb i Wymagań („OPW”), wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia zobowiązani są do składania oświadczeń, o których mowa w owym przepisie, spełniających cechy alternatywy rozłącznej;
- (b) uznanie, że zawarcie w oświadczeniu Thales z dnia 17 marca 2022 r. w przedmiocie powierzenia poszczególnym odwołującym odpowiednich części przedmiotu zamówienia („Oświadczenie”) informacji wskazującej, że niektóre spośród części przedmiotu zamówienia będą realizowane zarówno przez RCS jak i Thales jest niedopuszczalne w świetle tego przepisu

Izba rozpoznała zarzuty łącznie i uznała, że nie zasługują one na uwzględnienie. Przepis art. 117 ustawy znajduje się w Oddziale 2 Warunki udziału w postępowaniu. Przepis ten zatem odnosi się do warunków udziału w postępowaniu i ustawowych wymogów dotyczących sposobu wykazania spełniania tych warunków.

Zgodnie z ust. 1 art. 117 zamawiający może określić szczególny, obiektywnie uzasadniony, sposób spełniania przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia warunków udziału w postępowaniu, jeśli jest to uzasadnione charakterem zamówienia i jest proporcjonalne. Ustęp 3 stanowi, że w odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mogą polegać na zdolnościach tych wykonawców, którzy wykonają usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.

Zgodnie z ust.4 wykonawcy w takim przypadku dołączają do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oświadczenie, z którego wynika, które usługi wykonają poszczególni wykonawcy.

Z ustępu 3 wynika zatem, że warunkiem polegania na doświadczeniu jednego wykonawcy spośród kilku tworzących jeden podmiot – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, jest to, że właśnie ten wykonawca wykona usługę, dla której zamawiający wymaga doświadczenia. Inaczej jeszcze mówiąc, wykonawca zbiorowy nie spełni warunku udziału w postępowaniu, choćby dysponował doświadczeniem wykonawcą, jeśli ten wykonawca faktycznie nie wykona w tej części zamówienia. Tym samym ustawodawca ustanowił szczególne warunki ubiegania się o zamówienie dla wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, nie wystarczy tylko samo doświadczenie, ale musi być wykazane, kto konkretnie będzie realizował zamówienie w części wymagającej doświadczenia. W ocenie Izby jest to konsekwentne podejście ustawodawcy, który oczekuje, że podmiot doświadczony, a nie amator, będzie wykonywał przedmiot zamówienia. Należy zauważyć, że realność zasoby polegająca na rzeczywistym wykonaniu części zamówienia występuje nie tylko w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie publiczne, ale także podmiotów udostępniających zasoby – art. 118 ust. 2 ustawy stanowi bowiem, że w odniesieniu do warunków, dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonają usługi do realizacji których zdolności są wymagane. Podobnie sytuacja ma się w przypadku wykazywania doświadczenia nabywanego w ramach wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia. Również w tym przypadku wykonawca, może powoływać się na tak nabyte doświadczenie, tylko w takim zakresie, w jakim współdziałając w konsorcjum samodzielnie wykonał usługi, których wykazywane doświadczenie dotyczy – patrz opinia wyrażona w wyroku TSUE z dnia 4 maja 2017 r. w sprawie C-387/14 Esaprojekt:

62) (...), gdy wykonawca polega na doświadczeniu grupy wykonawców, której był członkiem, doświadczenie to należy oceniać w zależności od konkretnego zakresu udziału tego wykonawcy, a więc jego faktycznego wkładu w prowadzenie działań, które były wymagane od tej grupy w ramach danego zamówienia publicznego.

63) (...), wykonawca nabywa realne doświadczenie nie przez sam fakt bycia członkiem grupy wykonawców i bez względu na to, jaki miał w tę grupę wkład, lecz wyłącznie przez bezpośredni udział w realizacji przynajmniej jednej z części zamówienia, do którego całościowego wykonania zobowiązana jest ta grupa wykonawców.

64) Wynika z tego, że wykonawca nie może polegać, do celów wymaganego przez instytucję zamawiającą doświadczenia, na realizacji świadczeń przez innych członków grupy wykonawców, w których realizacji faktycznie i konkretnie nie brał udziału.

65) W świetle powyższego odpowiedź na piąte pytanie powinna brzmieć tak, iż art. 44 dyrektywy 2004/18/WE w związku z art. 48 ust. 2 lit. a) tej dyrektywy oraz zasadą równego traktowania wykonawców, zapisaną w art. 2 tej dyrektywy, należy interpretować w ten sposób, że nie dopuszcza on, aby wykonawca biorący indywidualnie udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego polegał na doświadczeniu grupy wykonawców, której był członkiem przy innym zamówieniu publicznym, jeżeli faktycznie i konkretnie nie uczestniczył w jego realizacji.

Tym samym, wbrew stanowisku odwołującego, ustawodawca oczekuje, że realizacja zamówień publicznych będzie wykonywana przez rzeczywiście doświadczonych wykonawców, a nie tych, którzy to doświadczenie dopiero nabędą. W ocenie Izby również zamawiający w pkt. 4.5. precyzyjnie określił, że *„W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych oraz doświadczenia Wykonawcy mogą polegać na zdolnościach tych z Wykonawców, którzy wykonują usługi, do realizacji których zdolności te są wymagane.”* Izba rozumie stanowisko odwołującego, że przy takim podejściu ustawodawcy nie jest praktycznie możliwe, aby podmiot niedoświadczony nabył doświadczenie przez przyuczenie się przy innym doświadczonym podmiocie. Jednak nie wolno zapomnieć o celu prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, to jest zawarcie umowy z wykonawcą zdolnym do wykonania zamówienia. Ustawa Prawo zamówień publicznych ma służyć wyłonieniu wykonawcy, który zapewni osiągnięcie celów publicznych, czy społecznych, które mają zasadnicze znaczenie dla zamówień publicznych.

Zamówienia publiczne nie są kontraktami prywatnymi, których niepowodzenie może wywołać szkodę najczęściej tylko pomiędzy partnerami umowy, ale niepowodzenie zamówienia będzie oddziaływać w szerszym aspekcie społecznym, przez niezaspokojenie uzasadnionych, a często gwarantowanych ustawowo potrzeb publicznych, jak choćby w przypadku tego zamówienia zaspokojenia potrzeb aglomeracji krakowskiej związanych z obsługą przejazdów pasażerskich transportu publicznego. Oczywiście w ocenie Izby nie jest wykluczone, że przy wykonywaniu danej części zamówienia wymagającej doświadczenia, podmiot niedoświadczony będzie wykonywał czynności przygotowawcze czy pomocnicze, nie zmienia to jednak faktu, że zasadnicze wykonanie musi opierać się na podmiocie doświadczonym i to on będzie ponosił odpowiedzialność za wykonanie danej części. Izba wskazuje także na to, że art. 117 ust. 4 ustawy

mówi o oświadczeniu, z którego będzie wynikać, które usługi wykonają poszczególni wykonawcy, a więc nie wspólnie, ale każdy z nich. Izba dostrzega trudność w kwalifikacji oświadczenia z art. 117 ust. 4 ustawy, gdyż z jednej strony jest on dokumentem składanym na potrzeby wykazania spełnienia warunku, bo wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mogą polegać na zdolnościach jednego z nich tylko, jeśli wykażą, że ten właśnie wykonawca wykona zamówienie w części, w której zamawiający wymaga określonej zdolności. A contrario, jeśli wykonawcy nie złożą oświadczenia lub nie wykażą w nim, że podmiot mający doświadczenie wykona część zamówienia wymagającą doświadczenia, to nie wykażą spełnienia warunku udziału w postępowaniu, choćby złożyli potwierdzający spełnienie warunku udziału w postępowaniu wykaz usług i odpowiednie poświadczenia należytego wykonania. Z tego względu oświadczenie przypomina podmiotowy środek dowodowy. Z drugiej jednak strony jest to dokument określający sposób wykonania zamówienia na etapie realizacji umowy, a więc podział zadań między członkami konsorcjum na etapie wykonawczym, co powoduje, że dokument ten łączy również w sobie cechy przedmiotowego środka dowodowego. Izba jednak stoi na stanowisku, że umiejscowienie tego dokumentu w systematyce ustawy, oraz cel jego złożenia jakim jest wykazanie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, pozwalają przyjąć, że cechy podmiotowego środka dowodowego są przeważające i stąd Izba nie dopatrzyła się błędu przy kwalifikacji charakteru prawnego tego środka poczynionej przez zamawiającego. Zamawiający w pkt. 3.1 OPW i 2.1. WOPZ opisał w sposób podobny przedmiot zamówienia i rzeczywiście nie wyszczególnił w tym opisie elementów zamówienia ocenianych w warunku udziału, zamawiający nie przygotował także wzoru oświadczenia z art. 117 ust. 4 ustawy, jednak w ocenie Izby nie stanowi to uchybienia zamawiającego. Przeciwnie zamawiający nie narzucił jednego sposobu określenia zakresów zamówienia dla których wymagane jest doświadczenie, pozostawiając w tym zakresie swobodę wykonawcom. Izba nie postrzega takiego postępowania jako wadliwego, gdyż trudno byłoby zamawiającemu przewidzieć wszystkie konfiguracje współpracy, jakie mogą nawiązać wykonawcy i wszystkie możliwe sposoby wykazywania spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Dość wspomnieć, że konsorcjum nie musi tworzyć dwóch samodzielnych wykonawców posiadających różne doświadczenia, ale konsorcjum może być konsorcjum stałym wspólnie nabywającym doświadczenie w przypadkach, gdy zamawiający nie skorzystał z art. 117 ust. 1 ustawy. Tym samym pozostawienie wykonawcom wspólnie ubiegającym się o zamówienie swobody w określeniu treści oświadczenia nie naruszało przepisów ustawy. Nadto, wykonawcy powinni wziąć pod uwagę tryb w jakim prowadzone jest postępowanie, czyli dialog konkurencyjny. Jest to tryb, którego celem jest udoskonalenie zamawianej usługi w sposób z jednej strony uwzględniający możliwości techniczne, a z drugiej uzasadnione potrzeby zamawiającego. Tym samym, to wykonawcy znają przedmiot zamówienia i możliwe jego rozwiązania lepiej niż zamawiający, stąd

narzucenie im jednego sposobu wypełnienia oświadczenia mogłoby na dalszym etapie postępowania powodować niespójność pomiędzy ofertą, a oświadczeniem. Z tego także względu Izba nie dopatrzyła się naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, ani braku powiązania pomiędzy opisem przedmiotu zamówienia, a postawionymi warunkami udziału w postępowaniu. Przechodząc zatem do oceny samego oświadczenia złożonego przez odwołującego należy stwierdzić, że odwołujący posłużył się opisem przedmiotu zamówienia dla wykazania, które części, kto będzie wykonywał, jednak oświadczenie to zawiera dwa błędy:

- pierwszy to brak jednoznacznego przypisania usług do poszczególnych wykonawców jak stanowi o tym art. 117 ust. 4 ustawy. W oświadczeniu odwołującego dany pakiet usług jest przypisany obu wykonawcom wspólnie i nie można z niego ustalić, za jakie usługi, który wykonawca będzie odpowiadał.

- drugi to utrata z pola widzenia odwołującego celu składania oświadczenia – celu, którym jest potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu. Odwołujący bezrefleksyjnie powielił opis przedmiotu zamówienia z pkt 3.1 OPW i 2.1 WOPZ nie dokonując analizy, które elementy opisu przedmiotu zamówienia odnoszą się do wymaganego od wykonawców doświadczenia. Wadą złożonego oświadczenia jest niewątpliwie zbytnia agregacja usług, w miejsce wyodrębnienia poszczególnych usług odpowiadających postawionym przez zamawiającego warunkom udziału i jednoznacznego przypisania tym poszczególnym usługom doświadczonego wykonawcy.

Rację zatem należy przyznać zamawiającemu, że oświadczenie nie pozwala na zweryfikowanie czy odwołujący spełnia warunek udziału, czy też nie. Oświadczenie nie pozwala bowiem ustalić, gdzie przebiega granica odpowiedzialności pomiędzy wykonawcami wspólnie ubiegającymi się o zamówienie. Być może jest tak jak próbował przedstawić to odwołujący na rozprawie, że usługi wymagające doświadczenia wykona i odpowie za nie doświadczony RCS, a Thales albo wykona inne usługi, dla których nie wymagał zamawiający doświadczenia, albo będzie pełnił rolę czeladnika zwolnionego od odpowiedzialności. Jednak ze złożonego oświadczenia w świetle jego bieżącej treści takich ustaleń nie da się poczynić. Równie dobrze można uznać, że to Thales jako lider konsorcjum będzie miał rolę wiodącą w tych usługach, które przewidziano do wspólnego wykonania – to założenie prowadziło by wprost do wniosku, że warunek udziału nie został spełniony. Oczywiście, choć ten argument ze strony odwołującego nie padł, można wskazać na solidarną odpowiedzialność wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie wobec zamawiającego – art. 445 ust. 1 ustawy, ale argument ten traci na znaczeniu przy badaniu spełniania warunku udziału, gdzie ustawodawca wyraźnie wskazał, że usługi wymagające doświadczenia ma świadczyć doświadczony podmiot, co jest warunkiem powołania się na jego doświadczenie. Mając to na uwadze Izba nie dopatrzyła się wadliwości czynności zamawiającego związanej z badaniem wniosku odwołującego. Odnosząc się do kwestii nierównego traktowania, to Izba w całości podziela stanowisko zamawiającego,



który jak sam wskazał w przypadku odwołującego kierował się zasadą jednokrotności wezwania do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego. Skoro odwołujący nie złożył go wraz z wnioskiem i uzupełnił na wezwanie, to ponowne wezwanie do uzupełnienia stanowiłoby naruszenie zasady równego traktowania wykonawców. Izba podziela stanowisko zamawiającego, że posłużenie się art. 128 ust. 4 ustawy i skierowanie wezwania do wyjaśnień stanowiłoby w rzeczywistości próbę umożliwienia odwołującemu ponownego uzupełnienia wykazu, bo odwołujący musiałby wykazać, że rozbija zagregowane pozycje na szereg pomniejszych i przypisuje je poszczególnemu wykonawcy, w taki sposób, aby była możliwość jednoznacznego ustalenia, kto wykona usługi wymagające doświadczenia. W ocenie Izby racje ma zamawiający, że bez zmiany oświadczenia takie doprecyzowanie nie byłoby możliwe. Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. c) w zw. z art. 117 ust. 4 w zw. z art. 16 ust. 3 przez naruszające zasadę proporcjonalności przyjęcie, że złożenie Oświadczenia przez Thales w sposób, który nie stanowi alternatywy rozłącznej stanowi wystarczającą podstawę odrzucenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. W tym zakresie Izba w całości podtrzymuje rozważania poczynione w odniesieniu do zarzutów poprzedzających.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 128 ust. 4 w zw. z art. 16 ust. 1 przez niewezwanie odwołujących do złożenia wyjaśnień dotyczących Oświadczenia, podczas gdy, jak wynika, z treści informacji o wynikach oceny ofert z dnia 6 czerwca 2022 r. („Informacja”), zamawiający powziął wątpliwości co do treści Oświadczenia, a w analogicznej sytuacji wzywał innych wykonawców do złożenia wyjaśnień

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. W tym zakresie Izba w całości podtrzymuje rozważania poczynione w odniesieniu do zarzutów poprzedzających.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 128 ust. 1 w zw. z art. 125 ust. 1 przez niewezwanie wykonawców

(a) Mennica Polska S.A.

(b) GMV Innovating Solutions sp. z o.o.

(c) Mera-Serwis SGL sp. z o.o.

(d) Konsorcjum w składzie Asseco Data Systems S.A i Mikroelektronika społ. s.r.o.

do uzupełnienia oświadczenia o którym mowa w art. 125 ust. 1, mimo, że oświadczenia złożone przez tych wykonawców zawierały ewidentne braki

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. W szczególności zarzuty dotyczącego nie wskazania podmiotów podwykonawczych we wniosku konsorcjum Asseco jest nietrafny, gdyż też wykonawca nie korzysta z podmiotów udostępniających zasoby, ani z podwykonawców, co wprost wynika z treści jego wniosku, a w ocenie Izby część V JEDZów Asseco i Mikrotronika została wypełniona zgodnie z instrukcją wypełniania JEDZa i nie budzi wątpliwości, co do jej treści.

Co do pozostałych kwestionowanych wykonawców, to Izba ponownie przytoczy odpowiedź na pytanie 4, zgodnie z którą *wykonawca składając wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wypełnia w formularzu stanowiącym załącznik nr 2 do OPZ tyle wierszy w tabeli, ile to konieczne – jeśli wniosek składa pojedynczy wykonawca, wypełnia tylko jeden wiersz (pozostałe pozostawia niewypełnione, skreśla, usuwa itp.), natomiast jeśli wniosek składa konsorcjum – wypełnia więcej wierszy (tyle, ilu członków liczy konsorcjum, w razie konieczności kopiując wiersze tabeli).*

*W przypadku polegania na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, zgodnie z punktem 4.6 OPW, Wykonawca wskazuje takie podmioty w formularzu oświadczenia składanego w formie jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia, o którym mowa w pkt 5.1.3 OPW (załącznik 3 do OPW, część II, sekcja C), a także składa w odniesieniu do tego podmiotu doświadczenie wskazane w pkt 5.1.3 OPW oraz dokumenty opisane w pkt 5.1.6 OPW (a na kolejnym etapie postępowania – dokumenty opisane w punkcie 5.2 OPW).*

*W przypadku zamiaru korzystania z podwykonawców, którzy nie stanowią podmiotów udostępniających zasoby, o których mowa powyżej, Wykonawca wypełnia jedynie stosowną rubrykę w formularzu oświadczenia składanego w formie jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia, o którym mowa w pkt 5.1.3 OPW (załącznik 3 do OPW, część II, sekcja D).*

Z odpowiedzi tej wynika, że zamawiający oczekiwał wypełnienia części II sekcja C JEDZ przez wskazanie podmiotów, na których zasobach polega wykonawca, rację należy jednak przyznać zamawiającemu i przystępującym, że formularz JEDZ w tej części pozwala wyłącznie na deklarację tak lub nie, a zamawiający był w stanie zweryfikować, kto wykonawcom udostępnia zasoby już na podstawie zobowiązań załączanych do wniosków, a więc był także w stanie ustalić, jakie podmioty powinny wykazać brak podstaw wykluczenia i spełnienie warunków udziału w zakresie udostępnianych zasobów. Tym samym w ocenie Izby podanie tej informacji w JEDZu wbrew instrukcji jego wypełnienia, nie mogło stanowić podstawy do odrzucenia wniosku. Natomiast z udzielonej przez zamawiającego odpowiedzi w zakresie części II sekcji D JEDZa nie wynika, aby wykonawcy mieli wypełniać zakresy czy podawać podwykonawców, na których zasoby się powołują, ale mieli wypełnić tę sekcję i w ocenie Izby wszyscy wykonawcy zastosowali się do tego polecenia. Fakt nie podania zakresów czy nazw podwykonaw-

ców, na których zasoby wykonawca się nie powołuje na etapie czy to wnioskowania czy ofertowania ograniczony jest jedynie do tych podmiotów, które są wiadome wykonawca w dacie składania wniosku/oferty, a wykonawcy oświadczyli, że na ten moment podmioty takie nie są im jeszcze znane, co w ocenie Izby czyni zadość wymaganiom zamawiającego. Zarzut zatem nie potwierdził się i podlegał oddaleniu.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 128 ust. 1 w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 przez niewezwanie wykonawców:

(a) Ridango AS

(b) Mennica Polska S.A.

(c) Konsorcjum w składzie Asseco Data Systems S.A. i Mikroelektronika społ. s.r.o.

(d) GMV Innovating Solutions sp. z o.o.

(e) Mera-Serwis SGL sp. z o.o. SKA

do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych przez złożenie dokumentów zastępujących informację z Krajowego Rejestru Karnego w przypadku podmiotów zagranicznych, w formie przewidzianej w par. 4 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy („Rozporządzenie”), podczas gdy wykonawcy ci złożyli zaświadczenia z zagranicznych rejestrów kryminalnych dotyczących, w zależności od wykonawcy, ich samych, podmiotów udostępniających zasoby, członków zarządów, prokurentów lub członków organów nadzorczych.

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Zgodnie z art. 545 ustawy postępowanie przed Izbą ma charakter kontrydiktoryjny, a strona jest obowiązana dowodzić faktów, z których wywodzi skutki prawne. W tej sprawie odwołujący nie podolał ciężącemu na nim ciężarowi dowodowemu. Sam odwołujący przyznał na rozprawie, że ustalenie czy zaświadczenia o niekaralności wydawane w systemach prawa hiszpańskiego, belgijskiego, estońskiego, czeskiego i słowackiego odpowiadają zakresowo zaświadczeniom wydawanym z polskiego Krajowego Rejestru Karnego, konieczne jest pozyskanie materiałów źródłowych co do prawa obcego i przeprowadzenia analizy prawnoporównawczej. Odwołujący takich dowodów nie przeprowadził, ani o ich przeprowadzenie nie wnioskował, przeciwnie to przystępujący Mennica nie będąc do tego obowiązany przedstawił uprawdopodobnienie w postaci opinii prywatnej słowackiej kancelarii adwokackiej, z której wynika, że zaświadczenie o niekaralności wydawane na gruncie prawa słowackiego odpowiada zakresowo polskiemu zaświadczeniu o niekaralności. Tym samym w ocenie Izby odwołujący nie wykazał podnoszonych twierdzeń, nawet jeśli przyjąć za fakt powszechnie znany (a więc nie wymagający dowodu) istnienie różnic w systemach karnych różnych krajów i sposobach i zakresach poświadczania niekaralności, to samo istnienie różnic nie

oznacza jeszcze, że takie zaświadczenia nie są porównywalne, różnice mogą bowiem dotyczyć kwestii pomijalnych, które nie mają znaczenia dla ustalenia braku podstaw wykluczenia. W konsekwencji brak wykazania, że w rzeczywistości istnieją różnice i te różnice są na tyle istotne, że bez uzupełnienia ich oświadczeniem własnym wykonawcy, nie jest możliwa ocena braku podstaw wykluczenia, powoduje, że odwołanie należało oddalić. Izba z tego względu również nie wdała się w wykładnię par. 4 ust 3 rozporządzenia o podmiotowych środkach dowodowych. Wykładnia ta bowiem zachodziłaby dopiero, gdyby zostało ustalone, że zagraniczne zaświadczenia o niekaralności nie odpowiadają polskiemu KRK. Mając to na względzie zarzut należało oddalić.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 128 ust. 2 w zw. z art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. c) przez nieodrzućenie wniosku wykonawcy Ridango AS pomimo, że środek dowodowy wskazany w punkcie 5.2.5 OPW, uzupełniony w dniu 27 kwietnia 2022 r. na wezwanie zamawiającego z dnia 15 kwietnia 2022 r. był nieważny na dzień jego złożenia.

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Prawidłowo podał zamawiający, że Ridango od momentu złożenia wniosku posługuje się cały czas tym samym dokumentem tj. zaświadczeniem AS SEB Pank z 3 stycznia 2022 r. Zamawiający dwukrotnie wzywał do uzupełnienia braków formalnych tego dokumentu tj. 29 marca 2022 r. oczekując złożenia tłumaczenia i 15 kwietnia 2022 r. oczekując złożenia w prawidłowej formie. Tym samym wadliwe jest ustalenie odwołującego, że dokument ten wystawiony 3 stycznia 2022 r. złożono zamawiającemu w dniu 27 kwietnia 2022 r., a więc z uchybieniem określonego trzymiesięcznego terminu aktualności dokumentu. W aktach sprawy znajduje się także wbrew stanowisku odwołującego tłumaczenie tego dokumentu na język polski. W aktach znajduje się także arkusz potwierdzenia podpisów cyfrowych zawierający weryfikację cyfrową podpisu osoby podpisującej zaświadczenie bankowe, z wynikiem pozytywnego przejścia weryfikacji. Zaświadczenie wraz z tym arkuszem zostało poświadczane za zgodność z oryginałem przez tłumacza języka estońskiego. Odwołujący nie wykazał, w jaki sposób wydawane są zaświadczenia przez banki estońskie i czy są to dokumenty elektroniczne opatrzone podpisem cyfrowym, które w takiej formie udostępniane są klientom banków. Niewątpliwie na wezwanie zamawiającego udostępniono zamawiającemu poświadczony przez tłumacza przysięgłego odpis tłumaczonego dokumentu. Wykonanie odpisu reguluje art. 13 pkt 2 ustawy z dnia 25 listopada 2004 r. o zawodzie tłumacza przysięgłego (Dz. U. t.j. z 2019 poz. 1326 ze zm.), tym samym Izba nie dopatrzyła się naruszenia przez zamawiającego zarzucanych mu przepisów ustawy.

Mając powyższe na uwadze Izba oddaliła odwołanie na podstawie art. 553 ust. 1 ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 8 ust. 2 pkt 1 cyt. rozporządzenia obciążając kosztami uiszczonego wpisu odwołującego oraz zasądzając od odwołującego na rzecz zamawiającego koszty wydatków pełnomocnika w kwocie 3600zł. – zgodnej ze złożoną fakturą oraz maksymalnej dopuszczonej przez rozporządzenie, oraz kwotę 262 zł. z tytułu dojazdu zamawiającego na rozprawę, zgodnie ze złożonymi dowodami zakupu biletów kolejowych.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....