

Sygn. akt: KIO 2307/17

POSTANOWIENIE
z dnia 13 listopada 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Wojciechowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 13 listopada 2017 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 listopada 2017 r. przez wykonawcę **WhyNotTravel Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Tyczynie, ul. Kielnarowa 108 A** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Instytut Maszyn Przepływowych im. Roberta Szewalskiego Polskiej Akademii Nauk z siedzibą w Gdańsku, ul. Fiszer 14**

przy udziale wykonawcy **TOP PODRÓŻE Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, Pl. Zwycięstwa 1**, zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie o sygn. akt KIO 2307/17 po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**

- 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **WhyNotTravel Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Tyczynie, ul. Kielnarowa 108 A** kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz.1579) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gdańsku**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Instytut Maszyn Przepływowych im. Roberta Szwalskiego Polskiej Akademii Nauk z siedzibą w Gdańsku, ul. Fiszera 14 – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*Sukcesywne świadczenie usług w zakresie rezerwacji, sprzedaży i dostarczania biletów lotniczych na potrzeby IMP PAN*”, nr referencyjny: 10/PN/Adm/2017. Postępowanie zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 18 października 2017 r. za numerem 603861-N-2017. Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi, jest mniejsza od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579, zwanej dalej „ustawą pzp”).

W dniu 27 października 2017 r. Zamawiający przekazał wykonawcom biorącym udział w postępowaniu informację o wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy TOP PODRÓŻE Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, Pl. Zwycięstwa 1 – dalej Przystępujący. Informacja została przekazana drogą elektroniczną (via e-mail).

W dniu 2 listopada 2017 r. odwołanie wniósł wykonawca WhyNotTravel Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Tyczynie, ul. Kielnarowa 108 A – dalej Odwołujący. Odwołanie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 25 października 2017 r. udzielonego przez członka zarządu komplementariusza ujawnionego w KRS i uprawnionego do reprezentacji. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu 2 listopada 2017 r. drogą elektroniczną (via e-mail).

Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego: wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, w tym zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy Przystępującego.

Powyższej wskazanej czynności i zaniechaniom Zamawiającego zarzucił naruszenie:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp, gdyż oferta Przystępującego została wyceniona niezgodnie z zapisami SIWZ;
- 2) art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy pzp w związku z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, gdyż złożenie oferty Przystępującego stanowi czyn nieuczciwej konkurencji;
- 3) art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy pzp, gdyż oferta Przystępującego jest obarczona wadą rażąco niskiej ceny poprzez zaoferowanie ceny, która jest niższa niż koszty wykonania zamówienia;

4) art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy pzp, gdyż oferta Przystępującego zawiera błąd w obliczaniu ceny poprzez nieuwzględnienie wszystkich składników ceny w zaoferowanej opłacie transakcyjnej;

Ewentualnie zarzucił naruszenie:

5) art. 90 ust. 1 ustawy pzp w związku z art. 10 ust. 1a pkt 1 ustawy pzp poprzez zaniechanie wezwania Przystępującego do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o:

- unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- odrzucenie oferty Przystępującego, po ewentualnym wcześniejszym wezwaniu Przystępującego do wyjaśnień rażąco niskiej ceny;
- dokonanie wyboru oferty Odwołującego, jako najkorzystniejszej.

W dniu 3 listopada 2017 r. Zamawiający poinformował wykonawców biorących udział w postępowaniu o wniesieniu odwołania przekazując jego kopię. Informacja została przekazana drogą elektroniczną (via e-mail).

W dniu 3 listopada 2017 r. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca TOP PODRÓŻE Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, Pl. Zwycięstwa 1. Zgłoszenie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 9 czerwca 2017 r. udzielonego przez prezesa zarządu, ujawnionego w KRS i upoważnionego do reprezentacji. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu i Odwołującemu. Przystępujący zgłosił przystąpienie po stronie Zamawiającego, jako Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę i mający interes w przystąpieniu do postępowania odwoławczego. Przystępujący przedstawił szczegółowe wyjaśnienia odnośnie cen zaoferowanych przez niego w postępowaniu.

W dniu 7 listopada 2017 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie. Zamawiający zaznaczył, że nie zgadza się z zarzutami Odwołującego, przedstawił szczegółowe wyjaśnienia w tym zakresie oraz oświadczył, iż ww. postępowanie zostało przeprowadzone zgodnie z przepisami ustawy pzp.

W dniu 8 listopada 2017 r. Odwołujący przekazał Zamawiającemu wniosek o uwzględnienie odwołania. Następnie również w dniu 8 listopada 2017 r. Zamawiający poinformował Odwołującego, iż nie uwzględnia złożonego przez niego odwołania.

W dniu 9 listopada 2017 r. Odwołujący - WhyNotTravel Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Tyczynie, ul. Kielnarowa 108 A - wycofał odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 listopada 2017 r. Jednocześnie wniósł o zniesienie terminu rozprawy.

Pismo zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 25 października 2017 r. załączonego do odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że pismo wycofujące odwołanie zostało złożone prawidłowo i podpisane przez osobę umocowaną, w konsekwencji czego uznała, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy.

Uwzględniając powyższe, Izba, działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt: KIO 2307/17.

Postanowienie zostało ogłoszone poprzez jego wywieszenie na tablicy ogłoszeń w trybie § 32 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (t. j.: Dz. U. z 2014 r., poz. 964 oraz Dz. U. z 2017 r., poz.14).

Na podstawie art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41 poz. 238 oraz Dz. U. z 2017 r., poz. 47), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: