

POSTANOWIENIE
z dnia 30 października 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 30 października 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 października 2015 r. przez wykonawcę: **Netia S.A., ul. Poleczki 13, 02-822 Warszawa**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu, ul. Wojska Polskiego 28, 60-637 Poznań**

postanawia:

1) umarza postępowanie odwoławcze;

2) koszty postępowania odwoławczego wzajemnie znosi i nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: Netia S.A., ul. Poleczki 13, 02-822 Warszawa, kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 907, z późn. zm.) na postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Poznaniu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Świadczenie usług telefonii stacjonarnej wraz z dzierżawą: Systemu telekomunikacyjnego VoIP, Przełączników sieciowych oraz Systemu składowania danych i wirtualizacji dla Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu”, na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych, zwanej „Pzp” lub „ustawą”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dz. Urz. UE w dniu 14.10.2015 r., numer 2015/S 199-361514.

Odwołujący - Netia S.A. z siedzibą w Warszawie - wniósł odwołanie wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej „SIWZ”.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów art. 25 ust. 1 i 2 ustawy w zw. z § 3 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231-„rozporządzenie”) przez żądanie od wykonawcy przedłożenia dokumentu dotyczącego podmiotów, które będą brały udział w realizacji części zamówienia w zakresie wymaganym dla wykonawcy, określonym w pkt 7.3 SIWZ, tj. zaświadczenia o wpisie do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych prowadzonego przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej, zgodnie z ustawą z dnia 4 lipca 2004 r. - Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. Nr 171, poz. 1800, z późn. zm.).

Jednocześnie odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7, art. 29 ust. 1 i 2 ustawy, wskazując, że ustawa Prawo zamówień publicznych nakazuje, aby postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone było w sposób przejrzysty. Zasada równego traktowania wykonawców oznacza jednakowe traktowanie wykonawców na każdym etapie postępowania bez stosowania przywilejów i środków dyskryminujących wykonawców. Zamawiający w każdym stadium postępowania obowiązany jest stosować się do art. 7 ustawy, a przy opisie przedmiotu zamówienia uwzględniać art. 29 ustawy. Żądanie dokumentów, które nie są konieczne do wykazania warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy, zdaniem odwołującego, może prowadzić do wykluczenia konkurencyjnych wykonawców. Zgodnie z art. 7 ustawy zamawiający ma obowiązek przestrzegania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy

zamawiający nie może opisywać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Przestrzeganie zasady wyrażonej w art. 7 ustawy polega na stosowaniu jednej miary do wszystkich wykonawców znajdujących się w tej samej lub podobnej sytuacji. Powinny być one sprecyzowane przez zamawiającego w taki sposób, który nie eliminuje z góry pewnego kręgu podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne, tzn. powinny być obiektywne, niedyskryminacyjne, nieograniczające konkurencji.

Odwołujący wniósł o to, aby z SIWZ usunąć żądanie przedłożenia przez wykonawcę dokumentu dotyczącego podmiotów, które będą brały udział w realizacji części zamówienia, tj. zaświadczenia o wpisie do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych prowadzonego przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej, zgodnie z ustawą z dnia 4 lipca 2004 r. - Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. Nr 171, poz. 1800, z późn. zm.), który nie jest niezbędny do przeprowadzenia postępowania.

Odwołujący zaproponował treść SIWZ, która - jego zdaniem - powinna być zawarta pomiędzy pkt 7.16 a 7.17 SIWZ: *„Wykonawca powołujący się przy wykazywaniu spełniania warunków udziału w postępowaniu na potencjał innych podmiotów, które będą brały udział w realizacji części zamówienia, przedkłada także dokumenty dotyczące tego podmiotu w zakresie wymaganym dla wykonawcy, określonym w pkt 7.4 niniejszego SIWZ.”*

Zamawiający wniósł w dniu 27 października 2015 r. odpowiedź na odwołanie na podstawie art. 186 ust. 2 Pzp, w której wskazał, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu wniesionym przez firmę NETIA S.A. i zwraca się z prośbą o umorzenie postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, w rozumieniu przepisu art. 186 ust. 2 Pzp.

Uwzględnienie w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu nie budziło wątpliwości. W postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, zatem Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 Pzp.

W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu (ostatnie zdanie wskazanego przepisu).

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła przepisy art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) i nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: