

Sygn. akt: KIO 663/17, KIO 665/17

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 18 kwietnia 2017 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki**

**Protokolant: Rafał Komoń**

po rozpoznaniu w dniu 18 kwietnia 2017 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego:

- A) odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 kwietnia 2017 r. przez wykonawcę **Comarch Polska S.A. w Krakowie** (sygn. akt KIO 663/17),
- B) odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 kwietnia 2017 r. przez wykonawcę **Engave sp. z o.o. w Warszawie** (sygn. akt KIO 665/17),

w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez **Główny Urząd Geodezji i Kartografii w Warszawie**

przy udziale wykonawcy **Asseco Data Systems S.A. w Gdyni**, zgłaszającego przystąpienie do postępowań odwoławczych w sprawach o sygn. akt KIO 663/17 i KIO 665/17 po stronie zamawiającego,

przy udziale wykonawcy **Qumak S.A. w Warszawie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 665/17 po stronie odwołującego

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt KIO 663/17,
2. umarza postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt KIO 665/17,
3. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Comarch Polska S.A. w Krakowie** kwoty **13.500 zł 00 gr** (słownie: trzynastu tysięcy pięciuset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu,
4. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Engave sp. z o.o. w Warszawie** kwoty **13.500 zł 00 gr** (słownie: trzynastu tysięcy pięciuset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu,

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

### **Uzasadnienie**

Główny Urząd Geodezji i Kartografii w Warszawie, zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, którego przedmiotem jest „dostawa, utrzymanie oraz zapewnienie ciągłości działania infrastruktury w ramach projektów CAPAP, ZSIN Faza II, K-GESUT”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 22 marca 2017 r., nr 2017/S 057-106033.

3 kwietnia 2017 r. wykonawca Comarch Polska S.A. w Krakowie, zwany dalej „odwołującym Comarch”, wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. W tym samym dniu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę Engave sp. z o.o. w Warszawie, zwanego dalej „odwołującym Engave”.

Do obu postępowań odwoławczych po stronie zamawiającego, zachowując termin na zgłoszenie przystąpienia oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca Asseco Data Systems S.A. w Gdyni.

Do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 665/17 po stronie odwołującego, zachowując termin na zgłoszenie przystąpienia oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść odwołującego zgłosił przystąpienie wykonawca Qumak S.A. w Warszawie.

14 kwietnia 2017 r. do Prezesa Krajowej izby odwoławczej wpłynęło oświadczenie odwołującego Comarch o cofnięciu odwołania. 17 kwietnia 2017 r. do Prezesa Krajowej izby odwoławczej wpłynęło oświadczenie odwołującego Engave o cofnięciu odwołania

#### **Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.**

*Zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Zgodnie zaś z art. 192 ust. 1 ustawy Pzp, o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie.*

Obaj odwołujący złożyli skuteczne oświadczenia o cofnięciu wniesionych przez siebie odwołań, co nastąpiło przed otwarciem rozprawy. Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 187 ust. 8, art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp, postanowiła, w drodze postanowienia, umorzyć postępowania odwoławcze w tych sprawach.

Stosownie do art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy Pzp, *jeżeli cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90 % wpisu.* Analogiczne brzmienie posiada przepis § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów

kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

Ponieważ odwołujący cofnęli odwołania przed otwarciem rozprawy, Izba na podstawie art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a powołanego rozporządzenia postanowiła o dokonaniu zwrotu każdemu z odwołujących z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13.500,00 zł, stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:** .....