

**Sygn. akt: KIO 1456/22**

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 14 czerwca 2022 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Anna Kurowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 czerwca 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 maja 2022 r. przez **Wykonawcę DSV AIR & SEA Sp. z o.o.** z siedzibą w Duchnicach

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Skarb Państwa 1 Regionalna Baza Logistyczna w Wałczu,**

**postanawia:**

1. umorzyć postępowania odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego Wykonawcy DSV AIR & SEA Sp. z o.o. z siedzibą w Duchnicach kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Zamawiający – Skarb Państwa – Regionalna Baza Logistyczna w Wałczu, dalej jako „Zamawiający” – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego pn. „Zawarcie umowy ramowej na świadczenie usługi transportu drogowego na potrzeby Sił Zbrojnych RP”, dalej jako „Postępowanie”.

W dniu 30 maja 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie Wykonawcy DSV AIR & SEA Sp. z o.o., dalej jako „Odwołujący”. Odwołujący wniósł odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego polegającej na ukształtowaniu treści ogłoszenia o zamówieniu w zakresie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej w sposób niezgodny z przepisami ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez skonstruowanie warunku udziału w postępowaniu w zakresie uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej w punkcie III.2 OOO - Warunki udziału, III.2.1 - Sytuacja podmiotowa, ust. 1 pkt 2 w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz zasadę proporcjonalności warunku udziału do przedmiotu zamówienia, gdyż Zamawiający wprowadza wymagania nadmierne, nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia oraz nieznajdujące uzasadnienia w realiach rynkowych i potrzebach Zamawiającego, które prowadzą do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji w postępowaniu poprzez sztuczne zawężenie kręgu potencjalnych wykonawców wyłącznie do podmiotów posiadających zezwolenia na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego/licencje wspólnotowe zezwalające na wykonywanie międzynarodowego transportu drogowego („Uprawnienia”), podczas gdy:

a) w branży TSL (obejmującej transport, spedycję i logistykę) będącej adresatem OOO powszechny jest model współpracy na linii firma TSL – przewoźnik, gdzie firma TSL organizuje realizację zleceń transportowych, przy czym sama firma nie posiada Uprawnień, których wymaga Zamawiający, gdyż Uprawnienia posiada przewoźnik faktycznie realizujący dany przewóz;

b) posiadanie Uprawnień nie jest warunkiem niezbędnym do organizowania przewozów;

c) Zamawiający nie zastrzega obowiązku osobistego wykonania usług przez wykonawcę (strony umowy ramowej) i zezwala, aby umowy realizacyjne były wykonywane przez podwykonawców;

d) w pełni wystarczającym (proporcjonalnym) jest, jeżeli wymóg posiadania i przedłożenia Uprawnień zostanie spełniony przez podmiot, który będzie realizował przewóz w konkretnym przypadku, na potrzeby konkretnej umowy realizacyjnej; a w konsekwencji powyższego, potrzeby Zamawiającego (realizacja przewozów) mogą być w pełni zaspokojone przez podwykonawców posiadających Uprawnienia i współpracujących z wykonawcą, który zorganizuje cały proces transportowy (firmą TSL) i zapewni rękojmię należytego wykonania zamówienia, pomimo że sam nie posiada Uprawnień.

Podstawowe żądanie Odwołującego to uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści OZ w ten sposób, że warunek udziału w postępowaniu w zakresie uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej ujęty w punkcie III.2. OZ – Warunki udziału, III.2.1) – Sytuacja podmiotowa, ust. 1 pkt 2 zostanie usunięty.

Izba ustaliła, że do przedmiotowego postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Pismem z dnia 13 czerwca 2022 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Izba ustaliła, że w dniu 13 czerwca 2022 r. Odwołujący złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w dniu 30 maja 2022 r. i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Z uwagi na to, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019 ze zm.) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Z tych względów postanowiono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

**Przewodniczący:** .....