

POSTANOWIENIE
z dnia 1 czerwca 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron dnia 1 czerwca 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 19 kwietnia 2021 r. przez wykonawcę Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest Małopolski Szpital Ortopedyczno-Rehabilitacyjny im. prof. Bogusława Frańczuka z siedzibą w Krakowie przy udziale wykonawcy Comarch Healthcare S.A. z siedzibą w Krakowie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający: Małopolski Szpital Ortopedyczno-Rehabilitacyjny im. prof. Bogusława Frańczuka z siedzibą w Krakowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na „Rozbudowę lub wymianę zintegrowanego systemu informatycznego (HIS) oraz zwiększenie funkcjonalności obecnie posiadanych modułów systemu z możliwością integracji regionalnej wymiany EDM”. Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono pod numerem: 2020/S 253-638365.

Odwołujący: Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie wniósł dnia 19 kwietnia 2021 r. odwołanie od:

1. niezgodnej z przepisami Ustawy czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Comarch Healthcare S.A. z siedzibą w Krakowie (Comarch), pomimo, że oferta tego wykonawcy powinna zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4 Ustawy z 29 stycznia 2004 roku Pzp (dalej: „sPZP”)
2. zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie Ustawy, tj. zaniechania odtajnienia (ujawnienia) i udostępnienia Odwołującemu zastrzeżonych przez wykonawcę Comarch jako niejawnych wyjaśnień RNC złożonych w trybie art. 90 sPZP pomimo, że wykonawca ten nieskutecznie zastrzegł tajemnicę przedsiębiorcy.
3. niezgodnej z przepisami Ustawy czynności oceny Wyjaśnień RNC złożonych przez Comarch w trybie art. 90 sPZP;
4. zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie Ustawy, tj. zaniechania odrzucenia oferty Comarch, pomimo iż oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a Comarch nie złożył odpowiednich wyjaśnień, ponieważ złożone Wyjaśnienia RNC nie obalają domniemania, że oferta Comarch zawiera rażąco niską cenę;

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 91 ust. 1 z zw. z art. 7 sPZP, przez wybranie jako najkorzystniejszej oferty Comarch;
2. art. 8 ust. 1-3 sPZP przez zaniechanie odtajnienia i udostępnienia wykonawcom informacji bezpodstawnie zastrzeżonych przez Comarch jako tajemnica przedsiębiorstwa w szczególności wyjaśnień RNC dlatego, że Wykonawca ten nieskutecznie zastrzegł ten dokument jako tajemnica.

Zarzuty ewentualne dotyczące czynności dot. oferty Comarch (Odwołujący wniósł o rozpoznanie ich w przypadku oddalenia zarzutu naruszenia art. 8 PZP tj. zarzut nr 2)

3. art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 sPZP przez nieprawidłową ocenę złożonych przez Comarch Wyjaśnień RNC, podczas gdy z treści wyjaśnień wynika, że oferta zawiera cenę rażąco niską;

4. art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 w zw. z art. 7 sPZP przez zaniechanie odrzucenia oferty Comarch, pomimo iż oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zaś wykonawca Comarch nie złożył Wyjaśnień RNC spełniających wymagania określone w art. 90 ust. 1-3 sPZP;

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu: Unieważnienia czynności oceny ofert; Unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej; Odtajnienie dokumentów złożonych przez Comarch, zastrzeżonych jako tajemnica, w szczególności wyjaśnień RNC, Odrzucenie oferty Comarch - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust.3 sPZP; Ponowną ocenę ofert; Wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący dnia 31 maja 2021 r. złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu na podstawie art. 568 pkt 1 Ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z których wynika, że zwraca się 90% wpisu odwołującemu w przypadku cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy.

Przewodniczący: