

Sygn. akt: KIO 2147/18

POSTANOWIENIE
z dnia 6 listopada 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Wojciechowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w Warszawie w dniu 6 listopada 2018 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 października 2018 r. przez **wykonawcę COVERTECH Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego 3 Regionalną Bazę Logistyczną z siedzibą w Krakowie**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy COVERTECH Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000,00 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz.1579, 2018) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – 3 Regionalna Baza Logistyczna z siedzibą w Krakowie - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Dostawa radiotelefonów UKF przenośnych oraz przewoźnych” - sprawa nr 120/2018. Postępowanie zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 16 czerwca 2018 r. za numerem 2018/S 114-258824. Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579, 2018 zwanej dalej „ustawą pzp”).

W dniu 18 października 2018 r. odwołanie wniósł wykonawca COVERTECH Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie w zakresie Zadania 2 zamówienia wobec:

- 1) czynności Zamawiającego z dnia 8 października 2018 r. polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę PERFECT M. i T. sp. j. z siedzibą w Warszawie (dalej zwanego „PERFECT”), pomimo faktu, że oferta złożona przez tego Wykonawcę podlega odrzuceniu, czym naruszono przepisy art. 7 ust. 1 i ust. 3, art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 89 ust. 1 pkt 4, w związku z art. 90 ust. 3 ustawy pzp;
- 2) zaniechania czynności odrzucenia oferty PERFECT z uwagi na fakt, że zaoferowane radiotelefony nie spełniają wymagania zawartego w punkcie 5.2 Załącznika nr 1 do SIWZ „OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA”, czym naruszono przepis art. 7 ust. 1 oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy;
- 3) zaniechania czynności odrzucenia oferty PERFECT z uwagi na fakt, że oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, w sytuacji gdy PERFECT nie złożył w określonym terminie wyjaśnień z dowodami potwierdzającymi że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, a także dokonanie dwukrotnie czynności wezwania do złożenia wyjaśnień wraz z dowodami, czym naruszono przepis art. 7 ust. 1 oraz art. 89 ust. 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy;
- 4) zaniechania czynności udostępnienia informacji dotyczących złożonych przez PERFECT wyjaśnień rażąco niskiej ceny na skutek bezprawnego uznania za skutecznie zastrzeżoną tajemnicę przedsiębiorstwa, informacji tego Wykonawcy takiej tajemnicy nie stanowiących a także odmowa udostępnienia jako tajemnicy przedsiębiorstwa PERFECT, a także wyjaśnienia przez PERFECT podstaw objęcia wyjaśnień rażąco niskiej ceny na skutek czego odebrano Odwołującemu możliwość weryfikacji czynności Zamawiającego, względem których

przysługują środki ochrony prawnej, czym naruszono art. 96 ust. 3 w związku z art. 8 ust. 1 i 2 ustawy w związku z art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji prowadząc do naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy.

Dnia 31 października 2018 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie i oświadczył, że uznaje odwołanie w zakresie zarzutu nr 1, 3 i 4 odwołania, natomiast w odniesieniu do zarzutu nr 2 wniósł o jego oddalenie. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że pismo uwzględniające częściowo odwołanie zostało złożone prawidłowo i podpisane przez osobę umocowaną, w konsekwencji czego uznała, że odwołanie zostało skutecznie częściowo uwzględnione przed otwarciem rozprawy.

W dniu 5 listopada 2018 r. wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie Odwołującego - wykonawcy COVERTECH Sp. z o.o. - o wycofaniu odwołania w części nieuwzględnionej przez Zamawiającego, tj. w zakresie zarzutu 2 odwołania. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że pismo wycofujące częściowo odwołanie zostało złożone prawidłowo i podpisane przez osobę umocowaną, w konsekwencji czego uznała, że odwołanie zostało skutecznie częściowo wycofane przed otwarciem rozprawy.

Zgodnie z art. 186 ust. 3a ustawy pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów. W niniejszej sprawie opisany w hipotezie przepisu art. 186 ust. 3a ustawy stan faktyczny zaistniał to jest Zamawiający częściowo uwzględnił zarzuty i żądania odwołania, a Odwołujący w pozostałym zakresie wycofał zarzuty, zaś po stronie Zamawiającego nie było przystępujących, a zatem zaistniały stan faktyczny upoważniał Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy. Na podstawie § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty 15 000,00 zł uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Postanowienie zostało ogłoszone poprzez jego wywieszenie na tablicy ogłoszeń w trybie § 32 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (t. j.: Dz. U. z 2014r., poz. 964 oraz Dz. U. z 2017r., poz.14).

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: