

Sygn. akt KIO/366/11

POSTANOWIENIE
z dnia 2 marca 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 2 marca 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 24 lutego 2011 r. przez **Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych INKOP sp. z o.o., ul. Komuny Paryskiej 5; 30-389 Kraków** od czynności zamawiającego, którym jest **Katowicka Infrastruktura Wodociągowo-Kanalizacyjna sp. z o.o., 40-322 Katowice, ul. Wandy 6,**

przy udziale **Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Usługowo-Handlowego Synkret sp. z o.o., ul. Szyby Rycerskie 22k; 41-909 Bytom,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego – po stronie zamawiającego

orzeka:

- 1. Odrzuca odwołanie.**
- 2. Kosztami postępowania obciąża Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych INKOP sp. z o.o., ul. Komuny Paryskiej 5; 30-389 Kraków i nakazuje zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiące kwotę uiszczoną z tytułu wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

Przewodniczący:

.....

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Katowicka Infrastruktura Wodociągowo-Kanalizacyjna sp. z o.o., 40-322 Katowice, ul. Wandy 6 prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*Uporządkowanie gospodarki ściekowej w mieście Katowice – etap II. Przerzut ścieków z dzielnicy Szopienice do oczyszczalni ścieków Dąbrówka Mała Centrum*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 1 grudnia 2010 r. pod numerem 2010/S 233-356932.

Dnia 24 lutego 2011 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych INKOP sp. z o.o., ul. Komuny Paryskiej 5; 30-389 Kraków (zwany dalej *Odwołującym*) - wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (pismo z dnia 21 lutego 2011 r., nadane listem poleconym w placówce operatora publicznego w dniu 21 lutego 2011 r.).

Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu faksem, w dniu 21 lutego 2011 roku.

Z akt sprawy wynika, iż informację stanowiącą podstawę do wniesienia odwołania *Odwołujący* powziął w dniu 11 lutego 2011 roku, tj. w tym dniu *Odwołujący* otrzymał faks przesłany przez Zamawiającego, zawierający informację o wynikach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tj. o wyborze oferty najkorzystniejszej.

W aktach sprawy znajduje się potwierdzenie powyższej okoliczności – potwierdzenie wysłania przez Zamawiającego *Odwołującemu* faksu z dnia 11 lutego 2011 roku oraz oświadczenie *Odwołującego*, potwierdzające powyższą okoliczność.

Dnia 21 lutego 2011 roku Zamawiający wezwał wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Dnia 24 lutego 2011 roku do postępowania odwoławczego – po stronie Zamawiającego - zgłosili przystąpienie następujący wykonawcy:

- 1) Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe Synkret sp. z o.o., ul. Szyby Rycerskie 22k; 41-909 Bytom,
- 2) Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „POL-AQUA” S.A., ul. Dworska 1; 05-500 Piaseczno.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba zważyła, co następuje.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że wobec wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego dotyczy rozpoznawane przez Izbę odwołanie po dniu 29 stycznia 2010 r. tj. po wejściu w życie ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778), do rozpoznawania niniejszej sprawy odwoławczej mają zastosowanie przepisy ustawy Pzp w brzmieniu po wejściu w życie wskazanych przepisów.

Izba z urzędu, na posiedzeniu niejawnym, dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że przedmiotowe odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie przepisu art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Przedmiotem zamówienia publicznego jest robota budowlana, której wartość oszacowano na kwotę powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp odwołanie w postępowaniu, którego wartość jest równa lub większa niż tzw. progi unijne wnosi się w terminie 10 dni od dnia przesłania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia faksem lub drogą elektroniczną.

Wobec powyższego uznać należy, że informację o wynikach postępowania doręczono Odwołującemu w sposób, o którym mowa w art. 27 ust. 1 ustawy Pzp, stąd ustawowy termin na wniesienie odwołania upływał w dniu 21 lutego 2011 r.

W konsekwencji powyższego odwołanie, które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 lutego 2011 r. należy uznać za wniesione z uchybieniem ustawowego terminu.

Zważyć należy, że po wejściu w życie nowelizacji ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. dla zachowania terminu na wniesienie odwołania koniecznym jest faktyczne doręczenie odwołania Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w ustawowym terminie. W przepisach ustawy Pzp po jej nowelizacji z dnia 2 grudnia 2009 r. brak ustanowienia domniemania, iż złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Izby. Przepisy ustawy Pzp w brzmieniu sprzed ww. nowelizacji wyraźnie stanowiły, że „*złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z wniesieniem go do Prezesa Urzędu*” (art. 184 ust. 2 zd. drugie ustawy Pzp). Skoro ustawodawca zrezygnował z takiego unormowania, jego celem musiało być utożsamienie „*wniesienia odwołania*” z jego doręczeniem. Z kolei

dotrzymanie terminu wniesienia skargi na orzeczenie Izby przez złożenie skargi w placówce pocztowej operatora publicznego zostało wyraźnie w ustawie przewidziane (art. 198b ust. 2 zd. drugie ustawy Pzp), co prowadzi do wniosku, że ustawodawca musiał zdawać sobie sprawę z konsekwencji takiej regulacji.

Reasumując należy uznać, że odwołanie, które wpłynęło w dniu 24 lutego 2011 r. jest odwołaniem wniesionym z uchybieniem ustawowego terminu na jego wniesienie, co skutkuje koniecznością jego odrzucenia zgodnie z przepisem art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Na powyższe ustalenia nie ma wpływu, że kopię odwołania przekazano Zamawiającemu w dniu 21 lutego 2011 r., a więc w terminie do wniesienia odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała za skuteczne zgłoszenie przystąpienie do postępowania odwoławczego – po stronie Zamawiającego – dokonane przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe Synkret sp. z o.o., ul. Szyby Rycerskie 22k; 41-909 Bytom.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała za nieskuteczne zgłoszenie przystąpienie do postępowania odwoławczego – po stronie Zamawiającego – dokonane przez Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „POL-AQUA” S.A., ul. Dworska 1; 05-500 Piaseczno, z uwagi na brak wykazania interesu w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść strony, do której przystępuje wykonawca zgłaszający przystąpienie, w rozumieniu przepisu art. 179 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Zgodnie z przepisem art. 189 ust. 3 zd. pierwsze ustawy - Prawo zamówień publicznych, postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym.

Przewodniczący:

.....