

Sygn. akt: KIO 1481/17

POSTANOWIENIE

z dnia 27 lipca 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 27 lipca 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 lipca 2017 r. przez wykonawcę **FBSerwis S.A., ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gminę Daleszyce, Pl. Staszica 9, 26-021 Daleszyce** przy udziale wykonawcy **Electronic Control Systems S.A., ul. Krakowska 84, 32-083 Balice** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **FBSerwis S.A., ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Kielcach.

Przewodniczący :

Uzasadnienie

Gmina Daleszyce (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wsparcie gospodarki niskoemisyjnej poprzez modernizację oświetlenia ulicznego ZIT KOF na obszarze Gminy Daleszyce. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 5 kwietnia 2017 r. pod pozycją 2017/S 067-126344.

W postępowaniu tym FBService S.A. (dalej: „Odwołujący”) w dniu 17 lipca 2017 r. złożyła do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, zaniechania odrzucenia oferty Electronic Control Systems S.A., zaniechania wezwania Electronic Control Systems S.A. do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu obrazę następujących przepisów prawa:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Electronic Control Systems S.A., pomimo iż jej treść jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia sporządzonej w postępowaniu (dalej: „SIWZ”), gdyż Electronic Control Systems S.A. nie dołączyła do swojej oferty karty katalogowej opisującej dane i parametry systemu sterowania i zarządzania oświetleniem (dalej: „SYSTEM”), pomimo iż Zamawiający przedstawienia takiej karty katalogowej wraz z ofertą wymagał zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 9 z dnia 17 maja 2017 r., co oznacza, że Zamawiający nie wie w istocie, jaki SYSTEM Electronic Control Systems S.A. zaoferowała i nie jest w stanie zweryfikować, czy dane i parametry tego systemu są zgodne z wymaganiami określonymi w SIWZ,

przy czym uzupełnienie ww. karty katalogowej na obecnym etapie w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp nie jest możliwe, gdyż procedura uzupełniania dokumentów zgodnie z orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej nie może umożliwiać wykonawcy dostarczenia dokumentu, którego przedstawienie było wymagane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a który nie został przedstawiony w terminie składania ofert, bowiem prowadziłyby to do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców;

z ostrożności, na wypadek nie uwzględnienia powyższego zarzutu, Odwołujący zarzucił również naruszenie:

2. art. 26 ust. 3 w zw. z art. 25 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Electronic Control Systems S.A. do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego spełnienie przez oferowany SYSTEM wymagań określonych przez Zamawiającego, tj. karty katalogowej SYSTEMu, pomimo iż wykonawca ten wspomnianego dokumentu do oferty nie dołączył, a Zamawiający tego dokumentu wymagał zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 9 z dnia 17 maja 2017 r.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości,
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienie decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu
3. nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Electronic Control Systems S.A.,
względnie, na wypadek nieuwzględnienia żądania określonego w pkt 3 powyżej
4. nakazanie Zamawiającemu wezwania Electronic Control Systems S.A. do uzupełnienia karty katalogowej opisującej dane i parametry SYSTEMu.

Do postępowania odwoławczego w dniu 21 lipca 2017 r. przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca Electronic Control Systems S.A.

W dniu 26 lipca 2017 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zamawiającego zatytułowane „Uwzględnienie odwołania”, w którym zamawiający złożył oświadczenie, iż uwzględnia zarzuty przedstawione w odwołaniu i zobowiązuje się do unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenia badania i oceny ofert.

W dniu 27 lipca 2017 r. wykonawca Electronic Control Systems S.A. działając na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp złożył oświadczenie, iż nie sprzeciwia się uwzględnieniu przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wniósł o umorzenie postępowania.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

Przewodniczący :