

Sygn. akt KIO/610/11

WYROK
z dnia 5 kwietnia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Protokolant: Paweł Nowosielski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **5 kwietnia 2011 r.** w Warszawie odwołania wniesionego przez **MWM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 44-100 Gliwice, ul. Grottgera 35** od czynności zamawiającego **Urząd Miejski w Morągu, 14-300 Morąg, ul. 11 Listopada 9.**

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz czynności odrzucenia oferty Odwołującego, dokonanie ponownego badania i oceny ofert,

2. Kosztami postępowania obciąża Urząd Miejski w Morągu, 14-300 Morąg, ul. 11 Listopada 9 i postanawia:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez **MWM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 44-100 Gliwice, ul. Grottgera 35;**
- 2) zasądzić kwotę **11 100 zł 00 gr** (słownie: jedenaście tysięcy sto złotych zero groszy) przez **Urząd Miejski w Morągu, 14-300 Morąg, ul. 11 Listopada 9**

na rzecz **MWM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 44-100 Gliwice, ul. Grottgera 35** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania, oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Elblągu**.

Przewodniczący:

.....

UZASADNIENIE

Zamawiający - Urząd Miejski w Morągu, 11 listopada 9, 14-300 Morąg wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na opracowanie dokumentacji projektowej zadania inwestycyjnego pn.: Budowa wielofunkcyjnego, krytego basenu pływackiego wraz z zagospodarowaniem terenu w infrastrukturę terenową i jego uzbrojeniem nadziemnym i podziemnym w Morągu.

Przedmiotowe zamówienie zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem pozycji ogłoszenia : 360465 z 2010r.

Pismem z dnia 23.02.2011r. Zamawiający - Urząd Miejski w Morągu, ul.11 Listopada 9, 14-300 Morąg, przy udziale Portico Project Management Sp. z o. o. i Wspólnicy Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie (01-510) przy ul. Gen. Zajączka 28 (na podstawie udzielonego przez Burmistrza Morąga pełnomocnictwa z dn. 24.09.2010 r.) na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Odwołującego - MWM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Grottgera 35, 44-100 Gliwice do złożenia wyjaśnień w celu ustalenia, czy oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, prosząc o wyjaśnienie sposobu obliczenia ceny podanej w ofercie.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie do wyjaśnienia sposobu obliczenia ceny podanej w ofercie Odwołujący pismem z dnia 1.03.2011r. poinformował Zamawiającego, iż kalkulację szczegółową ceny ofertowej opracowano zgodnie z ŚZWPP-2009. Przyjęto stawkę jnp obowiązującą w biurze projektów oraz zastosowano bonifikatę z uwagi na doświadczenie biura w realizacji podobnych projektów i zastosowanie rozwiązań typowych.

W przedmiotowym piśmie w formie tabelarycznej Odwołujący przedstawił kalkulację szczegółową zawierającą koszty opracowania projektu budowlano-wykonawczego "Budowa wielofunkcyjnego krytego basenu pływackiego w Morągu" przedstawiające się w następujący sposób:

Obiekty		Pow [m2]	Kubatura [m3]	
Obiekt			3870	
Kategoria 4	szczęgół	ilość	Wartość	
BASEN				
Tabela	104.2			
Nakłady podstawowe PB+PW				
Architektura	4160-	416	45 760,00	
Konstrukcja	2470-	247	27 170,00	
Tabela	115.2			
Instalacja wod-kan trudność 3	610	610	6 710,00 zł	
instalacja co trudność 4	800	800	8 800,00 zł	
Technologia uzdatniania wody	800	800	8 800,00 zł	
mwm sp. z o.o.	116.2			
Instalacja ogólna -	530	530	5 830,00 zł	
Instalacja siły	530	530	5 830,00 zł	
Instalacja teletechniczne trudność 2	360	360	3 960,00 zł	
Tabela	125.2			
Wentylacja				
5-10tysm3x4	220-390	880	9 680,00 zł	
15tysm3x2	270-500	540	5 940,00 zł	
Tabela	123.2			
Węzeł cieplny				
1,2 MW	340-580	340	3 740,00 zł	
Tabela	9.2			
Drogi i place	690-900	690	7 590,00 zł	
Ciagi piesze	340-480	340	3 740,00 zł	

Przyłącza				
wodociągowe		175	1 925,00 zł	
wkanalizacyjne		215	2 365,00 zł	
ciepłownicze		215	2 365,00 zł	
energetyczne		110	1210,00 zł	
		13765	jnp	
Stawka biura projektów		11,00 zł	zł/jnp	
SUMA POŚREDNIA		151 415,00 zł		
Opracowania inne		7 000,00 zł		
geodezja, geologia, opr.				
specyfikacje i inne				
	NETTO	158 415,00 zł		
	BRUTTO	194 850,45 zł		

Odwołujący poinformował również, iż udzielił bonifikaty w wysokości 31% z uwagi na duże doświadczenie projektantów w realizacji obiektów podobnych od ceny brutto w wysokości 60 403,64 zł, co dało cenę po bonifikacie w wysokości 134 900,00 zł, a ostatecznie cenę ofertową brutto w wysokości 134 900,00 zł.

Złożone wyjaśnienia Wykonawcy okazały się dla Zamawiającego niejasne i pismem z dnia 11.03.2011r. Zamawiający ponownie, na podstawie art. 90 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Odwołującego do uszczegółowienia złożonych w dn. 02.03.2011 r. wyjaśnień, w celu ustalenia, czy oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający wskazał, iż oczekuje uszczegółowienia polegającego na:

1. Wskazaniu pozycji zawierającej cenę za sprawowanie nadzoru autorskiego,
2. Szczegółowym rozpisaniu pozycji „opracowania inne” z przypisaniem im konkretnych cen,
3. Wyjaśnieniu, w jaki sposób duże doświadczenie projektantów w realizacji obiektów podobnych uzasadnia udzielenie 31% bonifikaty od ceny obliczonej na podstawie przewidywanego nakładu jednostek pracy przy realizacji zamówienia przez tych właśnie projektantów,
4. Wyjaśnieniu jak powstała stawka biura projektów za jednostkę nakładu pracy.

Pismem z dnia 15.03.2011r. Odwołujący wyjaśnił, iż w zakresie pkt. 1, że cena za sprawowanie nadzoru autorskiego w zakresie zapisanym w SIWZ , pkt.C5. ujęta jest w cenie opracowań branżowych i mieści się w kwocie 134 446,81 zł.

Nadto szczegółowo rozbił na pozycje „opracowania inne” w ten sposób:

- mapy do celów projektowych -1500 zł,
- badania geotechniczne gruntu - 1200 zł,
- opracowanie przedmiarów robót objętych projektami - 1200 zł,
- opracowanie kosztorysów inwestorskich oraz ich aktualizacja po upływie jednego roku od opracowania, jeśli do tego czasu nie zostanie wyłoniony wykonawca robót budowlanych - 1000 zł,
- opracowanie Zbiorczego Zestawienia Kosztów - 300 zł,
- opracowanie Studium Wykonalności projektu porównujące zakładane koszty użytkowania dla przyjętych rozwiązań projektowych i przychody z prowadzonej działalności - 1500 zł,
- geologiczny odbiór dna wykopu - 300 zł,
- udział i pomoc w czynnościach Zamawiającego lub wykonawcy robót budowlanych w celu uzyskania wymaganych przepisami pozwoleń administracyjnych, w tym decyzji o pozwoleniu na budowę i pozwoleniu na użytkowanie - w kosztach opracowań projektowych.
- udział w przetargu na wyłonienie wykonawcy robót budowlanych, w postaci udzielania za pośrednictwem Zamawiającego odpowiedzi oferentom na pytania dotyczące projektu będącego przedmiotem niniejszego zamówienia - w kosztach opracowań projektowych,
- organizowanie co 3 tygodnie narad koordynacyjnych w siedzibie Zamawiającego, mających na celu bieżące konsultowanie z przedstawicielem Zamawiającego rozwiązań projektowych i postęp projektowania - w kosztach opracowań projektowych.

W odpowiedzi na pkt. 3 poinformował, że duże doświadczenie zespołu projektantów zatrudnionych w MWM Sp. z o. o. przekłada się na zdecydowanie większą wydajność w rozwiązywaniu problemów projektowych, które nie wymagają długotrwałych analiz, dzięki czemu następuje zmniejszenie kosztów pracy.

Zwrócił uwagę, że Zespół projektowy tworzą projektanci i asystenci mający w dorobku 12 krytych pływalni przekazanych do użytkowania w okresie 2001-2011, a podstawą do udzielenia bonifikaty w wysokości 31 % jest obniżenie kosztów wykonania projektu.

Ostatecznie w części dotyczącej pkt. 4 dotyczącej wyjaśnienia jak powstała stawka biura Projektów za jednostkę nakładu pracy udzielił odpowiedzi, iż SIWZ nie wymaga w żadnym punkcie uzasadnienia stawki biura Projektów, a stawka biura Projektów za jednostkę nakładów pracy powstała w wyniku wykorzystania wieloletniego doświadczenia zespołu projektantów pracujących w niezmiennym składzie od 10 lat.

W dniu 18.03.2011r. Odwołujący został zawiadomiony o wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy : Paweł Tieplow Pracownia Projektowa, Inwest-Bau Biuro Projektowo-Budowlane Beata Litwin z siedzibą w Warszawie i odrzuceniu oferty Odwołującego.

W uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego, Zamawiający podniósł, że „złożone na wniosek Zamawiającego wyjaśnienia nie potwierdzają, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia”.

Z powyższymi czynnościami Zamawiającego nie zgodził się Odwołujący i w dniu 23.03.2011r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił, że Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 7 ust. 1 i 91 ust.1 tejże ustawy.

Wskazując na powyższe naruszenia cyt. wyżej ustawy Odwołujący wnosił o:

- 1) unieważnienie czynności Zamawiającego tj.: odrzucenia oferty Odwołującego i wyboru najkorzystniejszej oferty;
- 2) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia badania ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty z uwzględnieniem faktu, że oferta odwołującego nie podlega odrzuceniu.

Podniósł, iż przepisy ustawy nie zawierają legalnej definicji rażąco niskiej ceny, a w sytuacji złożenia stosownych wyjaśnień, tak jak w rozpatrywanym stanie faktycznym miało to miejsce, ciężar dowodu co do braku przedstawienia w wyjaśnieniach obiektywnych elementów mających wpływ na wysokość ceny i złożenia niewystarczających wyjaśnień spoczywa, zgodnie z ogólnymi zasadami dowodowymi na Zamawiającym, który ze swych twierdzeń wywodzi skutek prawny w postaci odrzucenia oferty, co wynika z treści art. 188 ust. 1 ustawy p.z.p. oraz art. 6 k.c. zw. z art. 14 ustawy Pzp.

Zdaniem Odwołującego Zamawiający nie wykazał, że jego wyjaśnienia są niewystarczające, pomimo ciążącego na nim ciężaru dowodu. Stanowisko Zamawiającego

winno być bowiem poparte odniesieniem się do wyjaśnień Odwołującego i wykazaniem, że są one niewystarczające lub błędne.

Nadto Zamawiający winien wykazać, że każdy inny podmiot uznałby cenę zaoferowaną przez Odwołującego za rażąco niską, czego również nie wykazał.

Odwołujący powołał się na okoliczności, iż w ostatnim okresie zrealizował między innymi 4 umowy o zamówienie publiczne na rzeczowo zbliżony zakres prac, a ceny umowne ustalone zgodnie z ofertami przez niego złożonymi mieściły się w granicach od 78.934,00 złotych do 118.340,00 złotych, a więc we wszystkich przypadkach były znacząco niższe niż cena zaoferowana w niniejszym postępowaniu.

Na potwierdzenie powyższych okoliczności przedłożył odpisy następujących umów o zamówienie publiczne:

- 1) z dnia 25 lutego 2004 z Gminą Mykanów,
- 2) z dnia 15 grudnia 2004 z Gminą Janów Lubelski,
- 3) z dnia 22 sierpnia 2005 z Gminą Warta Bolesławiecka,
- 4) z dnia 4 maja 2005 z Gminą Kietrz.

Dodatkowo przedłożył jako dowód w sprawie szczegółową kalkulację kosztów realizacji zamówienia, z której wynikał zdaniem Odwołującego jego zysk na poziomie 10 %.

Ostatecznie podkreślił, że skoro Odwołujący w ramach ceny ofertowej nie tylko pokrywa wszystkie koszty realizacji zamówienia, ale osiąga również zysk, to w takim przypadku nie może być mowy o rażąco niskiej cenie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności w oparciu o treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia, złożonej oferty Odwołującego, wyjaśnień Odwołującego z dnia 1.03.2011r. oraz z dnia 15.03.2011r., zawiadomienia Zamawiającego o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty Odwołującego z dnia 18.03.2011r., jak również na podstawie złożonych na rozprawie przez strony wyjaśnień Izba postanowiła odwołanie uwzględnić.

Odwołanie nie zawierało braków formalnych, wpis został przez Odwołującego uiszczoney, zatem odwołanie podlegało rozpoznaniu. Izba nie stwierdziła przesłanek do jego odrzucenia.

Uwzględniając powyższe Izba przeprowadziła rozprawę, podczas której Odwołujący podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko, a Zamawiający wnosił o oddalenie odwołania.

Po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego Izba doszukała się w działaniach Zamawiającego naruszenia przepisów art. 89 ust. 1 pkt. 4 w związku z art.90 ust.2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 7 ust. 1, 91 ust.1, art.92 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz.759 z póź. zm.).

Przedmiotem rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania odwoławczego jest kwestia oceny czy Zamawiający miał pełne podstawy prawne do podjęcia decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego z powodu rażąco niskiej ceny w sytuacji zaoferowania ceny w wysokości 134 446,81 zł w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Poza tym rozstrzygnięcia wymagało również zagadnienie czy przeprowadzone przez Zamawiającego w trybie przepisu art.90 ustawy Pzp postępowanie wyjaśniające w zakresie ustalenia rażąco niskiej ceny zostało dokonane w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Stosownie do brzmienia art.90 ust.1 powołanej wyżej ustawy Pzp Zamawiający w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwraca się do wykonawcy o udzielenie w określonym terminie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Materiał dokumentacyjny przedmiotowej sprawy wskazuje w sposób bezsporny, iż Zamawiający formalnie przeprowadził procedurę zmierzającą do zbadania istnienia bądź nieistnienia rażąco niskiej ceny.

Zdaniem Izby jednak ocena Zamawiającego przedłożonych dwukrotnie przez Odwołującego wyjaśnień została dokonana w sposób wadliwy.

W myśl art.90 ust.2 cyt. ustawy Pzp Zamawiający, oceniając wyjaśnienia, bierze pod uwagę obiektywne czynniki, w szczególności oszczędność metody wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia

dostępne dla wykonawcy, oryginalność projektu wykonawcy oraz wpływ pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.

Nadto ust.3 powyższego przepisu stanowi, iż Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający przy dokonywaniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty Odwołującego ograniczył się jedynie do stwierdzenia, iż wyjaśnienia nie potwierdzają, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Izba reprezentuje zapatrywanie, iż takie uzasadnienie odrzucenia oferty Odwołującego nie mieści się w regułach określonych w art. 90 ust.2 i 3 ustawy Pzp. Brak podania motywacji przez Zamawiającego przy podejmowaniu czynności odrzucenia oferty jest równoznaczny – w ocenie Izby – z dokonaniem uznaniowej decyzji wykraczającej poza ramy dyspozycji przepisu art.90 ust.2 i 3 ustawy Pzp.

W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę, iż pierwotnie to na wykonawcy ciąży obowiązek udzielenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny i zgodnie z regułą dowodową wynikającą z art.6 kodeksu cywilnego musi on udowodnić zaoferowanie ceny odpowiadającej kosztom świadczonej usługi.

Jeżeli jednak wykonawca przedstawi szczegółową kalkulację cenową oferty, to w tym momencie ciężar dowodu na okoliczność rażąco niskiej ceny przechodzi na Zamawiającego, który mocą przepisu art.90 ust.2 i 3 ustawy Pzp jest zobowiązany do wykazania jaki jest charakter prawny zaoferowanej ceny, to jest musi odnieść się do każdej pozycji kalkulacyjnej i poszczególnych wyjaśnień wykonawcy z osobna.

Jednocześnie przepis art.92 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp stanowi, iż niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający jednocześnie zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty, o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne. Zatem Zamawiający, na podstawie powyższego przepisu, był zobowiązany do szczegółowego i wyczerpującego odniesienia się do przedstawionej przez Odwołującego szczegółowej kalkulacji cenowej.

Według Izby przedstawiona przez Odwołującego przy piśmie z dnia 1.03.2011r. kalkulacja szczegółowa uwzględniała większość czynników cenotwórczych kształtujących ostateczną cenę brutto.

Odwołujący wyjaśnił między innymi pozycję zawierającą cenę za sprawowanie nadzoru autorskiego oraz szczegółowo rozbił na pozycje „inne opracowania” zgodnie z żądaniem Zamawiającego.

Izba uznała również udzieloną przez Odwołującego bonifikatę w wysokości 31% od podanej ceny w wysokości 194 850, 45 zł za uzasadnioną.

Zamawiający rozpatrując ten element wpływający na wysokość ceny powinien go potraktować in concreto jako obiektywny czynnik, bowiem Odwołujący w sposób jednoznaczny uzasadnił, iż bonifikata wynika z dużego, dziesięcioletniego doświadczenia projektantów w realizacji obiektów podobnych (12 krytych pływalni przekazanych do użytkowania w latach 2001-2011), zwiększając wydajność w rozwiązywaniu problemów projektowych, które nie wymagają długotrwałych analiz, a zatem ta okoliczność determinuje – zdaniem Izby – oszczędność metody wykonania zamówienia i sprzyja warunkom wykonania zamówienia dostępnego dla wykonawcy.

Jednocześnie Izba uznała, iż niepodanie przez wykonawcę przewidywanego nakładu jednostek pracy przy realizacji przedmiotowego zamówienia nie stanowi o rażąco niskiej cenie, bowiem Zamawiający w treści SIWZ nie żądał obliczenia ceny w oparciu o jednostkę nakładu pracy biura projektów.

Natomiast należy zauważyć, iż Zamawiający w rozdziale XV pkt 2 SIWZ ustalił, że wynagrodzenie winno być obliczone w oparciu o specyfikację techniczną oraz wiedzę własną po zapoznaniu się z warunkami realizacyjnymi w terenie.

Zdaniem Izby Odwołujący kalkulując cenę z uwzględnieniem bonifikaty opierał się właśnie na wiedzy własnej w dziedzinie sporządzania projektów podobnych i po zapoznaniu się z konkretnymi warunkami terenowymi.

Nadto załączone przez Odwołującego umowa nr 3/11/2004 z dnia 25 lutego 2004r. zawarta z Gminą Mykanów i umowa nr 18/12/2004 z dnia 15 grudnia 2004r. zawarta z Gminą Janów Lubelski wskazują na wykonywanie w przeszłości podobnych zamówień publicznych o wartości przedmiotu umowy zbliżonej do zaoferowanej przez Odwołującego, a więc nie dają podstaw do przyjęcia manipulacji w sferze ceny.

W literaturze i orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej za rażąco niską uznaje się cenę niewiarygodną, nierealistyczną w porównaniu z cenami rynkowymi podobnych zamówień, odbiegającą od cen przyjętych, wskazującą na fakt realizacji poniżej kosztów wytworzenia.

Dla uznania istnienia takiej ceny konieczne jest przynajmniej jej uprawdopodobnienie, jeśli nie jej udowodnienie ze strony Zamawiającego. Nie jest wystarczające – zdaniem Izby – zgłoszenie jedynie wątpliwości w tym zakresie bez ich skierowania do właściwego adresata.

Według Izby również ustalona przez Zamawiającego wartość szacunkowa przedmiotowego zamówienia (kwota, którą Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia) w wysokości 422 610 zł może budzić wątpliwości wobec znacznej rozpiętości pomiędzy zaoferowanymi cenami. Pięć spośród siedmiu ofert było znacznie poniżej tej wartości (oferta nr 1 – 279 825 zł, oferta nr 2 – 134 900 zł, oferta nr 3 – 270 600 zł, oferta nr 4 - 318 570 zł, oferta nr 5 – 215 250 zł). Jednie ceny dwóch ofert przekroczyły powyższą wartość szacunkową .

W judykaturze Krajowej Izby Odwoławczej przyjmuje się, iż jeżeli zamawiający w sposób nieprawidłowy ustalił szacunkową wartość zamówienia, to odnoszenie się do tej kwoty w celu ustalenia czy złożona oferta zawiera rażąco niską cenę, decyduje o wadliwości podjętego postępowania wyjaśniającego (vide : wyrok KIO z 2010-05-06 KIO/UZP 632/10).

Według Izby zatem odniesienie się do ustalonej przez Zamawiającego wartości szacunkowej zamówienia przy ocenie rażąco niskiej ceny nie będzie miało znaczenia z powodu dużych różnic cenowych. Różnice te zdaniem Izby są wynikiem niejednakowej kalkulacji przez wykonawców zysku, lecz w żaden sposób nie świadczą o rażąco niskiej cenie oferty.

Ostatecznie zachowanie Zamawiającego w ramach oceny oferty Odwołującego w zakresie ceny Izba uznała za naruszające zasadę równości i uczciwej konkurencji.

Jeżeli Zamawiający miał wątpliwości dotyczące rażąco niskiej ceny oferty Odwołującego to z powodu znacznej rozpiętości zaoferowanych cen powinien zbadać również inne oferty zawierające cenę poniżej wartości szacunkowej zamówienia, a z całą pewnością wybraną ofertę wykonawcy konkurencyjnego, której cena stanowiła jedynie około 50% wartości szacunkowej przedmiotu zamówienia.

Odejmując udzieloną przez Odwołującego bonifikatę cena złożonej przez niego oferty była porównywalna i konkurencyjna w stosunku do tej wybranej i można ją było również w przybliżeniu potraktować jako cenę średnią.

W tym stanie rzeczy, uznając, iż powyższe naruszenia przepisów ustawy miały i mogły mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, Izba na podstawie art. 192 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła odwołanie uwzględnić.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:.....