

Sygn. akt: KIO/UZP/717/07

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 25 lipca 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska**

**Członkowie:                   Andrzej Niwicki**  
**Anna Packo**

**Protokolant:                 Rafał Komoń**

wobec cofnięcia przed otwarciem rozprawy w dniu 25 lipca 2008 r. odwołania wniesionego przez **COLBI Ewa i Jacek Kotynia Sp. j., 05-070 Sulejówek, ul. Piłsudskiego 61** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Śródmieście, 00-691 Warszawa, ul. Nowogrodzka 43** protestu z dnia 2 lipca 2008 r.

**postanawia:**

**1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **COLBI Ewa i Jacek Kotynia Sp. j., 05-070 Sulejówek, ul. Piłsudskiego 61** kwoty 18.000 zł 0 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu,

## Uzasadnienie

W dniu 20.05.2008r. Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Śródmieście, 00-691 Warszawa, ul. Nowogrodzka 43 (zwane dalej Zamawiającym), ogłosiło postępowanie na wykonanie modernizacji budynku Zespołu Szkół Gastronomicznych przy ul. Poznańskiej 6/8 w Warszawie i w tym samym dniu zamieściło Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) na swojej stronie internetowej.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego.

Wartość zamówienia oszacowano na 2 214 974,44 euro.

W dniu 26.06.2008r. Zamawiający zawiadomił uczestników postępowania o wyborze oferty najkorzystniejszej - za najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez COLBI Ewa i Jacek Kotynia Sp. j., 05-070 Sulejówek, ul. Piłsudskiego 61, druga w rankingu cenowym była oferta złożona przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Pan Andrzej Onopiak, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Zakład Robót Sanitarnych i Budowlanych Instal-Bud Andrzej Onopiak”, 02-157 Warszawa, ul. 20-latków 4 i AD-BUD Sp. z o.o., 04-516 Warszawa, ul. Kaczeńca 90 (dalej: Konsorcjum).

W dniu 02.07.2008r. Konsorcjum złożyło protest, powołując się na okoliczność, że oferta COLBI Ewa i Jacek Kotynia Sp. j., winna być odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp, jako że jej treść nie odpowiada treści siwz.

Do postępowania protestacyjnego w dniu 04.07.2008r. przystąpiła COLBI Ewa i Jacek Kotynia Sp. j.

Zamawiający rozstrzygnął protest w dniu 09.07.2008r. poprzez jego uwzględnienie, w tym samym dniu informując o swojej decyzji uczestników postępowania protestacyjnego i zapowiedział powtórzenie czynności oceny ofert.

Zapowiedź tą Zamawiający wykonał w dniu 14.07.2008r. i w tym samym dniu przekazał swoją decyzję uczestnikom postępowania. Zamawiający mianowicie powtórzył czynność badania i oceny ofert, w wyniku czego odrzucił na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych zarówno ofertę Odwołującego, jak i ofertę Konsorcjum. Oferta Odwołującego została odrzucona w związku z uwzględnieniem przesłanek odrzucenia opisanych w proteście złożonym przez Konsorcjum, natomiast oferta Konsorcjum – ponieważ w jej kosztorysie ofertowym „Remont dachu i naprawa gzymsów” brak pozycji nr 24 przedmiaru robót (wywiezienie gruzu). Wobec tego, że uprzednio (26.06.2008r.) Zamawiający odrzucił pozostałe dwie spośród czterech ofert złożonych w postępowaniu, a ta

czynność nie została oprotestowana, wobec czego stała się prawomocna, Zamawiający na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Prawa zamówień publicznych unieważnił postępowanie.

W dniu 14.07.2008r. (wpływ bezpośredni) COLBI Ewa i Jacek Kotynia Sp. j., (zwana dalej Odwołującym) wniosła do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych odwołanie od rozstrzygnięcia protestu, przekazując jednocześnie Zamawiającemu kopię odwołania.

Na posiedzeniu przed Krajową Izbą Odwoławczą w dniu 25.07.2008r. Strony oświadczyły, że na decyzję Zamawiającego z dn. 14.07.2008r. o odrzuceniu wszystkich ofert i – w konsekwencji – unieważnieniu postępowania – nie złożono protestu, a więc decyzja Zamawiającego o unieważnieniu postępowania stała się prawomocna.

W trakcie posiedzenia, a więc przed otwarciem rozprawy, Odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania. Osoby reprezentujące Odwołującego na posiedzeniu były prawidłowo umocowane.

Wobec cofnięcia odwołania Krajowa Izba Odwoławcza nie rozpatrzyła merytorycznie wniesionego odwołania i na podstawie przepisu art. 189 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655) umorzyła postępowanie w niniejszej sprawie.

Odwołujący skutecznie cofnął odwołanie przed otwarciem rozprawy, wobec czego na podstawie przepisu art. 189 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych orzeczono zwrot na rzecz Odwołującego 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....