

POSTANOWIENIE
z dnia 4 stycznia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Warszawie w dniu 4 stycznia 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 grudnia 2022 r. przez: **wykonawcę TRONUS POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Ordona 2a** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Akademia Nauk Stosowanych w Elblągu, ul. Wojska Polskiego 1**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie,
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz **wykonawcy TRONUS POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Ordona 2a** tytułem zwrotu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 3421/22

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji pn. „Dostawa i montaż mebli wykonanych na wymiar do pracowni kosmetycznych dla Akademii Nauk Stosowanych w Elblągu” zostało wszczęte ogłoszeniem o zamówieniu opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 28.11.2022 r., numer ogłoszenia 2022/BZP 00462209.

W dniu 15 grudnia 2022 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania.

W dniu 20 grudnia 2022 r. odwołanie wniósł TRONUS POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Ordona 2a. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 29 listopada 2022 r. udzielonego przez prezesa zarządu ujawnionego w KRS i upoważnionego do samodzielnej reprezentacji. Odwołanie zostało przekazane zamawiającemu w dniu 20 grudnia 2022 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 224 ust. 5 i 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy przez zaniechanie odrzucenia z postępowania oferty wykonawcy Adastol Stolarstwo Meblowe K. M., ul. Krakusa 7, 82-300 Elbląg (dalej: Adastol), pomimo, iż oferta ta podlegała odrzuceniu z postępowania ze względu na to, że wykonawca ten złożył ofertę zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a także pomimo iż wykonawca ten nie dowiódł tego, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny;
- 2) art. 239 ust. 1 ustawy przez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Adastol, pomimo iż oferta tego wykonawcy powinna być odrzucona i w konsekwencji oferta ta nie powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza przy ustalonych w SWZ kryteriach oceny ofert.

Wniósł o:

- 1) unieważnienia czynności badania i oceny ofert oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) dokonanie powtórnej czynności badania i oceny ofert,
- 3) odrzucenia z postępowania oferty wykonawcy Adastol,
- 4) dokonanie wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu tego odwołania. W wyniku naruszenia przez zamawiającego ww. przepisów ustawy, interes odwołującego w uzyskaniu zamówienia w zakresie doznał uszczerbku, gdyż w przypadku prawidłowego działania zamawiającego i potwierdzenia się zarzutów odwołania, oferta złożona przez odwołującego zostałaby uznana

za ofertę najkorzystniejszą. W powyższym zakresie uwzględniony musi być fakt, iż w przedmiotowym postępowaniu zostały złożone jeszcze inne oferty:

- 1) Gabi sp. z o.o., ul. Tadeusza Kościuszki 9, 36-100 Kolbuszowa,
- 2) Usługi Stolarskie M. L., ul. Fromborska 62, 82-300 Elbląg. Jednak w dniu 15.12.2022 r. oferty te zostały przez zamawiającego odrzucone.

Dodatkowo przy przyjętym w ustawie pzp trybie badania i oceny oferty (por. art. 126 ust. 1 ustawy) odwołujący co do zasady w każdym etapie ma interes w udzieleniu zamówienia, mając szansę na wybór swojej oferty. Biorąc powyższe pod uwagę nie ulega wątpliwości, że wskutek niezgodnych z przepisami ustawy działań i zaniechań zamawiającego, odwołujący może ponieść szkodę, gdyż nie uzyska przedmiotowego zamówienia.

Zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania w dniu 21 grudnia 2022 r.

Do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił.

W dniu 4 stycznia 2023 r. zamawiający oświadczył, że :

1. uwzględnia zarzuty odwołania w całości,
2. wobec uwzględnienia zarzutów w całości, zamawiający oświadczył, że dokona:
 - a) unieważnienia dokonanej w dniu 15 grudnia 2022r. czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
 - b) powtórzenia czynności badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu - jednocześnie zamawiający wskazał, że na obecnym etapie postępowania, wobec niedokonania czynności wskazanej w pkt. 2 lit. b zamawiający nie może dokonać wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej,
 - c) ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.
3. wobec oświadczenia o uznaniu odwołania w całości, zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w trybie art. 522 ust. 1 ustawy – zważywszy na fakt braku przystąpienia po stronie zamawiającego żadnego wykonawcy.

Zamawiający po zapoznaniu się z treścią odwołania uznał za zasadne wskazane w odwołaniu zarzuty w zakresie czynności zamawiającego polegającej na zaniechaniu odrzucenia z postępowania oferty Wykonawcy Adastol Stolarstwo Meblowe K. M., ul. Krakusa 7, 82-300 Elbląg. Co ważne wykonawca ten nie przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego pomimo prawidłowego powiadomienia o możliwości skorzystania z przysługującego mu uprawnienia.

W związku z uwzględnieniem zarzutów odwołania w całości, udział stron w wyznaczonym na dzień 9 stycznia 2023 r posiedzeniu Krajowej Izby Odwoławczej, jest bezcelowy i spowoduje zbędne poniesienie przez wszystkie strony niezasadnych kosztów dojazdu, noclegów oraz

kosztów zastępstwa procesowego, w świetle oczekiwanego umorzenia postępowania bez udziału stron postępowania. Oświadczenie zostało złożone przez Rektora Uczelni.

Izba zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że do postępowania nie przystąpił żaden z wykonawców.

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 ustawy.

Wobec braku przystąpień po stronie zamawiającego, nie zachodziła konieczność wezwania przystępującego do złożenia sprzeciwu. Skoro tak, to postępowanie odwoławcze mogło zostać umorzone.

Skoro zatem zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości, do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił ważnego przystąpienia żaden wykonawca, to mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy. Zgodnie z przywoływanym przepisem *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 ustawy, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: