

Sygn. akt KIO 1528/19

POSTANOWIENIE
z dnia 19 sierpnia 2019 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz

po rozpoznaniu w dniu 19 sierpnia 2019 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 sierpnia 2019 roku przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych „Fart-Bis” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Gminę Ostrowiec Świętokrzyski

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych „Fart-Bis” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Kielcach.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający, Gmina Ostrowiec Świętokrzyski prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą *Gospodarowanie odpadami komunalnymi w Ostrowcu Św. od 1.1.2020 r do 31.12.2021 r. Odbiór i zagospodarowanie odpadów wytwarzanych na nieruchomościach, na których zamieszkują mieszkańcy.*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24 lipca 2019 roku pod numerem 2019/S 141-347704.

Odwołujący - Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych „Fart-Bis” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach - wniósł odwołanie co do ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenia art. 22 ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 roku, poz. 1986 ze zm.; dalej: „Pzp” lub „ustawa”) przez określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy przez określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz wbrew zasadzie proporcjonalności.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) przez usunięcie warunku z rozdziału X.1.2.1.3) SIWZ oraz analogicznego wymagania z ogłoszenia o zamówieniu.

Izba ustaliła:

W SIWZ w rozdziale X – Warunki udziału w postępowaniu w punkcie 1.2.1 Zamawiający określił następujący warunek:

3) posiada zezwolenie na zbieranie odpadów i zezwolenie na przetwarzanie odpadów lub zezwolenie na wytwarzanie odpadów uwzględniające zbieranie i/lub przetwarzanie odpadów (zgodnie z przepisami wynikającymi z ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach) lub pozwolenie zintegrowane uwzględniające zbieranie i/lub przetwarzanie odpadów, o którym mowa w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska, co najmniej w zakresie obejmującym przedmiot zamówienia.

W ogłoszeniu o zamówieniu w Sekcji III punkcie III.1.1 3) Zamawiający wskazał tożsamy jak w SIWZ w rozdziale X punkcie 1.2.1.3) warunek.

W dniu 12 sierpnia 2019 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zamawiającego z dnia 9 sierpnia 2019 roku (email wpłynął w dniu 9 sierpnia 2019 roku) – *Odpowiedź na odwołanie*, w którym Zamawiający wniósł o odrzucenie odwołania na podstawie art. 189 ust.2 pkt 3 ustawy. Pismo zostało podpisane przez Radcę prawnego Pana Z. N. działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 9 sierpnia 2019 roku załączonego do ww. pisma.

W dniu 14 sierpnia 2019 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zamawiającego z dnia 13 sierpnia 2019 roku (email wpłynął w dniu 13 sierpnia 2019 roku) – *Pismo Zamawiającego*, w którym to piśmie Zamawiający, podając szczegółowe uzasadnienie, wskazał na uwzględnienie w części zarzutów odwołania podnosząc, że „zasadna jest zmiana ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ poprzez wykreślenie konieczności posiadania zezwolenia na przetwarzanie odpadów”. Pismo zostało podpisane przez Radcę prawnego Pana Z. N. działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 9 sierpnia 2019 roku załączonego do pisma z dnia 9 sierpnia 2019 roku.

W dniu 15 sierpnia 2019 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego z dnia 15 sierpnia 2019 roku – *Wycofanie nieuwzględnionych zarzutów odwołania*. W piśmie tym Odwołujący wskazał, że pismem z dnia 13 sierpnia 2019 r. Zamawiający złożył oświadczenie o częściowym uwzględnieniu zarzutów odwołania tj. zarzutów związanych z żądaniem posiadania zezwolenia na przetwarzanie odpadów. W zakresie pozostałych zarzutów odwołania, Odwołujący złożył oświadczenie, że zarzuty te wycofuje. Odwołujący wniósł również o oddalenie żądania odrzucenia odwołania, bowiem Zamawiający potwierdził, że zarówno ogłoszenie jak i SIWZ opublikowane zostały 24 lipca 2019 roku to termin na wniesienie odwołania w odniesieniu do treści tych dokumentów, ze względu na art. 185 ust. 8 ustawy upływała w dniu 5 sierpnia 2019 roku. Pismo to zostało podpisane przez Radcę Prawnego Pana W. A. działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 5 sierpnia 2019 roku załączonego do odwołania.

Zgodnie z pismem Zamawiającego z dnia 8 sierpnia 2019 roku przesłanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu (email), SIWZ została udostępniona na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 24 sierpnia 2019 roku, ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w DUUE w dniu 24 sierpnia 2019 roku.

Izba zważyła:

Izba stwierdziła, że nie zostały spełnione przesłanki z art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy tym samym Odwołujący nie uchybił terminowi wniesienia odwołania. Zgodnie bowiem z art. 185 ust. 8 ustawy jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego po dniu lub dniach wolnych od pracy. W rozpoznawanej sprawie dziesiąty dzień terminu przypadła na 3 sierpnia sobotę, tym samym termin na wniesienie odwołania zgodnie z ww. przepisem upływał w poniedziałek 5 sierpnia. Tym samym Izba oddaliła wniosek o odrzucenie odwołania.

Mając na uwadze ustalenia jakie Izba poczyniła w przedmiotowej sprawie, a mianowicie Zamawiający w części uwzględnił zarzuty odwołania, co wynika z treści złożonego pisma, natomiast Odwołujący pozostałe zarzuty odwołania wycofał, oraz braku zgłoszenia do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego na dzień wydawania postanowienia, Izba stwierdziła, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 186 ust. 3a ustawy.

Izba wskazuje, że zgodnie z treścią art. 186 ust. 3a zdanie drugie ustawy w przypadku umorzenia postępowania przez Izbę na skutek uwzględnienia przez Zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez Odwołującego – Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10, 186 ust 6 pkt 1 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. *w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący: