

POSTANOWIENIE
z dnia 9 października 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 9 października 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 września 2017 r. przez wykonawcę SUNTAR Sp. z o.o. w Tarnowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Centrum Obsługi Administracji Rządowej w Warszawie

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Intaris Sp. z o.o. w Warszawie, Techsource Sp. z o.o. w Legionowie zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu na rzecz SUNTAR Sp. z o.o. w Tarnowie kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający - Centrum Obsługi Administracji Rządowej w Warszawie - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) dalej jako „ustawa” lub „Pzp”, postępowanie w celu zawarcia umowy ramowej, którego przedmiotem jest dostawa urządzeń biurowych dla Jednostek Administracji Państwowej. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 12 kwietnia 2017 r. pod numerem 2017/S 072-136699. Wartość zamówienia jest większa niż kwota wskazana w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

25 września 2017 r. wykonawca SUNTAR Sp. z o.o. w Tarnowie wniósł odwołanie. Zachowany został termin ustawowy i obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania wskazany w art. 180 ust. 5 Pzp. Odwołujący zarzucił zamawiającemu, że przez wykluczenie odwołującego z udziału w postępowaniu oraz zaniechanie wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie dostaw drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych do ponad 30 lokalizacji na terenie Polski naruszył art. 7 ust. 1 w związku z art. 24 ust. 1 pkt 16 oraz art. 7 ust. 1 w związku z art. 26 ust. 3 i 4 Pzp. Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w części 3 postępowania, powtórzenia czynności badania i oceny ofert z udziałem oferty odwołującego, ewentualnie o nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz wezwanie odwołującego do wyjaśnień.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Intaris Sp. z o.o. w Warszawie, Techsource Sp. z o.o. w Legionowie przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz obowiązek przekazania kopii przystąpienia zamawiającemu i odwołującemu. Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania.

Zamawiający przed otwarciem posiedzenia Izby pismem z 29 września 2017 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty odwołania. Oświadczył, że unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz powtórzył czynność badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej pismem z 3 października 2017 r. wezwał przystępującego do złożenia oświadczenia w przedmiocie zgłoszenia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania. Wezwanie, przekazane za pośrednictwem faksu, przystępujący otrzymał 3 października 2017 r. Termin na wniesienie sprzeciwu, o którym mowa w § 13 ust. 2 pkt 3 rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów

z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z 2014 r. poz. 964), rozpoczął bieg 4 października 2017 r. i upłynął 6 października 2017 r. W terminie zakreślonym przepisem przystępujący nie złożył oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 3 Pzp jeżeli uczestnik postępowania, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesienie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Milczenie przystępującego, prawidłowo wezwanego do złożenia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, oznacza, że w sprawie zaistniały wszystkie przesłanki wskazane w powołanym przepisie, zatem Izba na podstawie art. 186 ust. 3 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

Przewodniczący: