

Sygn. akt KIO 510/17

POSTANOWIENIE
z dnia 27 marca 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Dagmara Gałczewska – Romek

Protokolant: Sylwia Muniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 27 marca 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 16 marca 2017 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: B. S.A. ul. (...), Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Uslugowe A. J. B., S. O. sp. j., ul. (...)** w postępowaniu prowadzonym przez **Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji S.A., ul. (...)**

przy udziale zgłaszających przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego:

1. **A. sp. z o.o. z siedzibą w K., ul. (...),**
2. **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Firma Handlowo-Uslugowa I. S. B. sp. j. oraz I. Sp. z o.o. ,**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze

2. nakazuje zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: B. S.A. ul. (...), Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Uslugowe A. J. B., S. O. sp.j., ul. (...)** kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i art.198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2015, poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od

dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Krakowie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w K. - prowadzi w trybie przetargu ograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest remont syfonu pod rzeką W. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 16.04.2017r. pod poz. 2016/S 075-132492.

W dniu 16 marca 2017 r. Odwołujący - wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: B. S.A. oraz Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Uslugowe A. J. B., S. O. sp. j. - wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1. zaproszeniu do złożenia oferty wykonawcy A. sp. z o.o.
2. zaproszeniu do złożenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Firma Handlowo Usługowa I. S. B. sp. j., I. Sp. z o.o.
3. zaniechaniu wykluczenia A. z postępowania,
4. zaniechaniu wykluczenia I. z postępowania
5. ewentualnie zaniechania wezwania I. do uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu,
6. ewentualnie wobec pkt 5 powyżej, zaniechanie podjęcia przez Zamawiającego czynności określonych w §1 ust.5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013r w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich dokumenty te mogą być składane w zakresie pozycji 3 wykazu osób I., choć opisane doświadczenie osoby tam wskazanej (P. B.) daje wątpliwości co do potwierdzenia spełniania przez I. warunków postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 51 ust. 1 Pzp przez wadliwą ocenę złożonych przez A. i I. wniosków i w konsekwencji zaproszenie do złożenia oferty tych podmiotów pomimo, iż nie przedłożyły one dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu,
2. art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp przez zaniechanie wykluczenia wykonawców A. oraz I. mimo, że wykonawcy ci nie spełniają warunków udziału w postępowaniu,
3. art. 7 ust. 1 Pzp tj. zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, poprzez dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykonawców, którzy podlegają wykluczeniu,
4. ewentualnie naruszenie art. 26 ust. 3 Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy I. do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu,

ewentualnie wobec pkt. 4 powyżej naruszenie art. 26 ust. 4 Pzp poprzez zaniechanie jego zastosowania wobec I. i wezwania tego wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie dokumentów złożonych w celu wykazania, spełnienia warunku dysponowania kadrą, określoną w punkcie III 2.3) ppkt 4) lit c) Ogłoszenia, pomimo tego, że wykonawca ten nie wykazał bezspornie spełniania tego warunku oraz § 1 ust. 5 rozporządzenia ws dokumentów poprzez zaniechanie podjęcia przez Zamawiającego czynności zmierzających do wyjaśnienia powstałych wątpliwości.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności oceny wniosków,
2. dokonania ponownej oceny wniosków,
3. wykluczenia z postępowania wykonawcy A.,
4. wykluczenia z postępowania wykonawcy I.,
5. ewentualnie wezwanie I, w trybie art. 26 ust. 3 Pzp,
6. ewentualnie wobec żądania z pkt 4 wezwanie I. do złożenia w trybie art. 26 ust. 4 Pzp wyjaśnień w zakresie dokumentów potwierdzających spełnianie warunku dysponowania odpowiednimi osobami wskazanymi w pkt III.2.3 ppkt 4 lit. C Ogłoszenia.

Wniósł także o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji wg przedstawionych na rozprawie rachunków.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpili: A. sp. z o.o. oraz wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Firma Handlowo-Uslugowa I. S. B. sp. j. oraz I. Sp. z o.o.

Pismem z dnia 20 marca 2017 r. skierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej Zamawiający poinformował, że uwzględnia odwołanie i dokona następujących czynności: unieważnienia czynności polegającej na ocenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, unieważnienia czynności polegającej na zaproszeniu do złożenia ofert w postępowaniu wykonawców: : A. sp. z o.o. oraz wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Firma Handlowo-Uslugowa I. S. B. sp. j. oraz I. Sp. z o.o. i powtórzenia czynności oceny i badania złożonych wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Pismem z dnia 23 marca 2017r. Odwołujący w nawiązaniu do pisma Zamawiającego z dnia 21 wskazał, że w jego ocenie uznanie odwołania ma charakter częściowy. Czynność uwzględnienia odwołania może zostać potraktowana jako uznanie odwołania jedynie

w stosunku do I., jednakże w stosunku do A. sp. z o.o. z uwagi na to, że wykonawca był już wzywany do uzupełnienia dokumentów, czynność nie może zostać ponowiona i Odwołujący domaga się wykluczenia tego wykonawcy.

Pismem z dnia 24 marca 2017r. Zamawiający oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości. W toku posiedzenia przed Krajową Izbą Odwoławczą pełnomocnik Zamawiającego podtrzymał stanowisko co do uwzględnienia w całości zarzutów odwołania.

Zgłaszający przystąpienie po stronie Zamawiającego wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Firma Handlowo-Uslugowa I. S. B. sp. j. oraz I. Sp. z o.o. nie stawil się na termin posiedzenia. Izba ustaliła, że konsorcjum zostało prawidłowo powiadomione o terminie posiedzenia. Przystępujący po stronie Zamawiającego A. sp. z o.o. oświadczył w toku posiedzenia, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba na posiedzeniu z udziałem stron stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku wniesienia sprzeciwu przez przystępujących po stronie Zamawiającego wykonawców, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 186 ust. 3 *in fine* ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a przystępujący po stronie zamawiającego wykonawcy nie wnieśli sprzeciwu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....

