

WYROK

z dnia 6 czerwca 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **6 czerwca 2012 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 maja 2012 r.

przez wykonawcę: **CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka spółka jawna, 26-600 Radom, ul. Kościuszki 1**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego: **Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, 43-300 Bielsko-Biała, ul. Karola Miarki 11**

orzeka:

- 1. Oddala odwołanie.**
- 2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego: CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka sp. j. z siedzibą w Radomiu i:**
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego: CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka sp. j. z siedzibą w Radomiu tytułem wpisu od odwołania,**
 - 2.2. zasądza od odwołującego: CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka sp. j. z siedzibą w Radomiu na rzecz zamawiającego: Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku-Białej kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu uzasadnionych kosztów strony obejmujących wynagrodzenie pełnomocnika.**

Sygn. akt KIO 1057/12

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Bielsku-Białej**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Bielsku-Białej – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.; zwanej dalej również „ustawą pzp” lub „ppz”), postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawę sprzętu komputerowego dla MOPS w Bielsku-Białej (oznaczenie sprawy: MOPS.DA.341.4.2012).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 11 kwietnia 2012 r. pod nr 112668-2012, w tym dniu Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w swojej siedzibie na tablicy ogłoszeń oraz na swojej stronie internetowej (www.mops.bip.wizja.net), na której udostępnił również od tego dnia specyfikację istotnych warunków zamówienia (dalej zwaną w skrócie „s.i.w.z.” lub „SIWZ”).

Wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp i została ustalona przez Zamawiającego na kwotę 397.413,40 zł, co stanowi równowartość 16.478,14 euro (w tym wartość przewidywanych zamówień uzupełniających na kwotę 66.235,56 zł – równowartość 16.478,14 euro).

22 maja 2012 r. (pismem z 21 maja 2012 r.) Zamawiający przekazał faksem Odwołującemu – CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka sp. j. z siedzibą w Radomiu – zawiadomienie o odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp, z uwagi na zaferowanie drukarki Samsung SCX-4729FD, która nie spełnia wymagania, aby podczas drukowania maksymalny margines z każdej strony wynosił 4 mm, gdyż minimalna wielkość marginesu górnego i dolnego wynosi 10 mm, natomiast minimalny margines boczny to 15 mm z każdej strony.

25 maja 2012 r. (pismem z 24 maja 2012 r.) Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu) od tej czynności Zamawiającego, któremu zarzucił naruszenie przepisów ustawy pzp:

1. Art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 7 ust. 1 pzp – poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo że jest całkowicie zgodna z wymaganiami s.i.w.z.
2. Art. 87 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 – poprzez zaniechanie do złożenia wyjaśnień domniemyanych niezgodności oferty Odwołującego z treścią s.i.w.z.
3. Art. 7 ust. 3 w zw. z art. 91 ust. 1 – poprzez zaniechanie wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, tj. oferty Odwołującego.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: anulowania odrzucenia oferty Odwołującego, przystąpienia do ponownego badania i oceny ofert oraz dokonania wyboru oferty Odwołującego.

Odwołujący sprecyzował zarzuty podając następujące okoliczności prawne i faktyczne uzasadniające wniesienie odwołania.

Podstawą stwierdzenia niezgodności przez Zamawiającego był wymóg, aby maksymalny margines z każdej strony wynosił 4 mm, a Odwołujący w swojej ofercie zaproponował drukarkę Samsung SCX-4729FD, która nie spełnia powyższego warunku, gdyż minimalna ilość marginesu górnego i dolnego wynosi 10 mm, natomiast boczny to 15 mm. Jako podstawę prawną wskazano art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp. Przepis ten odnosi się do merytorycznej niezgodności przedmiotu zamówienia, czyli na przykład do zaoferowania jakiegoś urządzenia, które faktycznie nie spełnia minimalnych wymogów zamawiającego, a nie do domniemanej rozbieżności oferowanych parametrów względem wymaganych. Potwierdza to wiele wyroków Krajowej Izby Odwoławczej, które wskazują jednoznacznie, że niezgodność oferty z treścią s.i.w.z. zachodzi, gdy *zaoferowany przedmiot dostawy nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi zamówienia co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym interesy i oczekiwania Zamawiającego*. [wyrok zespołu arbitrów 24 stycznia 2005 r., sygn. akt UZP/ZO/0-82/05.; wyrok zespołu arbitrów z 11 marca 2005 r., sygn. akt UZP/ZO/0-416/05]. Zdaniem Odwołującego *Zamawiający dokonał nadinterpretacji względem postawionych w SIWZ wymogów, która nie jest zgodna z prawdą, a już na pewno nie z opisem przedmiotu zamówienia, co zostało potwierdzone przez samego producenta*.

W sytuacji zaoferowania sprzętu, którego parametry wzbudzają wątpliwości, Zamawiający powinien zwrócić się do Oferenta o wyjaśnienie zaistniałej niezgodności, a w tym konkretnym przypadku, po odpowiednim zapytaniu, niejasność zostałaby jednoznacznie rozwiana, gdyż zaoferowane urządzenie charakteryzuje się parametrami, jakich oczekiwał Zamawiający, a nawet lepszymi. Zamawiający nie powinien wyciągać negatywnych konsekwencji wobec Wykonawcy, tym bardziej bez przeprowadzenia rzetelnej i wyczerpującej procedury badania i oceny ofert, która zdaniem Odwołującego nie miała miejsca w tym postępowaniu. *Zamawiający powinien być wziąć pod uwagę to, że Wykonawcy w takiego rodzaju postępowaniach, przy wykorzystaniu oświadczeń dołączanych do ofert, zobowiązują się do wykonania zamówienia w szczególności zgodnie z SIWZ i umową, której projekt akceptują. Przecież wolą wykonawcy składającego ofertę jest wykonanie*

przedmiotowego zamówienia, zgodnie z tym co było postanowione.

Ponadto zdaniem Odwołującego:

- opis przedmiotu zamówienia w kwestii marginesu był niejasny, ponieważ zapis mówił o „maksymalnym marginesie”, zaś sam Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego, uzasadniając to z użyciem wyrażenia „minimalny margines”.
- odczyt wartości marginesu, przy podawaniu przez któregoś z producentów tej wartości z dokładnością do jednego miejsca po przecinku, powinien odbywać się zgodnie z zasadami matematyki, ponieważ Zamawiający użył pełnej wartości.
- urządzenie Samsung SCX-4729FD posiada właśnie taką wartość marginesu, jakiej wymagał Zamawiający.
- parametr ten wydaje się być zupełnie nieistotny dla pracy użytkowników końcowych.
- wielu wykonawców w tym postępowaniu zaoferowało urządzenie Samsung SCX-4729FD, ze względu na to, że jest ono znacznie szybsze, lepsze oraz wydajniejsze niż wymagano.

5 czerwca 2012 r. (pismem z tej daty) Zamawiający przesłał faksem do Izby odpowiedź na odwołanie – wnosząc o jego oddalenie, a także w następujący sposób odnosząc się merytorycznie do zarzutów odwołania.

Zdaniem Zamawiającego dochował szczególnej staranności przy prowadzeniu postępowania i wyborze najkorzystniejszej oferty. Przede wszystkim zwrócił się do producenta oferowanej drukarki Samsung SCX-4729 FD z pytaniem mailowym 24 kwietnia 2012 r. o wielkość pozostawionych marginesów po zadrukowaniu strony i otrzymał jednoznaczną odpowiedź, która potwierdziła brak spełniania wymaganego parametru: *maksymalny margines z każdej strony – 4 mm.* [Zamawiający załączył do odpowiedzi na odwołanie wydruk tej korespondencji prowadzonej pocztą elektroniczną]

Tym samym, w ocenie Zamawiającego, nie było żadnych podstaw faktycznych wszczynania fakultatywnej instytucji wyjaśniania treści oferty na podstawie art. 87 ust. 1 pzp. Według Zamawiającego odmiennie przedstawiałaby się sytuacja, gdyby w ofercie nie otrzymał precyzyjnych danych oferowanego sprzętu i na tej podstawie bez stosowania instytucji wyjaśnień dokonał odrzucenia oferty.

Zamawiający oświadczył także, że po wniesieniu odwołania, w celu sprawdzenia jakie są faktyczne parametry zaoferowanej drukarki, nabył ją i 4 czerwca 2012 r. dokonał komisyjnego badania, z czego sporządził protokół, a także nakręcił film. [Zamawiający załączył do odpowiedzi na odwołanie dwustronicowy protokół] Fizyczne sprawdzenie oferowanego sprzętu jednoznacznie potwierdziło, że oferowana przez Odwołującego

drukarka nie spełnia parametrów technicznych odnoszących się do marginesu.

Ponadto Zamawiający, jak stwierdził, z ostrożności procesowej, opisał w odpowiedzi na odwołanie inne uchybienia oferty Odwołującego, w związku z którymi podlegała ona odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp

25 maja 2012 r. Zamawiający wezwał pozostałych wykonawców uczestniczących w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym, przekazując im równocześnie kopię odwołania. Do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Ponieważ odwołanie nie zawierało braków formalnych i wpis od niego został przez Odwołującego uiszczony – podlegało rozpoznaniu przez Izbę.

Wobec ustalenia w toku czynności formalnoprawnych i sprawdzających, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, o których mowa w art. 189 ust. 2 pzp, i wobec braku odmiennych wniosków Stron w tym zakresie, Izba przeprowadziła rozprawę, podczas której Strony podtrzymały swoje dotychczasowe stanowiska.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron postępowania, uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska zawarte odwołaniu, odpowiedzi na odwołaniu, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z przepisem art. 179 ust. 1 pzp odwołującemu przysługuje legitymacja do wniesienia odwołania, gdy ma (lub miał) interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. W ocenie składu orzekającego Izby Odwołujący legitymuje się interesem w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, gdyż złożył ofertę z najniższą ceną, która stanowi jedyne kryterium oceny ofert. Odwołujący ma zatem realną szansę na uzyskanie przedmiotowego zamówienia, gdyż podniósł zarzut zmierzający do anulowania decyzji Zamawiającego. Z kolei odrzucenie oferty naraża Odwołującego na szkodę z powodu niezyskania odpłatnego zamówienia publicznego, na co mógłby w przeciwnym razie liczyć.

Izba dopuściła w niniejszej sprawie dowody z dokumentacji postępowania o

zamówienie publiczne, która została również przekazana Izbie w formie kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Zamawiającego, w szczególności zaś przeprowadziła dowody z dokumentów: ogłoszenia o zamówieniu, s.i.w.z., oferty Odwołującego, a także protokołu postępowania. Izba wzięła również pod uwagę dowody przedstawione przez Odwołującego i Zamawiającego w toku postępowania odwoławczego do zamknięcia rozprawy, dokonując oceny ich znaczenia dla rozstrzygnięcia o zarzutach odwołania.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz zakres zarzutów podniesionych w odwołaniu i podlegających rozpatrzeniu, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba nie stwierdziła naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp z uwagi na podaną w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego przyczynę (na zasadzie art. 192 ust. 7 pzp Izba nie brała pod uwagę nowych podstaw odrzucenia wskazanych w odpowiedzi na odwołanie). Odwołujący nie dowiódł, że zaoferowana przez niego drukarka (laserowe urządzenie wielofunkcyjne) spełnia wymagany w specyfikacji technicznej s.i.w.z. parametr maksymalnej wielkości marginesu nieprzekraczającej 4 mm z każdej strony kartki. Ocena racjonalności i zgodności takiego wymagania z przepisami ustawy pzp dotyczącymi opisu przedmiotu zamówienia wykracza poza kognicję Izby w niniejszej sprawie, gdyż dotyczy treści s.i.w.z., która nie została zaskarżona przez Odwołującego w stosownym terminie.

Zamawiający w s.i.w.z. (rozdział VII pkt 5) określił wymóg podania w ofercie nazwy producenta i modelu oferowanego urządzenia wraz z podaniem jego specyfikacji technicznej. Odwołujący w pozycji drukarka (urządzenie wielofunkcyjne laserowe) zaoferował urządzenie Samsung SCX-4729FD, dla którego podał parametry tożsame z określonymi w opisie przedmiotu zamówienia s.i.w.z. (łącznie z powieleniem zapisu *zainstalowana pamięć ram – minimum 128 MB*), w tym również dla parametru marginesu (*maksymalny margines z każdej strony – 4 mm*). Zostało to zakwestionowane przez Zamawiającego, który 24 kwietnia 2012 r., a zatem przed rozstrzygnięciem postępowania, uzyskał z Centrum Obsługi Klienta Samsung informację o wielkości marginesów, którą zawarł w uzasadnieniu faktycznym decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego.

W odwołaniu zaprezentowano niejednorodną argumentację. Z jednej strony powołano się na niejednoznaczność wymagania określonego w s.i.w.z. lub jego małe znaczenie praktyczne. Jednocześnie odwołanie zawiera stwierdzenie, że oferowane urządzenie w istocie spełnia wymagany parametr, a nawet jest lepsze, co miałyby potwierdzać jego

producent. Nie załączono jednak żadnego dowodu na jego poparcie. Niezależnie od tego w odwołaniu zawarto enigmatyczne stwierdzenie o konieczności zaokrąglania danych podawanych z dokładnością do jednego miejsca po przecinku. Na rozprawie dwa ostatnie wątki zmaterializowały się w postaci informacji o wielkości marginesów wynoszącej z każdej strony 0,423333346843719 cm oraz oświadczenia pracownika Samsung Electronics Polska z 6 czerwca 2012 r., zgodnie z którym *zaproponowany model SCX-4729FD podczas drukowania posiada maksymalny margines wynoszący w matematycznym przybliżeniu 4 mm*. Odwołujący oświadczył, że podana powyżej wielkość wynika z opracowanego przez niego programu wczytującego dane ze sterownika, jednak złożony wydruk nie ma żadnych cech pozwalających na stwierdzenie, że nie została ona po prostu wpisana w dowolnym edytorze tekstu i wydrukowana. Izba zważyła, że nawet gdyby uznać te dowody za w pełni wiarygodne i rozstrzygające, to nie wynika z nich, że margines będzie wynosił maksymalnie 4 mm, jak tego wymagano w s.i.w.z. Z kolei *Oświadczenie producenta* nie budzi również zaufania z uwagi na jego nielogiczne sformułowanie mechanicznie naśladowujące brzmienie s.i.w.z. O ile bowiem naturalne jest, że Zamawiający wyznacza maksymalną wielkość marginesu, wyrażając w ten sposób zainteresowanie uzyskaniem jak najmniejszej jego wielkości, o tyle z punktu widzenia konkretnego oferowanego urządzenia znaczenie ma czy minimalny margines mieści się w tym zakresie. Tym samym nienaturalne jest stwierdzenie, że dane urządzenie drukuje maksymalny margines danej wielkości, gdyż oczywiste jest, że szerokość tego marginesu może być taka lub dowolnie większa, w zależności od preferencji użytkownika. Z niezrozumienia tej oczywistej zależności w odwołaniu bezpodstawnie wywiedziono rzekomą niejednoznaczność wymagania s.i.w.z. Większą wiarygodność w ocenie Izby mają informacje uzyskane przez Zamawiającego w centrum wsparcia Samsung. Jest to spontaniczna i bezinteresowna odpowiedź producenta udzielona na prawidłowo sformułowane i konkretne pytanie o to, jaki pozostanie margines niezadrukowany z każdej strony kartki przy maksymalnym zadrukowaniu jej powierzchni, uwzględniając sprzętowe możliwości urządzenia.

Na rozprawie okazało się, że Odwołujący jeszcze gdzie indziej dopatruje się niejednoznaczności postanowienia s.i.w.z., które stało się podstawą odrzucenia jego oferty. Według Odwołującego oferowane urządzenie jest bowiem w stanie wydrukować z nawet z marginesem mniejszym niż 4 mm stronę zeskanowaną lub kopiowaną. Zdaniem Odwołującego ponieważ Zamawiający nie sprecyzował, w której z pełnionych funkcji (drukarka komputerowa, skaner, kopiarka, faks) urządzenie ma drukować margines do 4 mm, jest to wystarczające dla uznania spełnienia wymagania. W ocenie Izby logiczna jest

zupełnie przeciwna interpretacja – jeżeli nic innego nie napisano, to urządzenie ma spełniać zastrzeżony parametr w każdym zastosowaniu. Jeżeli Odwołujący miał jednak jakąś wątpliwość w tym zakresie, to mógł zwrócić się z pytaniem do Zamawiającego w trybie art. 38 pzp. Nadto ponieważ jest to rozbudowana o dodatkowe funkcje laserowa drukarka komputerowa, zatem oczywiste jest, że przede wszystkim istotne jest czy przy zwykłych wydrukach z programów komputerowych margines wynosi nie więcej niż 4 mm z każdej strony. Nawet w wydanym na potrzeby Odwołującego oświadczeniu producent nie uważał za istotne zamieszczenie informacji, że w tak specyficznym zastosowaniu, jak drukowanie zeskanowanej uprzednio treści, uda się osiągnąć granicę 4 mm, nawet bez matematycznych zaokrągleń w dół.

Rozstrzygnięcie przez Izbę tego ujawnionego dopiero na rozprawie sporu co do interpretacji treści s.i.w.z., uczyniło zbędnym przeprowadzanie dalszych dowodów wnioskowanych przez Strony. Z jednej strony Zamawiający z ostrożności wnioskował o dopuszczenie dowodu z materiału filmowego, na którym utrwalono przebieg czynności komisijnego badania zakupionego egzemplarza urządzenia Samsung, a nawet był gotowy zaprezentować na rozprawie to konkretne urządzenie w działaniu. Z drugiej strony Odwołujący, nie kwestionując rezultatów testów opisanych w protokole załączonym do odpowiedzi na odwołanie (drukowanie z poziomu edytora tekstowego, gdzie poza dolnym marginesem, mieszczącym się poniżej 4mm, dla pozostałych marginesów w najlepszym razie uzyskano wynik 4,5 mm), gotowy był wykazać, że wydruk zeskanowanej strony będzie miał wszystkie marginesy mieszczące się w wymaganym zakresie.

Odwołujący podnosił również, że urządzenie marki HP (LaserJet pro M1536 dnf MFP), oferowane przez wybranego wykonawcę, drukuje marginesy analogicznej wielkości jak urządzenie marki Samsung. Izba zważyła, że kwestia zgodności treści wybranej oferty z treścią s.i.w.z. nie była i nie mogła być przedmiotem zarzutów odwołania wniesionego w postępowaniu o wartości zamówienia poniżej tzw. progów unijnych. Na marginesie Izba zauważa jednak, że w publikowanej przez HP specyfikacji technicznej tego urządzenia, okazanej na rozprawie przez Zamawiającego, producent wprost określa marginesy wydruku jako wynoszące 4 mm. Natomiast Odwołujący nie był w stanie ani w ofercie, ani w toku postępowania odwoławczego przedstawić analogicznych danych dla urządzenia przez siebie oferowanego.

Izba podziela natomiast zastrzeżenia Odwołującego co do trybu prowadzenia badania i oceny ofert przez Zamawiającego z pominięciem wezwania zainteresowanego do złożenia wyjaśnień. Zamawiający winien również w s.i.w.z. ujawnić, w jaki sposób będzie

Sygn. akt KIO 1057/12

weryfikował spełnianie parametrów przez oferowane urządzenia, co powinno mieć miejsce na takich samych warunkach w stosunku do wszystkich ofert. Z kolei zażądanie w tym celu na próbę egzemplarzy oferowanych urządzeń uchroniłoby Zamawiającego przed poniesieniem zbędnego kosztu w postaci zakupu niechcianej drukarki wyłącznie na potrzeby przeprowadzenia dowodu w postępowaniu odwoławczym. W niniejszej sprawie uchybienia te nie miały jednak wpływu na wynik postępowania prowadzonego przez Zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze, Izba, działając na podstawie przepisów art. 192 ust. 1 i 2 ustawy pzp – orzekła, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy pzp w związku z przepisami § 3 pkt 1 i 2 oraz § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), obciążając Odwołującego tymi kosztami, na które złożył się uiszczony przez niego wpis oraz uzasadnione koszty Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika, na podstawie założonej kopii faktury VAT, z ograniczeniem jego wysokości do kwoty 3600 zł.

Przewodniczący: